

64185-0-20

ת"ע

בבית המשפט המחויז
תל אביב

חני רויטל רובינשטיין וילצינסקי ת.ז. 036926277

ה המבקש:

עמי ב'כ עוזי גליה גריםברג ואו אורן גריםברג
מרחוב אודם 6 פתח תקווה
טל: 03-7515566 ; פקס: 03-7515565

- נג ז-

עופ וחוון ברקת - חנות המפעל בע"מ ח.פ. 513376491

המשיבה:

משה בקר 17
ראשון לציון

הסעד המבוקש למבקש: 23.7 נט.
הסעד המבוקש לכל חבר הקבוצה: 000,5,500 (על דרך האומדן)

בקשה לאישור תובענה כייצוגית

בבית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר את התביעה שהוגשה בתיק זה, המצורפת לבקשת זו והמחזואה חלק בלתי נפרד ממנה, כתובענה ייצוגית, כאמור בסעיף 3(א) ובפרט 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006
(להלן: "החוק"), הכל כפי שיפורט בבקשת דן:

במסגרת הבקשה לאישור תובענה מתחבק בית המשפט הנכבד להעניק למבקש את הסעדים הבאים:

- א. להכיר בתובענה המציג כנספח 1 לבקשת, כתובעה ייצוגית ע"פ הגדottaה ברוח ותביעות ייצוגיות התשס"ו ; 2006
- ב. לקבוע כי הקבוצה המציג עיי המבקשת תכלול את כל לקוחות המשיבה אשר רכשו מאות המשיבה לפחות אחד מהמוצרים המפורטים בתובענה, אשרlagenהן נטען כי לא הועז מחיר ברור ו/או לא הוחל המצבע כפי שפורסם על ידי המשיבה, וכל זאת במשך שבע שנים.
- ג. לקבוע בהתאם להוראות סעיף 14(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות כי עילת התביעה הינה בהתאם לפרט 1 בתוספת השניה לחוק שעניינה "תביעה נגד עסק כהגדתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין הלקוח, בין אם התקשרו בעיסקה ובין אם לאו";
- ד. לחייב את המשיבה להמציא לידי המבקש את מלא הפרטים הרלוונטיים הנוגעים לחבריו הקבוצה המציגת ובכלל האמור נתוניים באשר לסכומים אותם גבתה המשיבה מוחברי הקבוצה;

- ה. בהתאם לכך, לחייב את המשיכה להסביר לחבריו הקבוצה ובתוכם המבוקשת, את הפיצויים המפורטים בבקשתה ובתובענה, בתוספת הפרשי ריבית והצמדה בחוק שיחושבו ממועד ביצוע התשלום ועד מועד ההשבה;
- ג. לקבוע כי אם תתקבל התובענה יפסק לב"כ התובע הייצוגי שכ"ט בהתאם להוראות סעיף 23 לחוק ובסיעור של 25% מסכום פסיקת בית המשפט בעניין התובענה הייצוגית לכל חברי הקבוצה בתוספת מע"מ בחוק. בנוסף, לפסק לטובת התובע הייצוגי פיצויי הולם בשיעור של 15% מכל סכום שיפסק לטובת כלל הקבוצה וזאת בהתאם להוראות סעיף 22 לחוק;
- ד. להורות כי החלטה בבקשת תפומסת ע"פ הקבוע בסע' 25 לחוק תקבע ייצוגות התשס"ו 2006;
- ה. לחייב את המשיכה בתוצאות בקשה זו וכן בשכ"ט ע"ז.

פתח דבר והצדדים לבקשת:

1. המבוקשת צרכנית מן השורה המתגוררת בגבעת שמואל בסמכות לחנות המשיכה ומشكן נהגת היא פעמים רבות לרכוש מוצרים בסניפי המשיכה. ביום 30/10/19, המבוקשת הייתה בדרך לבקר חברה ובדרך אל החברה נכנסה לטניף המשיכה ברוחוב הזיתים 96 בגבעת שמואל, כדי לרכוש שוקולד לאוֹתָה החברה.
- על מדפי השוקולדים השונים ראתה המבוקשת מספר שורות של שוקולד מליקה ופריטים מבצע על פי שלוש חפיסות שוקולד מהסוגים השונים ימכרו בעלות של 15 ש"ח בלבד. המבוקשת קחה שתי חבילות של שוקולד מליקה עם בוטנים ואחת של שוקולד מליקה עם אגוזי לוז.
מצ"ב העתק צילום מדפי המוצרים מסומן א'.
2. בקופה נדרשה המבוקשת לשלם סך של 17.7 ש"ח ולא 15 ש"ח כפי שפורסם על השלט. כאשר שאלת למה חפער נוכח הפריטים על מדפי המוצר - נענתה כי עליה להפנות השאלה לקופה המרכזית. מאחר ובקופה המרכזית היה תור ארוך והבקשת מילחה היא שילמה את הסכום כפי שנדרש ע"י הקופה והלכה. מצ"ב העתק החשבונית מסומן ב'.
3. יותר מאוחר באותו יום - עיניה המבוקשת בחשבונית שקיבלה וגילתה שלא זו בלבד שחויבה בסך של 17.7 ש"ח במקומות 15 ש"ח ע"פ המבצע אלא שהמוחר למוצר שמווע בחשבונית הוא 5.9 ש"ח ולא 6.9 ש"ח כפי שפורסם בשלט המבצע.
4. למחרות כאשר נכנסה אל הסניף - עדין הקופה המרכזית הייתה עמוסה באנשים ולכן נגשנה לבדוק את מדפי המוצרים ולזרא שלא נפלה בידי טעונה. ואכן, לא זו בלבד כי המבצע עדין פורסם כלשהו וכפי שהבקשת ראתה ביום קודם אלא שעתה המבוקשת הבחינה כי בניגוד למפורסם בשלט המבצע, עלות כל חפיסת הייתה 7.4 ש"ח ולא 6.9 ש"ח כפי שנכתב בשלט.
מצ"ב תמונות המוצרים מסומן ג'.

6. ככלומר, לא זו בלבד כי פרטום המבצע היה שגוי אלא שהמשיבה פירסמה שלושה מחרי מוצר שונים האחד מהשני - כך שהליך מוטעה פעמיים, פעם אחת ביחס לטcomes הבסיס של המוצר ופעם שנייה ביחס למבצע שבפועל לא חוויב על פיו.
7. זאת ועוד, ביום 19/12/15 ביצעה המבוקשת רכישה נוספת בסניף המשיבה בגבעת שמואל ורכשה כסותה חד פעמיים מקומות שבו הוכח שלטו ולפיו הכספי הינו מבצע ולפיו שתי חבילות נמכרות בעלות של 8 נט. ואולם, לאחר בדיקת החשבוניות בגין המכירה התברר כי בפועל חוויבו שתי חבילות בעלות כוללת של 9 נט.
8. יזכיר כי תיאור המוצר בחשבוניות היה שונה מתיאור המוצר בשלט המבצע – אך אין בכך כדי להסביר אחריות מפני פרטום המבצע במחיר הנכון. מקומות בו שלט המבצע מוצב בצדדים למוצר – הדעת נותנת כי השלט מותיחס למוצר הצמוד לו.
מצ"ב תMOVNT החשבונית וכן תMOVNT המדף – מסומן ד'
9. המשיבה הינה חברת המוכרת בשם המסחרי "סופר ברקט", מונה 11 תניונות סופרמרקט ופועלות בלבד, יהוד, נס ציונה, ת"א, חולון, ראשון לציון, רמת השרון וגובהה שמואל. ע"פ פרטום המשיבה באתר האינטרנט שלה החניות פועלות שישה ימים בשבוע למעט שבתות וחגים. המשיבה מפרסמת באתר שלה כי החזון שלה הוא למכור מוצרים במארחים הוגנים וזולים לכל קהילי העיר תוך כדי פיתוח מערכת יחסים ארוכת טווח עם הלקוחות שלהם שמתבססת על חוזה קנין אופטימלית.
מצ"ב העתק מפרטם האינטראנטי מסומן ה'
10. עוד יזכיר, כי לאתר האינטרנט של המשיבה ניתן ללמוד על תובענה יציגות שהוגשה בשנת 2018. תביעה שענינה היה בהפרה של התקנות הנוגעות להציג מחיר ליחיד מידיה. מעיון בתביעה הייצוגית שהוגשה בעניין אותו המקרה (ת"י כ-14947-05-18) נמצאו לנודים כי לתביעה הניל קדמו עוד שתי תובענות יציגות באותו הנושא של הצגת מחירים באופן מטעה ולא אחיד. המשיבה, בפעם הרביעית עתה, מפרה את הוראות החוק, את התחייבותה והצהרותה בהסדרי הפרשה ביחס לחובה לפעול על פי החוק ולטמן את מחירו האמיתי של המוצר ואת חזונה כפי שפורסם לקהל לקחוותה והובא לעיל.
- העובדות בבסיס עילת התביעה האישית של המבוקשת:**
11. המבוקשת ביצעה את הרכישה בסניף המשיבה תוך שהיא משתמשת על שלט המבצע ולפיו שלוש חפיסות ימכרו ב- 15 ש"ח במקומות בעלות של 9 ש"ח למוצר.
12. כפי שפורט לעיל המבוקשת וחובה יותר בסך של 2.7 ש"ח. יתרה מזו, נכון העובה כי ביחס לאותו מוצר פורסמו על ידי המשיבה שלושה מחירים שונים: 6.9 ש"ח (בשלט המבצע), 7.4 ש"ח (על גבי המוצר) ו- 5.9 ש"ח (בחשבונית החיבור), נגעה אוטונומית הצריכה שלה.
13. המבוקשת טוען כי השתמכו על הפרטום של המשיבה וסבירה כי המשיבה תקפיד על הוראות החוק ובכך פעלת המבוקשת ככל-crucn סביר. אין חובה על המבוקשת לבזרו זמן רב מזמנה בתור של הקופה הראשית כדי

לקבל את ההחזר של 2.7 ש"ת. הנפקה קיימת החובה ע"פ דין לחייב מלבתachelה את המבוקשת במחור שפורסם ביחס למוצרים שנרכשו.

.14. גם ברכישה הנוספת שהיתה ביום 19/12/15 בסניף המשיבה בגבעת שמואל, סמכתה המבוקשת על שלט המבצע שהובב בחזיות המדף עלייו היו מונחות הכוונות החד פערניות וגם בפעם ההו חוויבת המבוקשת ביתר ותוך גרים נזק נוסף בסך של 1 ₪.

.15. לבארה מודובר בנזקים קטנים ואולם – מבחינת כל הרכנים מודובר בנזק מצטבר רוחב היקף ויצירת נורמות מסחר מוגדות לחוק; נורמות המתיירות הטיעית הלקות תוך הפרת הוראות החוק שנעודו להגן על הרכנים.

.16. עבר להגשת הבקשה שלחה המבוקשת מכתב התראה למשיבה בגין הניל. בתגובה ניתנו מענה לקוני המתגעג מכל אחריות. למען הזירות תמייחס המבוקשת בקרה לנען במכבת והתשובה:
א. בהתייחס למבצע שוקולד מילקה מנסה המשיבה לטעון כי המבצע חל רק שוקולד חלב בטעמים. ואולם, לא זו בלבד כי המוצר הנרכש הינו שוקולד מילקה חלב בטעמיים – כפי שמצוין בגב אריזת המוצר אלא שככל מוצרי שוקולד מליקה במדפים הניל היו שוקולד חלב. יתרה מזו, ניתן אף לראות את מבחן ה"טעמים" על המדף בסימוכות לששלט המבצע; סוכריות, אגוזים, קרמל בוטנים, מילוי תות, ועודומה. המוצרים שנרכשו הוצבו בסימוכות לששלט המבצע תוך סימון המדפים של המותג. ראה בעניין זה את החשוך בלבד במילוי אגוז לזו שבગ אריזתו מצולם ומסמן וכן לצד תמונה המדפים ומיקומו ביחס למוצר – מסומן ז.2.

.16. בבהתייחס לששלט מבצע בעניין הכוונות החד פערניות טוענת המשיבה להגנתה כי כל המוצרים החד פערניים מרוכזים בסימוכות זו לזו. על עובדה זו אין מחלוקת, אכן מוכבל בחניונות כגון אלו של המשיבה כי המוצרים החד פערניים מרוכזים בסימוכות בסימוכות זו לזו – ואולם, עובדה זו אינה רלבנטית לעניינו. בעניינו בקידמת המדף עליו הונחו הכוונות שרכשה המבוקשת הותקן שלט המבצע. לא מדובר על שלט שהיה מרווח מה מוצר אלא שלט שהיה צמוד למוצר ומכאן כי צרכן סביר יראה את השלט ויסבור כי הוא רלבנטי למוצר שמצוין מאחוריו.

מצ"ב העתק הפניה והתשובה מסומן ז-2.

.17. לאור המפורט לעיל עולה כי למשיבה לא היו טענות של ממש כדי להסביר את התנהלותה. המשיבה במעשה גורמה למבוקשת לנזק כספי ישיר תוך הטיעיה המגיעה עד כדי רמייה וכל הפחות עשוור ולא במשפט.

עלויות הטעינה המשפטית:

עליה מכוח חוק הגנת הרכן

.18. בסעיף 1 לחוק הגנת הרכן מוגדר "עסק" כ- "מי ש玆וכר נכס או גותן שירות דרך עסקך כולל יצורו".

20. סעיף 17 ב לחוק הגנת ה猝ן קובע שעל העוסק לסמן על גב טובין המיעודים לצרכן את המחיר :

"(א) עסק המציג או המוכר טובין לצרכן יציג על גביהם או על גבי אריזתם את מהירים הכלול.

(ב) הצגת המחיר כאמור בסעיף קטן (א) תהיה -

(1) של המחיר הכלול בלבד, ורק במקרים יישרלי:

(2) במקרים הנדרה לעין, בספורות ברורות וקריאות.

(ג) הוראות טעיפיות קשניות (א) ו-(ב) יחולו גם על טובין המציגים על ידי עסק לוואו בכל דרך שחייב, באופן הנומן יסוד להנעה שהטובין, או טובין הדונים להם, מוצאים על ידו לצרכן למקרה.

(ד) המחיר המחייב של טובין יהיה המחיר שהוזג עליהם בהתאם להוראות סעיף זה, אף אם מהירים בקופה נקבע מחיר האמת.

(ה) השם, באישורו ונודת הכלכליה של הכנסת, דשיי לקבוע סוג טובין שלגביהם תהיינה חובה להציג, נוסף על המחיר הכלול או במקרה, את המחיר ליחידת מידת, משקל או נפח, הכל כפי שיקבע."

21. בעניינו, ברי כי המשיבה עונה על הגדרת "עסק" שבסעיף 1 לחוק הגנת ה猝ן, באשר הינה מעניקה שירות לקוחותותיה. המבקש הינה צריך בהתאם להדרות שנקבעו בחוק.

22. דברים אלו מקבלים משנה תוקף שעה שהמחוקק מצא לנכון להבהיר פעמי נספה את חשיבות סימון המחיר המחייב של הטובין שעה שקבע בתקנה 4 בתקנות הגנת ה猝ן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים) 1991 את הכלל ולפיו:

"היתה איז התאמה בין המחיר המוצע על התווית, השלט או המטרך ובין המחיר בקופה העסק, ישלם ה猝ן את המחיר הנמוך מבנים, ובלבך שה猝ן קנה את המטרך בנסיבות סדירות לצורך שימוש עצמי".

הNIL מתיחס אף לפרסום ביחס למבחן שהנήג המשיבה בסיניפיה.

23. מבלי לגרוע מהאמור לעיל יוסף כי מילא מכירות טובין באופן שאינו תואם את המחיר שפורסם לגביםיהם או המבצע שפורסם לגביםיהם, מהווה לכל הפלחות הטיעיה המונית בחירה חופשית של ה猝ן, דבר המונגד להוראות סעיף 2(ב) לחוק הגנת ה猝ן.

24. לדמה שאין מחלוקת כי המשיבה הינה עוסקת כהגדתו בחוק וכי המבקשת הינה צריך כהגדרתו בחוק. עוד לדמה שאין ולא יכולה להיות מחלוקת כי חיבור ה猝ן במחיר כפי שפורסם הינו עניין מהותי בעיסקה אשר אין לטעות. המבקשת טוען כי בעניינו מדובר בהפרה ברורה של חוק הגנת ה猝ן ובגיית יתר מಹלקות.

הפרת חובה חוקתית

25. הוראות סעיף 31 לחוק הגנת ה猝ן מורה כיצד מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב, ג, ד' או ד' כדי עלולה לפי פקודות הנזיקין.

26. על המשيبة חלה חובה חוקית לחייב את הלקוח ע"פ המחיר שפורסם על ידה אף אם מעודכן מחיר אחר בקופה. חובה זו נועדה לטובות הציבור בכללתו וחבריו הקבוצה בפרט ונועדה למנוע הטיעיות וטעויות בעת ביצוע רכישות.

.27 המשיבה הפרה את חובתה החוקית ובכך גרמה לבקשתו ולכלל חברי הקבוצה נזק ממוני ברור. נזק אותו חוק הגנת הצרכן ביקש למנוע. בנוסף וכפי שיפורט בהמשך לבקשה התנהלות המשיבה גרמה לבקשתו ולכלל חברי הקבוצה אף נזק לא ממוני.

.28 אשר על כן, בהתאם לטעיף 63 לפકודת הנזיקין קמה לבקשתו ולחברי הקבוצה עילית תביעה מכוח עילת הפרות חובה חוקה.

רשנות

.29 הוראת סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן מורה כי דין מעשה או מחדל בגיןו לפרקיס בגדי או דין עוללה לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש)

.30 המבקשת תטען כי בעניינו מתקיימים לכל הפחות יסודות עולות ההתרשות ו/או הרשלנות, שכן בין שהחייב ביתר נעשה בידיוען או שלא בידיוען המשיבה הפרה את חובת זהירות המושגית והקונקרטיבית שהיא תבה כלפי לKH. המבקשת תוסיף כי מילא בסיבות העניין הדבר בדבר בעד עצמו בהתאם לטעיף 41 לפקודת הנזיקין.

עשית עשר ולא במשפט

.31 מהמפורט לעיל אין ולא ניתן להגעה למסקנה כי בעניינו התנהלות המשיבה מהויהعشית עשר ולא במשפט, וכי עליה להסביר את הסכומים שנגבו ביתר בהתאם לטעיף סעיף 1(א) לחוק עשיית עשר ולא במשפט, תש"ט-1979 שכורתו "חובת השבה".

.32 אין חולק כי במעשהיה התusahaan המשיבה על חשבון חברי הקבוצה ומבקשת בתוכם. שכן המשיבה גבתה מחברי הקבוצה סכומים עודפים בגין המוציאים אותם רכשו.

עליה לפי חוק החזיות

.33 במעשהיה ואו במחדרליה הפרה המשיבה את הוראות סעיפים 12, 13, 14, 15- לחוק החזיות(חלק כללי) תש"י-ג-1973.

.34 לסיום ולמעלה מן הצורך יוסף כי התנהלות המשיבה מהויה התנהלות בחוסר תום לב ותוק הטיעיה במעשה ואו במחדר. מדובר בחיוב יתר אשר ארע מספר פעמים ונותר על כנו מבלי שאף אחד טרח לבדוק את ההתאמאה בין המחירים שצינו בפרסום המבצע ובין המחיריהם בהם נעשה החיוב בכספי המשיבה.

הבקשה מקיימת את התנאים לאישור התובענה כייצוגיות:

.35 המבקשת תטען כי מהמפורט לעיל עולה כי התובענה נכללת במסגרת הפריט הראשון לתוספת הראשונה לחוק התובענות הייצוגיות שקובע כי תביעה נגד עסק כהגדתו בחוק הגנת הצרכן בקשר לעניין שבינו ובין הלקות תיכל במשמעותו התובענות הייצוגיות.

.36. בית משפט נכבד זה הינו בעל הסמכות המקומית לדון בתובענה ובעל הסמכות העניינית לדון בתובענה נוכח סכום התביעה.

.37. התובענה מקיימת את ארבעת התנאים המctrברים המפורטים בסעיף 4 לחוק התובענות הייצוגיות:

לבקשת עילת תביעה אישית להגשת תובענה ייצוגית

.38. המבקשת כללת במסגרת סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות כאשר אדם שיש לו עילה בתביעה המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם בשם אותה קבוצה.

.39. כפי שפורט לעיל המבקשת ניזוקה באופן ישיר, כתוצאה מה坦הלות המשיבה כנדרש בסעיף 4(ב)(1) לחוק.

.40. יוער בהקשר זה, כי בהתאם להוראות סעיף 4(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגית, בבקשתו לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן 4(א)(1) לחוק. די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק.

גדרה של הקבוצה מצידך אט אישורה בתביעה ייצוגית כנדרש בסעיף 8 לחוק

.41. חברי הקבוצה נושא כתוב התביעה הינם הבאים בגין הקבוצה כשם שדורש סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות. מדובר הלכה למעשה בכל מי שרכש אצל המשיבה, אחד משני המוצרים או את שניהם יחד, במהלך 7 שנים שקדמו להגשת בקשה האישור. ראה לעניין זה ברע"א 2128/09 הFINEKST חברה לביטוח נ' רחמים עמוסי (גבו) ובע"א 06/8037-8 ש' ברזילי נ' פרינגר (הוז 1987) בע"מ (גבו).

.42. המבקשת תדגיש כי בנסיבות הכליל ונוכחות הסכום בו חוויה יותר הרי שפטיא כי אין כדיות לניהול תביעות פרטניות לכל צרכן וצרוך בנפרד ואף אין לכך כל צדוק ברמה הכלכלית, וברדי לכל כי לפני הגשת תביעה בוחנים אינטראיס ושוקלים כלכליים.

.43. מאייד ניסא, כאשר מקבעים ומגדים את כל היחיד הקבוצה, האינטראיס הכלכלי והסכום המctrבר של כל התובענה הייצוגית יחדיו מקבלים נוף שונה לעומת חלוטין. כאן כבר מדובר בסכומים ממשמעותיים המצדיקים לנויל את ההליך בתובענה ייצוגית. מנגד סביר להניח כי צרכן יחיד לא יפתח במערכת משפטית להשבת סכומים זניחים, במיוחד מקום בו ניצבות מולו חברות עלות אמצעים עדיפים כדוגמת המשיבה.

.44. לאור האמור לעיל ולאור כל השיקולים הרלוונטיים שפורטו באricsות אין מנוס מלקבוע כי ההליך המתאים והנכון ביותר עבור כל לקוחות המשיבה הוא ניהול ההליך בתובענה ייצוגית עפ"י חוק תובענות ייצוגיות.

התובענה מעלה שאלות מהותיות של משפט המשפטופות לכל חברי הקבוצה

.45. כאמור לעיל לבקשת עילת תביעה אישית כנגד המשיבה; עילה זו מעוררת שאלות מהותיות של עובדת משפט המשפטופות לכל חברי הקבוצה.

השאלות העובdotיות והמשפטיות העומדות בסיסו תובענה זו הינה רבות ובכללן: האם כתוצאה מהתנהלות המשיבה סבלו חברי הקבוצה נזק? האם המשיבה התusahaan על חשבון לנזקיה שלא כדי? האם המשיבה נהגה בתום לב כלפי לנזקיה? האם המשיבה התרשלה כאשר חייבה בפועל במוחר שאיינו תואם את המחיר המפורטם?

לאור האמור, מותקים אף התנאי בעניין זה.

התובענה הייצוגית היא הדרך הייעילה להכרעה במקרים מסוימים העניין (סעיף 8 לחוק)

- .46 הסכום ששילם כל אחד מחברי הקבוצה היו קיון יחסית, ורוב המוחלט של חברי הקבוצה אין כל חלופה משפטית מעשית לתבע את זכויותיו מלבד הדרך של תובענה ייצוגית, בין היתר, מושם שהוצאות המשפט שעשוות לעלות באופן ניכר על גובה סכום התביעה האישית.
- .47 מצב בו מספר חברי הקבוצה גדול ומוגדר סכום התביעה של כל אחד מיחידי הקבוצה קטן מאוד הינו מקורה מובהק המתאים מעצם טיבו וטבעו לניהול במסגרת של תובענה ייצוגית.
- .48 העובדה כי במקרה דנן מדובר במספר רב מאוד של תובעים בכוח, מחייבת את המסקנה כי התובענה הייצוגית הינה הדרך הייעילה ביותר להכריע בסוגיה שבסמלוקת; הגשת תובענה ייצוגית במקרים מסוימים אל מול ריק שותחxon זמן שיפוטי יקר ומשאבים ורכים שיושחוו לריק באם כל אחד מיחידי הקבוצה לאץ להגיש תובענה נפרדת אלא שהפער המובהה הקיים בין האמצעים העומדים לרשות המשיבה שהינה חברה לבין כל אחד מיחידי הקבוצה, יצטמצם - דבר המהווה שיקול נוספת להכרה בתובענה ייצוגית.
- .49 התובע הבודד רואה מול עניין אך ורק את נזקו שלו ולכן יהיה נכון להשקיע סכום מוגבל על מנת לדרש פיצוי או השבה של הסכומים שנגבו ממנו. לעומתתו, המשיבה רואה נגד עיניה קבוצה גדולה של תובעים פוטנציאליים אשר עשויים לבוא בעקבותיו של התובע הבודד, ולכן תהיה מוכנה להשקיע ממון רב על מנת להדוף את התביעה האחת שניצבת לפניה. חוסר האיזון המובהה המותקיים בין השחקנים הפועלים בזירה מהוות אך הוא שיקול נכבד לאישור תובענה ייצוגית שתכליתה בין היתר אכיפת הדין, הרתעה ושמירת שלטון החוק.
- .50 לפה לעניין זה דבריה של כבי השופטת עדנה ארבל ברא"א 8332/96 שם נ' ריכרט, פ"ד נה(5) 290, 276 (2001);
- "... החברה המזיקה לעומתו, רואה מולה קבוצה גדולה של מזיקים פוטנציאליים אשר יתומרכו להציג תביעה במידה והتابע הראשון יזכה בתביעתו. מבחוץ זה, תחולת הנזק הניתנת בפני החברה גבוהה מהתולת הפיצוי שראתה התובע הבהיר, דבר היוצר חסר סימטריה בתמരיצי השקעה של הצדדים, ומוביא למידה שונה של השקעה בתביעה. מכך דברים זה עלול להביא לדחיתת התביעה אף אם שלא בצדק, וכתוצאה לכך לפיצוי חסר נזוק ולהרתעת חסר למזיק. מושך התביעה הייצוגית עשוי אם-כן להביא לפתרון קושי זה (ראו: גיא הלפטק "גיאוריה כלכלית בדבר התועלות החברתיות של מכשיר התביעה הייצוגית כאמצעי לאכיפת החוק" משפט ועסקים ג' 319-322 (תשס"ה) (פסקה 3 לפסק דין של השופטת ארבל)" (הזרשות אין במקור)

סיכום הצלחת התביעה

- .51. המבוקשת סבורה כי סיכוי הצלחה במרקזה זה טובים מאד; המצד עובדתי שהווג בבקשת האישור הינו פשוט ויש בו בצד לבטס, את עילות התביעה שפורטו לעיל.
- .52. בנסיבות אלו נוכח ההפרה הבורורה של הדין קיימת אפשרות, יותר מסבירה, כי השאלות שייעלו במסגרת התביעה יוכרעו לטובה הקבוצה.
- .53. לכן לאור המקובל לעיל, אין מנוס מלקבוע כי הגשת תובענה ייצוגית הינה הדרך העילה והחוגנת להכרעה בחלוקת נסיבות העניין.

ענינים של חברי הקבוצה ייצוג וניהול בתום ל

- .54. המבוקשת סבלה נזק ממוני בשל התנהלות המשיבה, ולפיכך הינה מייצגת כאמור את האינטרס של יתר חברי הקבוצה לשם מגשת התביעה. המבוקשת הגישה את התביעה נגד המשיבה בתום ל, מתוך כוונה לזכות בה ומתוך רצון להביא את המשיבה לפצוח את הציבור בגין מחדריה.

ענינים של חברי הקבוצה ייצוג וניהול בדרך הולמת

- .55. ב"כ המבוקש, החימם כירה לייצג בדרך הולמת את ענינים ושל חברי הקבוצה המייצגת בתובענה זו.
- .56. באותו המקרה, לאחר שנים, תובענות ייצוגיות רבות וייצגה אמונה את התובעים הייצוגיים והקבוצות. רוב התובענות שהוגשו ע"י הח"מ, על יפה הסתתרו בהשבה כספית ו/או במתן הودעת חדילה על ידי הנتابעות (הרשויות ציבוריות) על פי סעיף 9 לחוק תובענות ייצוגיות.
- nocת האמור, בא כוח המבוקשת, הינה כירה לנחל וליצג בדרך רואה והולמת את הקבוצה.

ענק של המבוקשת

- .57. המבוקשת גטען כי הנזק שנגרם לה מרכיב נזק ממוני ונזק שאינו ממוני. הנזק הממוני נובע מההפרר בין המחיר שבספרוט המבצע במדף המוצרים ובין המחיר בו חוויה בפועל – ס"כ הנזק עמד על 3.7 ש"ח.
- .58. ואולם, לאור העובדה כי נמנעה מהמבוקשת הזכות אותה ביקש המתווך לחعنיך לה לצורך קבלת מידע אמין ומהימן וכיולה התחקות אחר סך הquina המבוצעת על ידה ובמקומות זאת קיבלת המידע כובב והטעה בנגד לדין – הרי שיש בעניינו פגעה באוטונומיה חופש הבחירה של הפרט. פגעה אשר הוכחה זה מכבר בפסקה כברת פיצוי (ראה בעניין זה בפט"ץ ע"א 1415/13 לב. נ' היינץ רמדיות ואח, ת"צ-47729).

12-07 הלר נ' לימן שלסלל

- .59. יובהר ויזdeg כי בעניינו קיימת פגעה כפולה באוטונומית הצרכן:
- פעס אחת האוטונומיה נפגעה כאשר מחיר ה"מבצע" בו חוויה היה גבוה מזה שפורסם על מדף המוצרים. פעס שנייה נפגעה האוטונומיה שעה שמנעה מהמבוקשת היכולת לדעת מהו מחיר הבסיס האמתי של המוצר. על המוצר עצמו הייתה מדבקה של 7.4 ש"ח. על גבי שלט פרסום המבצע נכתב כי מחיר המוצר הוא 6.9 ש"ח ובחשבונית החזוב נרשם כי מחיר המוצר הוא 5.9 ש"ח. מהו המחיר האמתי? עד כמה המבצע היה אכן חסכו? שאלות אלו לא יכולות לקבל מענה נכון ריבוי הנתונים הסותרים ומילא מופר חזון המשיבה

כפי שהוא מפורסם באתר האינטרנט שלו ומופרמות הוראות החוק לרבות הזכות ע"פ דין לאוטונומיה
צרכנית מעצם קבלת המידע המלא והמדויק.

בעניינו, מהו הנסיבות מצב של גביה ביחס לבגידה לדין והטעה, במשה או במלחיל, אשר מנעה
מה המבקש את חופש הבחירה. ברמה הייצוגית נגידיר את הפיצוי הלא ממוני באופן מינימלי של 20 ש"ח.

לאור האמור עולה כי סך הנזק של המבקש עומד על 23.7 ש"ח (3.7 ש"ח נזק ממוני + 20 ש"ח נזק לא
ממוני).

הנזק לחברי הקבוצה

60. כאמור בהעדר נתונים מהימים אין בידי המבקש לאמוד את הנזק הכלל שנגרם לחבריו הקבוצה.
ה המבקש עותרת להשבת מלאה הסכום ששולם בגין דיני חברי הקבוצה בגין המוצרים אשר החמיר בו
חויבו לא תאמס את פרסום המבצע בגין ו/או שהוחרר שהוציא עליהם לא תאמס את המחריר בו חוות בכספיות
המשיבה. נזק זה יש לזרף את הנזק הלא ממוני. מלאה הנתונים ביחס לנסיבות הלהקחות שרכשו המוצרים
וחוויבו ביחס ו/או כמות המוצרים שנמכרה וחוויבה ביחס מצוי בידי המשיבה.

61. נזק זה יש להוסיף את רכיב הנזק הלא ממוני ע"פ אותו הרצינו והתחשיב שהובאו לעיל. קרי, 20 ש"ח
לכל מקרה כפיזוי בגין נזק לא ממוני, לכל קוח אשר החליט לרכוש את המוצר על טמק המחריר שהוציא על
גבו ובשים לב לכך שחלק מהלהקחות לא הינה רוכש בסופו של יומם את המוצא אלמלא המציג הכוזב.

בהתאם על נתונים שהובאו בתביעות ייצוגיות קודמות שהוצעו כנגד המשיבה - והאתרונה שבחן הוגשה
אך לפני פחות משנה - בסוגיות דומות (אך לא זהות) נתען עיי התובע הייצוג כי לצורך מחשב הנזק
הקבוצתי ניתן להעריך את כמות אירועי הקניה כי - על פני תקופה של 9 שנים (משך התקופה
הוגדר באותו העניין ע"פ הנسبות של אותו מקרה).

באים נשאלל לעניינו את הנתונים הנ"ל כנתון בסיסי, הרי שכמות אירועי הקניה לשנה תהיה כפולה
7 שנים (הרשות הוקמה בשנת 2003) הרי שאנו עומדים על 2,333,331 אירועי קניה.
באים נניח לצורך העניין, הנהה מקלה, ולפיה ריק ב-10% מהמקרים - נרכש מוצר ללא דעת המחריר ו/או
שאל בהתאם לסכום המבצע - בנסיבות כפי שהובאו לעיל. הרי שסך הנזק הקבוצתי עומד על :
5,529,994 ש"ח.

לאור האמור בשלב זה ובהיעדר נתונים מדויקים ביחס לשיעור הנזק תעמיד המבקש את סכום התביעה
לכל חברי הקבוצה על סך של 5,500,000 ש"ח.

62. עם אישור התובענית כייצוגית, ניתן יהיה לבצע הילך מסודר של גילוי מסמכים ואחריו ניתן יהיה לחשב
באופן מדויק את התקם המציגי אשר נגרם לחבריו הקבוצה.

63. באשר להוכחת שיעור הנזק, הרי שחוק התובענות הייצוגיות מורה לנו כי די בכך שה המבקש יראה כי לאורורה
נגרם לו נזק, ואין צורך להוכיח, במסגרת הדיון בבקשת אישור, את הנזק שנגרם לכל חברי הקבוצה. כפי
שקבע השופט בנימני בת.א 1065/05 שי שואל נ' תזרואן (פורסם במאגר המשפטים נבו, 14.02.2008)
בפסקה 31 להחלטה :

" כאשר אחד מישראלים העילה הוא נזק "די בכך שה המבקש יראה כי לאורורה נגרם לו
נזק" (סעיף 4(ב)(1) לחוק). בשלב זה אין צורך להראות נזק שנגרם לכבודה לכל חברי

הקבוצה. זאת ועוד, ברגע לדין הישן מורה סעיף 8(ג)(2) לחוק, כי בית משפט רשאי תובענית ייצוגית גם כאשר לא הוכח עילה אישית לכ准确性 של המבוקש; אלא שבמקרה זה יורה בית המשפט על החלפת התובע המייצג"

- .64. זאת ועוד, גם אם קיים קושי אובייקטיבי לעורך חישוב מדויק של סכום הנזק המצרי, הרי שאות חישוב הנזק ניתן לעשות גם בדרך של אומדן המבוסט על נתונים עובדיים שאינם שווים בחלוקת. כפי שנקבע ע"י בית המשפט העליון בע"א 345/03 רייכרט נ' יורשי המנוח משה זיל (ניתן ביום: 07.06.2007)

"לבסוף, במקרים בהם לא ניתן לחשב את הנזק (אף שאינו חולק כי גורט), קיימות אפשרות לקבוע את סכום הפיצוי גם על דרך האומדן." (פסקה 67 לפסק הדין)

סיכום:

- .65. בית המשפט מתבקש לפ██וק לטובת המבוקש גמול מיוחד ושכר עידוד בגין טרחתו בשיעור של 15% מכל סכום שיפ██ק לטובת כל הקבוצה וזאת בהתאם להוראות סעיף 22 לחוק.
- .66. בית המשפט מתבקש לקבוע כי אם תתקבל התביעה, ב"כ המבוקש יהיה זכאים לשכ"ט בהתאם לט██ום שיפ██ק לכל חברי הקבוצה, בתוספת מע"מ ולפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, הכל כאמור בסעיף 23 לחוק התבוננות הייצוגיות.
- .67. לחולפים, והואיל ובהתאם לתקנות תובעניות ייצוגיות, תש"ע-2000, נדרש ב"כ המבוקש לציין את שכר טרחתו המבוקש, يتבקש בית המשפט הנכבד לפ██וק שכ"ט בשיעור של 25% מהסכום שיפ██ק לטובת חברי הקבוצה.
- .68. לגופו של עניין, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כאמור בבקשת זו, בהתחשב בכל מסכת ההליכים שתוארה ופורטה לעיל ביותר פירוט, כי התנהלותה של המשיבה אינה עולה בקנה אחד עם הוראות הדין ולאשר את התובענית כייצוגית בהתאם לסעיף 8 לחוק. כמו כן מתבקש בית המשפט לפ██וק את הסעדים כפי שפורטו ברישא הבקשה דן.
- .69. בקשה זו נתמכת בתצהיר מטעם המבוקש.
- .70. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר התביעה המצורפת כנספח 1 לבקשת זו כתביעת ייצוגית ולהיבחר את המשיבה בהוצאות בקשה זו לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק.

גליה ג' מברג, עו"ד
ב"כ המבוקש

תצהיר

אני החותמה מטה, גברת חני רובינשטיין וילצינסקי ת.ז. 36926277 לאחר שזהירותי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזו בכתב כדלהלן:

.1. אני (להלן: "המבקש") נותנת תצהيري זה בתמיכה לבקשת אישור התובענה הייצוגית המוגשת בבית המשפט המחויזי בתל אביב כנגד חברת עופת והODO ברקע - תנות המפעל בע"מ.

פתח דבר והצדדים לבקשת:

.2. המבקשת צרכנית מן השורה המתוגרת בגביעת שמואל בסמכות לחנות המשיבה ומשכך נוהגת היא פעמים רבות לרכוש מוצרים בסניפי המשיבה. ביום 19/10/30, המבקשת היתה בדרך לבקור לחברת ובדרך אל החברה נכנסה לסניף המשיבה ברחוב הזיתים 96 בגביעת שמואל, כדי לרכוש שוקולד לאוותה החברה.

.3. על מדפי השוקולדים השונים ראתה המבקשת מספר שורות של שוקולד מליקה ופרוסום מבוצע על פיו שלוש חפיסות שוקולד מהסוגים השונים ימכרו בועלות של 15 ש"ח בלבד. המבקשת קחתה שתי חבילות של שוקולד מליקה עם בוטנים ואחת של שוקולד מליקה עם אגוזי לוז.
מצ"ב העתק צילום מדפי המוצרים מסומן א.

.4. בקופה נדרשה המבקשת לשלם סך של 17.7 ש"ח ולא 15 ש"ח כפי שפורסם על השלט. כאשר שאלה למה הופיע נוכחות הפרסום על מדפי המוצר - נענתה כי עליה להפנות השאלה לקופה המרכזיות. מאחר ובקופה המרכזיות היה תור ארוך והמבקשת מירהה היא שילמה את הסכום כפי שנדרש ע"י הקופה והלכת. מצ"ב העתק החשבוניות מסומן ב.

.5. יותר מאוחר באותו היום - עיינה המבקשת בחשבונית שקיבלה וגילתה שלא זו בלבד שחויבתה בסך של 17.7 ש"ח במקום 15 ש"ח ע"פ המבצע אלא שהמחיר למוצר שמוספי בחשבונית הוא 5.9 ש"ח ולא 6.9 ש"ח כפי שפורסם בשלט המבצע.

.6. לעומת זאת כשר נכנסה אל הסניף - עדיין הקופה המרכזית הייתה עמוסה באנשים ולכן ניגשה לבדוק את מדפי המוצרים ולוזוד שלא נפלה בידיה טעות. ואכן, לא זו בלבד כי המבצע עדיין פורסם כלשהו וכי שהמבקשת ראתה ביום קודם לכן שעתה המבקשת הบทינה כי בגיןו למפורסם בשלט המבצע, עלות כל חפיסה היתה 7.4 ש"ח ולא 6.9 ש"ח כפי שנכתב בשלט.
מצ"ב תמונות המוצרים מסומן ג.

.7. ככלומר, לא זו בלבד כי פרסום המבצע היה שגוי אלא שהמשיבה פרסמה שלושה מחירי מוצר שונים האחד מהשני - כך שהלקוח מושיטה פעמיים, פעם אחת ביחס לסכום הבסיס של המוצר ופעם שנייה ביחס למבצע שבפועל לא חובי על פיו.

.8. זאת ועוד, ביום 19/12/15 ביצעה המבקשת רכישה נוספת בסניף המשיבה בגביעת שמואל ורכשה כסותה תד פעמיים מקום שבו הוציא שולט ולפיו הכספי הינו במבצע ולפיו שתוי חבילות נמכרות

בעלות של 8 שנ. ואולם, לאחר בדיקת החשבוניות בגין המכירה התברר כי בפועל חוויבו שתי החבילות בעלות כוללת של 9 שנ.

יצוין כי תיאור המוצר בחשבונית היה שונה מתייאור המוצר בשלט המבצע – אך אין בכך כדי להסיר אחריות מפני פרסומם במחair הנכון. מקומות בו שלט המבצע מוצב בצדדים למוצר – הדעת נותנת כי השלט מתייחס למוצר הצעוד לו.
מצ"ב תמונות החשבוניות וכן תמונה המדף – מסמך ד'.

המשיבה הינה חברת המוכרת בשם המסחרי "סופר ברקט", מונה 11 חניות סופרמרקט ופועלת בלבד, יהוד, נס ציונה, ת"א, חולון, ראשון לציון, רמת השרון וגבעת שמואל. ע"פ פרסומם המשיבה באתר האינטרנט שלה החניות פועלות ישיה ימים בשבוע לפחות שבתות וחגים. המשיבה מפרסמת באתר שלה כי החזון שלה הוא למכור מוצרים במחירים הוגנים וזולים לכל קהל העיר תוך כדי פיתוח מערכת יחסים ארוכת טווח עם הלוקחות שלנו שמתבססת על חוזית קנייה אופטימלית.
מצ"ב העתק מסרונים מסמך ה'.

עד יצוין, כי לאתר האינטרנט של המשיבה ניתן ללמוד על תובעה ייצוגית שהוגשה בשנת 2018.
תביעה שענינה היה בהפרה של התקנות הנוגעות להציג מחיר יחידות מידת. מעיון בתביעה הייצוגית שהוגשה בעניין אותו המקרה (ת"צ 18-14947-05-0) נמצא לנו מדים כי לתביעה הניל קדמו עוד שתי תובעות ייצוגיות באותו הנושא של הצגת מחירים באופן מטענה ולא אחיד.

המשיבה, בפעם הרביעית עתה, מפירה את הוראות החוק, את התחייבותה וה策ורתייה בהסדרי הפשרה ביחס לחובה לפעול על פי החוק ולסמן את מהירות האמתי של המוצר ואת חזנה כפי שפורסם לקהל לקוחותיה והובא לעיל.

העבודות בסיס עילית התביעה האישית של המבקשת:

המבקשת ביצעה את הרכישה בסניף המשיבה ותוך שהיא משתמשת על שלט המבצע ולפיו שלוש חפיסות ימכרו ב- 15 ש"ח במקום בעלות של 6.9 ש"ח למוצר.

כפי שפורט לעיל המבקשת חוויבה ביותר בסך של 2.7 ש"ח. יתרה מזו, נוכח העובדה כי ביחס לאוטו המוצר פורסמו על ידי המשיבה שלושה מחירים שונים: 6.9 ש"ח (בשלט המבצע), 7.4 ש"ח (על גבי המוצר) ו- 5.9 ש"ח (בחשבונית החיבור), נגעה אוטונומית ה拄וך שלה.

המבקשת תען כי הסתמכה על הפרסום של המשיבה וסבירה כי המשיבה תקפיד על הוראות החוק ובכך פعلاה המבקשת ככל צרכן סביר. אין חובה על המבקשת לבזבז זמן רב מזמניה בתור של הקופה הראשית כדי לקבל את ההצהר של 2.7 ש"ח. נփוך הוא, למשיבה קיימת החובה ע"פ דין לחיב מלכתחילה את המבקשת במחיר שפורסם ביחס למוצרים שנרכשו.

14. גם ברכישת הנוספת שהיתה ביום 19/12/15 בסניף המשיבה בגין שמואל, סמכתה המבקשת על שלט המבצע שהוובב בחזיות המדף עליו היו מונחות הכוונות הודה פעמיות וגם בפעם ההז חוויה המבקשת ביותר ותוך גרים נזק נוסף בסך של 1 ש"ח.

15. לכארה מדובר בנזקים קטנים ואולם – מבחינות כלל הרכנים מדובר בנזק מצטבר רחוב היקף וכיירת נורמות מסוחר מוגדרות לחוק; נורמות המתירות הטיעית הלווי תוך הפרת הוראות החוק שנעודו להגן על הרכנים.

16. עובר להגשת הבקשה שלחה המבקשת מכתב התראה למשיבה בגין הניל. בתגובה ניתן מענה לקוני המתגער מכל אחריות. מען זההירות תעתייחס המבקשת בקטרה לנטען במסמך התשובה:

א. בהתייחס למבצע שוקולד מלכה מנסה המשיבה לטעון כי המבצע חל רק שוקולד חלב בטעמיים. ואולם, לא זו בלבד כי המוצר הנרכש הינו שוקולד מלכה חלב בטעמיים – כי שמצוין בגב אריזות המוצר אלא שכל מוצר שוקולד מלכה במדפים הניל היו שוקולד חלב. יתרה מזו, ניתן אף לראות את מבחר ה"טעמיים" על המדף בטמיות לשלט המבצע; סוכריות, אגוזים, קרמל בוטנים, מילוי תות, וכו' דומה. המוצרים שנרכשו הוצבו בסמיוכות לששלט המבצע תוך סימון המדפים של המותג. ראה בעניין זה את השוקולד במילוי אגוזי לו שגב אריזתו מצולם ומסומן וכן לצד תמונת המדפים ומיקומו ביחס למוצר – מסומן 21.

ב. בהתייחס לששלט מבצע בעניין הכוונות הודה פעמיות טוענת המשיבה להגנה כי כל המוצרים הודה פעמיים מרוכזים בסמיוכות זו לו. על עובדה זו אין מחלוקת, אכן מקובל בחניונות כגון אלו של המשיבה כי המוצרים הודה פעמיים מרוכזים בסמיוכות זו לו – ואולם, עובדה זו אינה רלבנטית לעניינו. עניינו בקידמת המדף עליו הונחו הכוונות שרכשת המבקשת הותקן שלט המבצע. לא מדובר על שלט שהוא מרוחק מה מוצר אלא שלט שהוא צמוד למוצר ומכאן כי קרן סביר רואה את השלט ויסבור כי הוא רלבנטי למוצר שמצורי מאחוריו.
מצ"ב העתק הפניה והתשובה מסומן 21-22.

17. לאור המפורט לעיל עולה כי למשיבה לא היו טענות של ממש כדי להסביר את התנהלותה. המשיבה במעשייה גרמה למבקשת נזק כספי ישיר תוך הטיעיה המגיעה עד כדי רמייה ולכל הפחות עשית עשר ולא במשפט.

הבקשה מקיימת את התנאים לאישור התביעה כייצוגית:

18. המבקשת תען כי ממהפורט לעיל עולה כי התביעה נכללת במסגרת הפריט הראשון לתוספת הראשונה לחוק התביעה הייצוגיות שקובע כי תביעה נגד עסק כהגדתו בחוק הגנת הצרכן בקשר לעניין שבינו ובין הלווי תיכלל במסגרת התביעה הייצוגיות.

19. בית משפט נכבד זה הינו בעל הסמכות המקומית לדון בתובענה ובעל הסמכות העניינית לדון בתובענה נוכח סכום התביעה.

.20. התובענה מקיים את ארבעת התנאים המctrברים המפורטים בסעיף 4 לחוק התובענות הייצוגיות:

לבקשת עילת תביעה אישית להגשת תובענה ייצוגית

.21. המבוקשת נכללת במסגרת סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות כאשר יש לו עילה בתביעה המעוררת שאלות מוחותיות של עובדה או משפט לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם בסיס אותה קבוצה.

.22. כפי שפורט לעיל המבוקשת נזוכה באופן ישיר, כתוצאה מהנהלות המשיבה כנדרש בסעיף 4(ב)(1) לחוק.

.23. יוער בקשר זה, כי בהתאם להוראת סעיף 4(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, בבקשת אישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן 4(א)(1) לחוק. ذי לכך שה המבקש יראה כי לאורה נגרם לו נזק.

גדלה של הקבוצה מבדיק את אישורה בתביעה ייצוגית כנדרש בסעיף 8 לחוק

.24. חברי הקבוצה נשוא כתוב התביעה הינם הבאים בקשר הקבוצה כשם שדורש סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות. מדובר הלכה למעשה בכל מי שרכש אצל המשיבה, אחד משני המוצרים או את שניהם יחד, במהלך 7 השנים שקדמו להגשת בקשה האישור. ראה לעניין זה ברע"א 2128/09 **הFINEK** **חברה לביטוח נ' ורחים عمומי (גבו) ובע"א 06/8037-8 שי ברזילי נ' פריניר (הdst 1987) בע"מ** (גבו).

.25. המבוקשת תציג כי בנסיבות הניל וnoch הסכום בו חוויה יותר הרי שפטייה כי אין כדיות לניהול תביעות פרטניות לכל צורך וצרוך בנפרד ואף אין לכך כל הצדקה בrama הכלכלית, ובראילם לפניה הגשת תביעה בוחנים אינטנסיביים ושיקולים כלכליים.

.26. מאידך גיסא, כאשר מקבצים ומגדים את כל ייחודי הקבוצה, האינטרס הכלכלי והסכום המctrבר של כל התובענה הייצוגית יתדיינו מקבלים נופך שונה. אכן כבר מדובר בסכומים משמעותיים המצדיקים לנויל את ההליך בתובענה ייצוגית. מנגד סביר להניח כי צורך היחיד לאפתח במערכת משפטית להשבת סכומים זניחים, ביחס מוקם בו ניצבת מולו חברה בעלת אמצעים עדיפים כדוגמת המשיבה.

.27. לאור האמור לעיל ולאור כל השיקולים הרלוונטיים שפורטו בארכיות אין מנוס מלקבוע כי החליק המתאים והנכון ביותר עברו כלל לקוחות המשיבה הוא ניהול ההליך בתובענה ייצוגית עפ"י חוק תובענות ייצוגיות.

התובענה מעלה שאלות מוחותיות של משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה

.28. כאמור לעיל למבקשות עילת תביעה אישית כנגד המשיבה; עילה זו מעוררת שאלות מוחותיות של עובדת משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה.

השאלות העודדיות והמשפטיות העומדות ביסוד תובענה זו הינה רבות ובכללן: האם כתוצאה מהנהלות המשיבה סבלו חברי הקבוצה נזק? האם המשיבה התusahaan על חשבון לקוחותיה שלא

כדי? האם המשיבה נהגה בתום לב כלפי ל��וחותיה? האם המשיבה התרשלה כאשר חייבה בפועל במחair שאינו תואם את המחיר המפורס? לאור האמור, מתקיים אף התנאי בעניין זה.

התובענה הייצוגית היא הדרך העילית להכרעה בחלוקת בניסיבות העניין (סעיף 8 לחוק)

.29 הסכום ששילם כל אחד מחברי הקבוצה הינו קטן יחסית, ולרוב המוחלט של חברי הקבוצה אין כל חלופה משפטית לתבעו את זכויותיו בלבד הדרך של תובענה ייצוגית, בין היתר, משום שהוצאות המשפט עשוות לעלות באופן ניכר על גובה סכום התביעה האישית.

.30 מצב בו מספר חברי הקבוצה גדול ומוגדר סכום התביעה של כל אחד מיחידי הקבוצה קטן מאוד הינו מקרה מובהק המתאים מעצם טיבו וטبعו לניהול במסגרת של תובענה ייצוגית.

.31 העובדה כי במקרה דן מדובר במספר רב מאוד של תובעים בכוח, מחייבת את המסקנה כי התובענה הייצוגית הינה הדרך העילית ביותר להכריע בסוגיה שבסוגיה; הגשת תובענה ייצוגית בניסיבות אלו לא רק שתחxonך וכן שיפוטי יקר ומהשabsים רבים שיושחטו לrisk באם כל אחד מיחידי הקבוצה ייאלץ להגיש תובענה נפרדת אלא שההפער המבונה הקיים בין האמצעים העומדים לרשות המשיבה שהינה חברה לבין כל אחד מיחידי הקבוצה, יצטמצם - דבר מהו שיקול נוסף להכרה בתובענה ייצוגית.

.32 התובע הבודד רואה מול עינו אך ורק את נזקו שלו ולכן יהיה נכון להשייע סכום מוגבל על מנת לדרש פיזוי /או השבה של הסכומים שנגנו ממנו. לעומת זאת, המשיבה רואה נגד עיניה קבוצה גדולה של תובעים פוטנציאליים אשר עשויים לבוא בעקבותיו של התובע הבודד, ולכן תהיה מוכנה להשייע ממנו הרבה על מנת להדריך את התביעה האחת שנייבת לפניה. חוסר האיזון המבונה המתקיים בין השחקנים הפעילים בזירה מהו אך הוא שיקול נכבד לאישור תובענה ייצוגית שתכליתה בין היתר אכיפת הדין, הרתעה ושמירת שלטון החוק.

סיכום הצלחות התביעה

.33 המבקשת סבורה כי סיכויי הצלחה במקרה זה טוביים מאד; המצד עובדתי שהוועג בבקשת האישור הינו פשוט ויש בו ב כדי לבסס, את עילות תביעה שпорטו לעיל.

.34 בניסיבות אלו נוכח ההפרה הבירורית של הדין קיימת אפשרות, יותר מסבירה, כי השאלות שיעלו במסגרת תובענה יוכרעו לטובת הקבוצה.

.35 לכן לאור המקובץ לעיל, אין מנוס מלקבוע כי הגשת תובענה ייצוגית הינה הדרך העילית וההוגנת להכרעה בחלוקת בניסיבות העניין.

ענין של חברי הקבוצה יוזג ויונח בתום לב

.36 המבקשת טבלה נזק ממוני בשל התנהלות המשיבה, ולפיכך הינה מייצגת נאמנה את האינטרס של יתר חברי הקבוצה בשם מוגשת תובענה. המבקשת הגישה את תובענה נגד המשיבה בתום לב, מתוך כוונה לזכות בה ומtopic רצון להביא את המשיבה לפצות את הציבור בגין מחדלה.

ענינים של חברי הקבוצה יօצג וינוהל בדרך הולמת

- .37. ב"כ המבקש, הח"מ כשרה ליליצג בדרך הולמת את עניינם ושל חברי הקבוצה המיוצגת בתובענה זו.
- .38. הח"מ הגישה, לאורך השנים, תובענות ייצוגיות רבות וייצגה טמונה את התובעים הייצוגיים והקבוצות. רוב התובענות שהוגשו ע"י הח"מ, על פי הסטיימיו בהשבה כספית ו/או במתן הודעה עדילה על ידי הנتابעות (רשויות ציבוריות) על פי סעיף 9 לחוק תובענות ייצוגיות.
- nochח האמור, בא כוח המבקשת, הינה כשרה לנוהל וליליצג בדרך ראייה והולמת את הקבוצה.

הנזק של המבקש

- .39. המבקשת טוען כי הנזק שנגרט לה מרכיב מנזק ממוני ונזק שאינו ממוני. הנזק ממוני נובע מהפער בין המחריר שבפריטום המבצע במדד המוציארים ובין המתיר בו חוויה בפועל – שה"כ הנזק עמד על 3.7 ש"ח.

- .40. ואולם, לאור העובדה כי נמנעה מהמבקשת הזכות אותה ביקש המתווך להעניק לה לצורך קבלת מידע אמיתי ומהימן ויכולת התהකות אחר סך הקרן המבוצעת על ידה ובמקומות זאת קיבלה המבקשת מידע כוזב והטעיה בגיןוד דין – הרי שיש בעניינו פגיעה באוטונומית חופש הבחירה של הפרט. פגיעה אשר הוכרה זה מכבר בפסקה כברית פיצוי (ראא בעניין זה בפס"ד ע"א 1415/13 ל.ב נ' היינץ ורדייה ואח', ת"צ 12-07-47729 הל' נ' ליימן שלישל).

- .41. יובהר ויודגש כי בעניינו קיימת פגיעה כפולה באוטונומית הצרcitן :
- פעם אחת האוטונומיה נפגעה כאשר מחיר ה"מבצע" בו חוויה היה גבוהה מזה שפורסם על מדף המוציארים.
- פעם שנייה נפגעה האוטונומיה שעה שנמנעה מהמבקשת היכולה לדעת מהו מחיר הבסיס האמייתי של המוצר. על המוצר עצמו הייתה מדבקה של 7.4 ש"ח. על גבי שלט פריטום המבצע נכתב כי מחיר המוצר הוא 6.9 ש"ח ובחשbonיות החיבור נרשם כי מחיר המוצר הוא 5.9 ש"ח. מהו המחיר האמייתי?
- עד כמה המבצע היה אכן חסכוני שאלות אלו לא יכולות לקבל מענה נכון ריבוי הנתונים הסותרים ומילא מופר חזון המשיבה כפי שהוא מפורטם באתר האינטרנט שלו ומופרות הוראות החוק לרבות הזכויות ע"פ דין לאוטונומיה צרכנית מעצם קבלת המידע המלא והמדויק.

בעניינו, מהו הנסיבות מצב של גביהה ביחס בגיןוד דין והטעיה, במעשה או במחדר, אשר מנעה מהמבקשת את חופש הבחירה. ברמה הייצוגית נגידר את הפיצוי הלא ממוני באופן מינימאלי של 20 ש"ח.

אור האמור עולה כי סך הנזק של המבקשת עומד על 23.7 ש"ח (3.7 ש"ח נזק ממוני + 20 ש"ח נזק לא ממוני).

הנזק לחברי הקבוצה

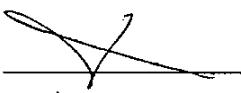
- .42. כאמור בהעדר נתוניים מהימנים אין בידי המבוקשת לאמוד את הנזק הכלל שנגרם לחברי הקבוצה. המבוקשת עותרת להשבת מלאה הסכום ששולם בגין על ידי חברי הקבוצה בגין המוצרים אשר המחריר בו חוויבו לא תאם את פרסום המבצע בಗנים ו/או שהמחיר שהוצע עליהם לא תאם את המחריר בו חוויבו בנסיבות המשיבה. נזק זה יש לצרף את הנזק הלא ממוני. מלאה הנתוניים ביחס לכמויות הלקוחות שרכשו המוצרים וחוויבו בגין ו/או כמות המוצרים שנמכרה וחוויבה בגין מצוי בידי המשיבה.
- .43. נזק זה יש להוסיף את רכיב הנזק הלא ממוני ע"פ אותו הרצינול והתחשב שהואו לעיל. קרי, 20 שיח לכל מקרה כפויו בגין נזק לא ממוני, לכל לקוחות אשר החליט לרכוש את המוצר על סמך המחריר שהוצע על גבו ובשים לב לכך שחלק מהליך לא היה רוכש בסופו של יומם את המוצא אלמלא המציג הכווץ.
- בהתמך על נתונים שהובאו בתביעות ייצוגיות קודמות שהוגשו נגד המשיבה - והאחרונה שבוחן הוגש אך לפניה פחות משנה - בסוגיות דומות (אך לא זהות) נטען ע"י התובע הייצוגי כי לצורך תחשב הנזק הקבוצתי ניתן להעריך את כמות אירועי הקניה כי - על פני תקופה של 9 שנים (משך התקופה הוגדר באותה העניין ע"פ הנסיבות של אותו המקרה).
- באם נשאל לעניינו את הנתונים הנ"ל בתחום בסיסי, הרי שכמות אירועי הקניה בשנת תחיה 3.333,333. כפול 7 שנים (הרשות הוקמה בשנת 2003) הרי שאנו עומדים על 2,333,333,333 אירועי קניה. באם נניח לצורך העניין, הנחה מקלה, ולפיה רק ב-10% ממהקרים - נרכש מוצר ללא ידיעת המחריר ו/או שלא בהתאם לסכום המבצע - בנסיבות כפי שהובאו לעיל. הרי שסך הנזק הקבוצתי עומד על: 5,296,661 ש"ח.
- לאור האמור בשלב זה ובהיעדר נתונים מדויקים ביחס לשיעור הנזק תעמיד המבוקשת את סכום התביעה לכל חברי הקבוצה על סך של 5,500,000 ש"ח.
- .44. עם אישור התובענה כייצוגית, ניתן יהיה לבצע הליך מסודר של גילוי מסמכים ואחריו ניתן יהיה להשב באופן מדויק את הנזק המצרי אשר נגרם לחברי הקבוצה.
- .45. באשר להוכחת ששיעור הנזק, הרי שחוק התובענות הייצוגיות מורה לנו כי די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק, ואין צורך להוכיח, במסגרת הדיון בבקשת האישור, את הנזק שנגרם לכל חברי הקבוצה. כפי שקבע השופט בנימני בת.א 1065/05 שי שאל נ' תדראן (פרנס במאגר המשפטי נבו, 08.02.2008) בפסקה 31 להחלטה:
- "כasher achad misodot ha'ileha hoo nazk "di b'ck shahmeksh yirah ci l'caora negrom lo nazk" (סעיף 4(ב)(1) לחוק. בשלב זה אין צורך להראות נזק שנגרם לכאורה לכל חברי הקבוצה. זאת ועוד, בנגד דין הישן מורה סעיף 8(ג)(2) לחוק, כי בית משפט רשאי תובענה ייצוגית גם כאשר לא הוכח עילה אישית לכאורה של המבוקשת; אלא שבמקרה זה יורה בית המשפט על החלטת התובע המציג"
- .46. זאת ועוד, גם אם קיימים קושי אובייקטיבי לעורך חישוב מדויק של סכום הנזק המצרי, הרי שאת חישוב הנזק ניתן לעשות גם בדרך של אומדן המבוססת על נתונים עובדיניים שאינם שנויים

במחלוקת. כפי שנקבע ע"י בית המשפט העליון בע"א 345/03 רייכרט נ' יורשי המנוח משות שמש

ז"ל (ניתן ביום 07.06.2007):

"לבסוף, במקרים בהם לא ניתן לחשב את הנזק (או שאין חלק כי נגרם), קיימת אפשרות
לקבוע את סכום הפיצוי גם על דרך האומדן." (פסקה 67 לפסק הדין)

הנני מצהיר כי זהושמי, זו חתימתני, וכל האמור לעיל הינואמת.


הני רובינשטיין וילצ'ינסקי

אישור

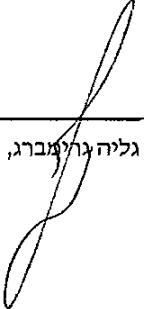
גליה גריםברג, עו"ד

מ.ר. 31186

אודס 6 מתח תקווה

טלפון 03-7515566

אני החתום מס' 2/20/2010 עורך דין, מאשר בזאת כי ביום 2/20/2010 אישרה nisi Robinson
וילצ'ינסקי נושא תעודה זהות מס' 2-3692622 את האמור בתצהיר לעיל, לאחר שהזהרתיה לומר את
האמת, וכי אם לא תעשה כן תהיה צפואה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה נכונות הצהורתה דלעיל חתמה
עליה ואישרה חתימתה.


גליה גריםברג, עו"ד