

המבקש:

אייל יחיאלי ת.ז. 058876277

ע"י ב"כ עוה"ד עופר ורד ו/או אסף גל ו/או ענבל שמול-רביב
ו/או ניר טקל ו/או בני סטי ו/או דרור שאול ו/או אלדד וקחי
ו/או יורם עין דור
מרחוב יעקב אליאב 5, גבעת שאול, ירושלים 91231
טל: 073-2-554466; פקס: 073-2-554455

- נ ג ד -

המשיבה:

מפגש היצירה בע"מ ח.פ. 512733791

פיננסיין חיה 3, פתח תקווה

הסעד לתובע: 6.4 ₪

אומדן הסעד הקבוצתי: 8,000,000 ₪

בקשה לאישור תובענה כייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר את התביעה שהוגשה בתיק זה, המצורפת לבקשה זו והמהווה חלק בלתי נפרד ממנה, כתובענה ייצוגית, כאמור בסעיף 3(א) ובפרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), הכל כפי שיפורט בהמשך הכתובים.

מטרתה של התובענה הינה כי בימ"ש יעניק למבקש את הסעדים הבאים:

- א. להכיר בתובענה המצ"ב כתביעה ייצוגית ע"פ הגדרתה בחוק תביעות ייצוגיות התשס"ו 2006; העתק התובענה הייצוגית מצ"ב **כנספח 1** לבקשה;
- ב. לקבוע כי הקבוצה המיוצגת ע"י המבקש תכלול את כל מי שרכש מהמשיבה, ב-7 השנים שקדמו להגשת בקשת האישור, מוצרים הנמכרים לפי משקל שנארזו ע"י אריזות שמספקת המשיבה לצרכנים, מבלי שמשקל האריזה הופחת ממשקל המוצרים שנרכשו;
- ג. לחייב את המשיבה לפצות את הקבוצה הרלוונטית בסך של 8,000,000 ₪ בגין הנזקים שנגרמו להם כתוצאה מהכללת משקל אריזות במשקל המוצרים שנרכשו;
- ד. לחייב את המשיבה לכלול במסגרת תשובתה לבקשה זו ו/או במסגרת גילוי מסמכים את כל הנתונים הנמצאים ברישומיה באשר להיקף המכירות שנעשו בתקופה הרלוונטית לבקשה;
- ה. להורות כי ההחלטה בבקשה תפורסם ע"פ הקבוע בסעי' 25 לחוק תביעות ייצוגיות התשס"ו 2006;
- ו. לקבוע כי אם תתקבל התובענה יפסק לבי"כ התובע הייצוגי שכ"ט בהתאם להוראות סעיף 23 לחוק ובשיעור של 20% מסכום פסיקת בית המשפט בעניין התובענה הייצוגית לכלל חברי הקבוצה בתוספת מע"מ כחוק.

בנוסף, לפסוק לטובת התובע הייצוגי פיצוי הולם בשיעור של מחצית מכל סכום שיפסק לטובת בא כוחו וזאת בהתאם להוראות סעיף 22 לחוק;

ז. לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו ושכ"ט ע"ד.

פרק א' פתח דבר

1. המשיבה, על פי המונאר באתר הבית באינטרנט, נוסדה בשנת 1995 ומפעילה מסעדה הפועלת במהלך השבוע לצד **מעדנייה גדולה למכירת אוכל מוכן**.
2. עניינה של בקשה זו במנהגה של המשיבה למכור אוכל מוכן ללקוחותיה מבלי להפחית את משקל האריזות (קופסאות הפלסטיק) ממשקלם של המוצרים שמכרה. באופן זה נמכרת למעשה לצרכן האריזה במחיר היקר בו נמכר המוצר עצמו.
3. כפי שיבואר להלן, אריזות אינן אמורות להיכלל במשקל הנקי של המוצרים. אלא שהמשיבה מוכרת אריזות לחברי הקבוצה ובתוכה המבקש כחלק ממשקלם הנקי של המוצרים, תוך שהן רומסות ברגל גסה את הוראות הדין.
4. והנה, לצרכן הסביר נדמה שמשקלה של האריזה זניח, וכי כאשר היא נשקלת יחד עם מוצרי המזון, מחירה יהיה לכל היותר מספר אגורות, ולא היא. כפי שיראה המבקש, משקלה של קופסת הפלסטיק בבית העסק של המשיבה, בה עשה המבקש שימוש ואשר דומות לה ניתן למצוא בכל חברת קייטרינג המוכרת מזון מוכן, הוא כ- **66 גרם**.
5. צא ולמד, כאשר מניח הצרכן בתוך קופסת פלסטיק שמשקלה 66 גרם, זברי מזון שמחירים 97 ש"ק לק"ג, **כפי המתקיים בענייננו**, הוא ישלם על קופסת הפלסטיק סך של 6.4 ש"ח. כאשר הוא יניח באותה קופסה בדיוק מוצרי מזון שמחירים הוא 194 ש"ק לק"ג, הוא ישלם על אותה קופסת הפלסטיק **12.8 ש"ח**.
6. הנה כי כן, אין המדובר סכומים זניחים. במיוחד כך, כאשר מביאים בחשבון את חוסר נכונותו של הצרכן הישראלי לשלם 10 אג' לשקית ניילון, כפי שניתן ללמוד מהיענות הצרכנים **לחוק לצמצום השימוש בשקיות נשיאה חד-פעמיות, תשע"ו-2016**, המחייב גביית הסכום האמור על מנת להפחית את השימוש בשקיות אלה. (על היענות ניתן ללמוד מדיווח לשנת 2017 על יישום החוק, כפי שפורסם באתר האינטרנט של המשרד להגנת הסביבה⁴). ר' עש"א 49962-11-18 **מאפיית נחמה בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן** (שלום י"ח) (28.07.2019).
7. בנסיבות העניין, נוכח ההפרה השיטתית ורחבת ההיקף של הדין אין מנוס אלא להגיש את התובענה והבקשה דין, במטרה להביא את המשיבה לחדול מהפרת הדין ולפצות את לקוחותיה. למונו' לציין, כי מעיון בפנקס התובענות הייצוגיות עולה כי לא הוגשו כנגד המשיבה בקשות אישור בסוגיה זו ובכלל. עם זאת למען הגילוי הנאות יוער כי המבקש הגיש בקשות אישור דומות כנגד חברת קייטרינג נוספות המתבררות במסגרת ת"צ 9485-01-20 **יחיאלי נ' בישולים ותבשילים בע"מ**; ת"צ 16263-01-20 **יחיאלי נ' קייטרינג רוזמרין**.
8. בשורות הבאות נציג את הוראות הדין המטילות מגבלות על הכללת משקל אריזה במשקל הנקי של המוצר. לאחר מכן נציג את העובדות המקימות את עילת התביעה האישית של המבקש ולבסוף נראה כי מתקיימים בענייננו **תנאי הסף לאישורה של התביעה כייצוגית**.

¹ https://www.gov.il/BlobFolder/guide/plastic_bags_use/ar/waste_plastic_bags_annual_supermarkets_report_2017.docx

פרק ב': הוראות הדין לעניין מחיר מוצרים הנמכרים לפי משקל

הטעיה על פי חוק הגנת הצרכן

9. הטעיית הצרכן הוגדרה בסעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, אשר זו לשונו:
- "2. (א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה), בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:
- (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס; ...
- (13) המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות תנאי האשראי ושיעור הריבית;"
10. על פי ס' 20(ב) לחוק המכר, תשכ"ח – 1968, כאשר מחירו של מוצר נקבע על פי משקלו, יש לקבוע את המחיר על פי משקלו הנקי של המוצר, ללא האריזה:
- "נקבע המחיר לפי משקל, יחושב לפי המשקל הנקי."
11. לפיכך, ציפייתו של הצרכן הסביר היא שהמחיר יחושב על פי משקלו של המוצר ללא אריזתו. הכללת משקל האריזה במשקלו של המוצר היא התריג, המהווה התנאה על חוק המכר, ועל המוכר להודיע על כך מפורשות לצרכן. העדר הודעה כאמור עולה כדי הטעיה.
12. מעבר לאיסור הכללי בדבר הטעיה בנוגע למחיר ולמשקל של מוצר, קבע המחוקק בפרק ד' לחוק הגנת הצרכן את החובה לסמן טובין ולהציג את מחירם. ס' 17ב' קובע כי עוסק המציע, המציג או המוכר טובין לצרכן יציג על גביהם או על גבי אריזתם את מחירם הכולל. וס' 17ח' קובע את החובה החלה על קמעונאי גדול להציב מכשיר שקילה לשירות הלקוח בעסק ששטחו עולה על 300 מ"ר.
13. הנה כי כן, המחוקק פירט בחוק את החובה להציג מחיר, ואת אופן הצגת מחיר, ואף קבע שהמחיר אמור להיקבע על פי המשקל הנקי ללא האריזה.
- תקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים)
14. תקנות הגנת הצרכן מורות על הצורות על פיהם יש להציג את מחירי השירותים לצרכן על מנת למנוע את הטעיית הצרכן.
15. בתקנון 1(א) לתקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים) תשמ"א-1991 נקבע כי:
- "1. (א) סוגי המצרכים המנויים בטור א' לתוספת יכול שמחירם יוצג באופן המצויין לצדם בטור ב', ולא על גבי המצרף עצמו או על גבי אריזתו, ובלבד שהצגת המחיר כאמור נראית לעין, ברורה וקריאה בדרך המאפשרת לכל אדם לדעת את מחיר המצרף."
16. המצרכים המנויים בתוספת הראשונה בין היתר הינם:
- "מצרכי מזון שלבקשת הצרכן ניתן לגביהם שירות של חיתוך או פריסה, או הנמכרים לפי יחידת מידה (כגון גבינות, חמוצים, סלטים, נקניק, ממתקים, חלבה, עוגיות, עוגה, דברי מאפה וכיו"ב)".

17. הנה כי כן, על הצרכן לדעת מהו מחיר המצרף לתשלום. מחיר מצרף אינו צריך לכלול, אם כן, את מחירה של האריזה ובוודאי לא במחיר בו נמכר המצרף עצמו.

ההנחיות שהוציאה הממונה על הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן

18. זאת ועוד, ביום 25.12.12 ניתנו הנחיות הממונה, אשר על פיהן אין לשקול את המוצר יחד עם האריזה ועל העוסק להודיע לצרכן בדיוק מהו מחיר האריזה בנפרד ממחיר המוצר. בהנחיות נכתב כך:

“מקום בו המוצר האמור לעיל, נארז באריזה בבית העסק לפני מסירתו לצרכן, תחול ההנחיה הבאה:

אם העוסק גובה תשלום עבור האריזה, עליו להציג לצרכן את מחירו.

הצגת המחיר תהיה על האריזה ואם האריזה מוצבת מאחורי זילפק רחוק מעין הצרכן, על העוסק להעמיד שלט בסמוך למקום מסירת המוצר ללקוח, המגלה לצרכן מהו מחיר האריזה. מחיר האריזה יהיה מחיר רגיל כגון 20 אג' ולא אחוז מסוים ממשקל המוצר. על העוסק להניח את האריזה על גבי המשקל, לאפס את המשקל ורק אז להניח את המוצר בכמות שביקש הצרכן.

המחיר הסופי המודבק על המוצר יהיה מחיר הכולל את מחיר האריזה, תוך פירוט מה מתוך המחיר הכולל הוא מחיר המוצר ומהו מחיר האריזה.

הפרת ההנחיה כאמור לעיל, מהווה עבירה של אי הצגת מחיר של האריזה בניגוד לסעיף 317ב כן עבירה של הטעיה בניגוד לאמור בסעיף 2 לחוק.”

• הנחיית הממונה מצ"ב ומסומן כנספח א'.

19. נמצא כי הנחיית הממונה מנוסחת באופן בהיר וחד משמעי. מהנחיות אלו עולה כי הממונה סברה ששקילת האריזה יחד עם המוצר מהווה הטעיה. ועל כן שיש לקבוע מחיר קבוע לאריזה, שאינו תלוי במחיר המוצר שנשקל בתוכה.

20. ודוק! חובת סימון המחיר באופן שאינו מטעה אינה נובעת אך ורק מהנחיית הממונה, אלא בראש ובראשונה מלשון חוק הגנת הצרכן. מכל מקום לממונה על הגנת הצרכן וסחר הוגן הידע והמומחיות הנדרשים לביצוע חוק זה, ובכך עיסוקה. לפיכך, לפרשנותה להוראות החוק משקל מכריע.

21. עוד יש לומר כי המשיבה חייבת להפחית את מחיר האריזה בכל מקרה (או לציין את מחירו בנפרד שלא לפי מחיר המוצר) ולא יוכלו להכשיר את התנהלותן באמצעות הצבת שלט לפיו מחיר האריזה נכלל במחירו של המוצר.

22. יוטעם כי עמדת המבקש, לפיה לא ניתן להכשיר גביית תשלום בגין אריזות המוצרים באמצעות הצבת שלט המודיע על כך לצרכנים קיבלה את אישור היועץ המשפטי לממשלה, ואושרה בבית המשפט המחוזי, כחלק מאישור הסדר פשרה מתוקן שהוגש בת"צ (מתוזי חי) 33138-07-17 ויליאם נחלה נ' סטופ מרקט בע"מ (05.07.2018) להלן עניין סטופ מרקט

23. בעמדתו בעניין סטופ מרקט עמד היועץ המשפטי על כך כי עצם העמדת שלטים או שקיות ניילון לצד אריזות הפלסטיק לצורך אריזת מוצרי פירות וירקות, אינה מאיינת את החובה להפחית את מחיר האריזה בשקילת המוצרים בקופה.

24. היועץ המשפטי לממשלה הוסיף וקבע בעמדתו כי אריזות פירות וירקות ביחד עם המוצר הנארז ובתעריף המשקל של אותו מוצר, מהווה הפרה של הוראות סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן המחייב עוסק להציג את מחירים הכולל של הטובין וכן מהווה הפרה של הנוחיות הממונה (מכירת מוצר הנארז בבית העסק) מיום 25/12/12, שהוצאו מכוח חוק הגנת הצרכן, ושל תקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מהירי נכסים ושירותים), תשנ"א-1991, אשר לפיהם יש להציג את מחיר האריזה ולחייב את הצרכן במחיר קבוע ולא באחוז מסוים ממשקל המוצר.

• העותק פסק הדין שניתן בעניין סטופ מרקט מצ"ב ומסומן ב'.

פרק ג'-הצדדים ורקע עובדתי

25. המבקש רכש מהמשיבה ביום 06.01.2020 "חזה על האש". בהתאם למשקל שהוצג בקופה משקלו של המזון שרכש עמד על 516 גרם ואילו מחירו לצרכן של המזון (חזה על האש) עמד, במועד הרכישה, על 97 ₪ לקילו. בהתאם שילם המבקש למשיבה בגין המזון שרכש 50.05 ₪ (516 גרם*97 ₪ לק"ג= 50.05).

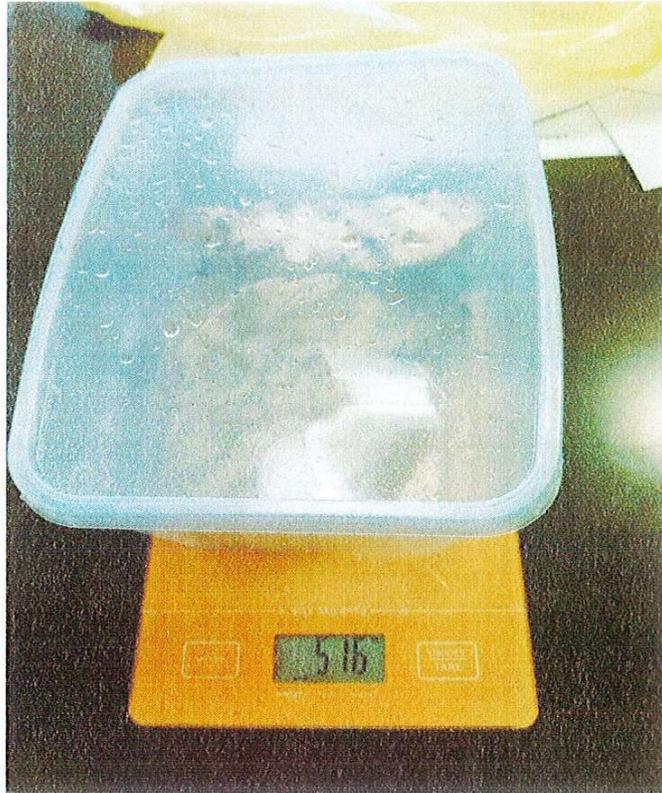
קייטרינג היצירה	
פייננסייל 3 פ"ח	
טל: 03-9309992	
9-01-20 12:46	4843
סה"כ	מחיר משקל
חזה על האש	
0.516	97.00
סה"כ	50.05
לתשלום	50.10
מזומן	50.10
פריטים: 1	1
ע.מ. 512733791	
תודה שקנית אצלנו	
חטבונית מס/קבלה	

קבלה ובה תיעוד שם המוצר, משקלו, מחירו לק"ג וסכום רכישתו מצ"ב ומסומן ג'

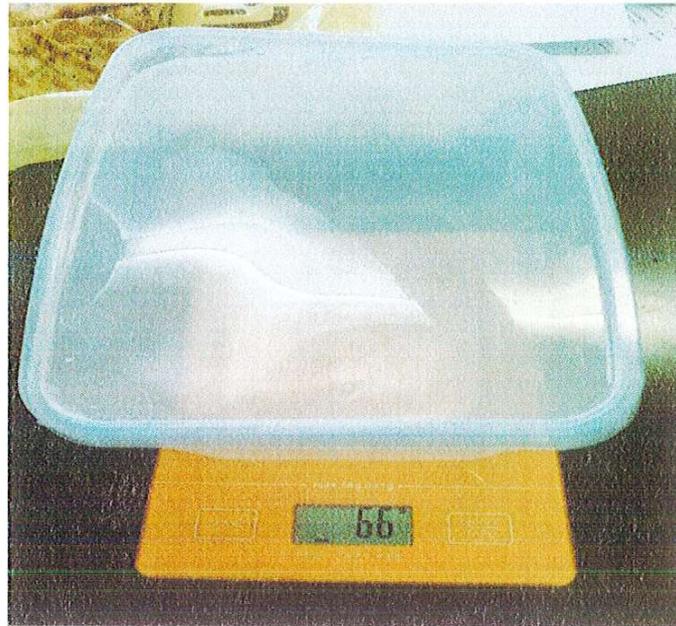
26. בעת הקנייה הבחין המבקש כי הקופאית בחנות שוקלת את המזון המוכן שרכש, אותו ארז באריזת פלסטיק המסופקת במקום ע"י המשיבה, מבלי להפחית את משקל האריזה ממשקלו של המזון. גם בחשבונית שקיבל המבקש במעמד הרכישה לא ניתן היה ללמוד כי משקלה של אריזת הפלסטיק הופחת ממשקלו הכולל של המזון.

27. לאחר שיצא את החנות החליט המבקש לשקול את המזון שרכש בעצמו על מנת לבדוק אם אכן, כפי שחשש, משקל המזון שרכש ועליו שילם במיטב כספו כלל גם את משקלה של אריזת הפלסטיק שסופקה ע"י המשיבה.

28. לאחר שהמבקש שקל באמצעות משקל דיגיטלי את קופסת הפלסטיק ובתוכה המזון שרכש התברר כי אכן קופסת הפלסטיק ובתוכה המזון שרכש שוקלת בדיוק 516 גרם:



29. המבקש ביקש לבדוק מה גובה הסכום אותו נדרש לשלם בגין קופסת הפלסטיק בלבד בה עשה שימוש, ועל כן שקל את הקופסה בה נשקל המזון שרכש כשהיא ריקה והתברר לו כי משקלה של האריזה הריקה עומד על 66 גרם:



תמונות האריזה ומשקלה מצייב ומסומנות ד'.

30. בהינתן כי מחירו של חזה העוף שרכש המבקש עמד על 97 ₪ לק"ג, הרי שהמבקש שילם בעל כורחו למשיבה בגין קופסת הפלסטיק בלבד סכום של 6.4 ₪ ($0.066 \cdot 97$)
31. המבקש, שוחח בעניין עם ב"כ שהסביר לו כי ע"פ החוק, מוצרים הנמכרים לפי משקל ימכרו לפי משקל נטו של המוצר. ב"כ המבקש הסביר למבקש כי אסור למשיבה למכור מוצרים הנמכרים לפי משקל בתוספת האריזה בה הם נתונים, אלא אך משקל הנטו של המוצר.

פרק ז' - עילות התביעה

א. הפרת חובה חקוקה

32. מעשיה ומחדליה של המשיבה המתוארים לעיל, מהווים הפרת חובה חקוקה, כהגדרתה בסעיף 63 **בפקודת הנזיקין [נוסח חדש]**, **התשכ"ח - 1968**.
33. בנסיבות העניין, פעולותיה של המשיבה עומדות בכל יסודות העוולה, כפי שנקבעו בסעיף 63(א) לפקודת הנזיקין:
- א. החובות הן מכוח חיקוק - המשיבה הפרה את הוראת סעיף 20(א) לחוק המכר המורה כי מחירו של מוצר הנמכר לפי משקל יחושב לפי משקלו הנקי. המשיבה מכרה מוצרים הנמכרים לפי משקל שלא ע"פ המשקל הנקי של המוצר כי אם בתוספת משקל האריזה שאיננו חלק מהמשקל הנקי ובכך הפרו את הוראת החוק.
- ב. החיקוקים שהופרו נועדו להגן על המבקש ועל יתר חברי הקבוצה - מטרתו של חוק המכר לאפשר לציבור לרכוש מוצרים הנמכרים לפי משקל, אך ורק ע"פ המשקל הנקי של המוצר אותם הם רוכשים. המשיבה מוכרת את המוצר שלא ע"פ משקלו הנקי ואף מוסיפות חטא על פשע ואינן מודיעה ללקוחותיה כי המשקל כולל בתוכו גם את משקלה של האריזה ע"פ חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981.
- ג. המשיבה הפרה את החובה המוטלת עליה - כאמור לעיל, המשיבה מוכרת מוצרים הנמכרים לפי משקל שלא ע"פ משקלם הנקי כפי הנקבע בחוק המכר.
- ד. ההפרה גרמה למבקש ולשאר חברי הקבוצה נזק - באשר נמכרו להם מוצרים הנמכרים לפי משקל שלא ע"פ משקלם הנקי שנקבע בחוק המכר וגרמו להם חסרון כיס השווה לסכום אותו שילמו בעד האריזה.
- ה. הנזק הוא מסוג הנזק אליו התכוון החיקוקים שהופרו - החיקוקים נועדו, בין היתר, להטיל על המשיבה את האחריות לפצות כל צרכן אשר ניזוק כתוצאה מרכישת מוצרים הנמכרים לפי משקל שלא ע"פ משקלם הנקי.
- ו. יש קשר עובדתי וסיבתי בין הנזק שנגרם להפרת החובה החקוקה - המשיבה הפרה את חובתה שלא למכור מוצרים הנמכרים לפי משקל, כי אם לפי משקלם הנקי ובכך גרמו למבקש לחסרון כיס. נמצא כי קיים קשר ישיר - עובדתי וסיבתי - בין הנזק שנגרם למבקש להפרת החובה החקוקה.
34. לאור האמור לעיל, על המשיבה להשיב לציבור לקוחותיה את ההפרש שבין הסכומים אותם נדרשים היו לשלם עבור משקלם הנקי של המוצרים, לבין הסכום אותו גבתה בפועל המגלם תשלום בעד האריזה.

ב. רשלנות

35. כידוע, שלושה הם יסודותיה של עוולת הרשלנות - התרשלנות, קרות הנזק, וקשר סיבתי בין ההתרשלנות ובין קרות הנזק, וזאת בהתאם לסעיף 35 **לפקודת הניזוק** [נוסח חדש].

(1) יסוד ההתרשלנות

36. יסוד ההתרשלנות מורכב משני נדבכים - **האחד** הינו קיומה של חובת זהירות של המזיק כלפי הניזוק **והשני** הינו הפרתה של חובת זהירות זו. בכדי להוכיח את קיומה של חובת הזהירות על התובע להוכיח את התקיימותם של שני פניה - המושגי והקונקרטי. בכדי להוכיח בהמשך את הפרתה של חובת הזהירות על התובע להראות שהנתבע לא עמד בסטנדרט הזהירות שנדרש ממנו בנסיבות העניין.

37. **חובת זהירות**: יסוד ראשון באחריות על-פי עוולת הרשלנות הוא, שהמזיק חב חובת זהירות לניזוק. סעיף 36 **לפקודת הניזוק** [נוסח חדש] קובע, כי חובת הזהירות "מוטלת כלפי כל אדם וכלפי בעל כל נכס, כל אימת שאדם סביר צריך היה באותן נסיבות לראות מראש שהם עלולים במהלכם הרגיל של דברים להיפגע ממעשה או ממחדל...".

38. כפי שנקבע בהלכה הפסוקה חובה זו דורשת עריכתן של שתי בחינות: **האחת**, אם בין סוג המזיקים, אליו משתייך המזיק, לבין סוג הניזוקים, אליו משתייך הניזוק, לעניין סוג הפעולות, אליו משתייכת פעולת המזיק, ולעניין סוג הנזקים שגרם המזיק" (ראה ע"א 862/80 **עיריית חדרה נ' זוהר ואח'**, פ"ד לז' 757(3), בעמ' 766). חובה זו מכונה כחובה זהירות מושגית.

39. **הבחנה האחרת היא**, אם בין המזיק הקונקרטי לבין הניזוק הקונקרטי קיימת חובת זהירות לעניין הפעולות שהתרחשו בפועל לעניין הנזק שנגרם בפועל. ניתן לכנות חובה זו כקונקרטית. הבחינה הראשונה היא מושגית וכללית. הבחינה השנייה היא פרגמטית שתי הבחינות גם יחד נערכות על-פי מבחן הצפיות. השאלה היא, מה אדם סביר יכול היה לצפות (כאפשרות פיסית) או צפה הלכה למעשה (ע"א 8/79, 19 **גולדשמיט נ' ארזי ואח' ; ארזי ואח' נ' גולדשמיט ואח' וערעור שכנגד**, פ"ד לה' 399(3), בעמ' 415), ומה אדם סביר צריך היה לצפות (כקטגוריה נורמטיבית) (ראה ע"א 360/54 **היועץ המשפטי נ' ברקוביץ**, פ"ד יד 206).

40. בבואנו לקבוע קיומה של חובת זהירות מושגית הנחת העבודה הינה, כי מקום שניתן לצפות נזק, כעניין טכני, קיימת חובת זהירות מושגית, אלא אם כן קיימים שיקולים של מזדיניות משפטיות, השוללים את החובה. ראו בהרחבה **ע"א 145/80 ועקנן נ' המועצה המקומית בית שמש, פ"ד לז' (1) 113**, להלן – "פרשת ועקנן".

41. בעניינו מתקיימת חובת זהירות מושגית - שכן למשיבה הכות, השליטה והפיקוח על עובדיה, והיה עליה לצפות כי אם לא ימלאו את חובת בהפחתת משקל האריזות יגרמו נזקים ללקוחות. בשל החובה של המשיבה כלפי לקוחותיה יש לייחס לה חובת זהירות מושגית.

42. בעניינו מתקיימת אף חובת זהירות קונקרטית, שכן המשיבה יכולה הייתה וצריכה לצפות כי הטעיית לקוחותיה ו/או חיובם במחיר גבוה יותר בגין שקילת האריזות כחלק ממשקלם הנקי של המוצרים, תסבנה להם נזק כלכלי.

43. נמצא כי יסוד ההתרשלנות על שני נדבכיה מתקיים בעניינו, שכן קיימת חובת זהירות מושגית וקונקרטית של המשיבה כלפי המבקש והוכח כי המשיבה הפרה חובה זו.

הפרת חובת הזהירות (2)

44. המשיבה הפרה ברגל גסה את הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 והוראות חוק המכר, התשכ"ח-1968. הפרת חובה חקוקה כשלעצמה מהווה מעשה רשלני. המשיבה חיבה את לקוחותיה עבור משקל האריזה כחלק ממשקלם הנקי של המוצרים.

קורות הנזק (3)

45. בשל הפרת חובה הזהירות נגרם נזק למבקש. הנזק הינו הסכום אותו נדרש לשלם בעד קופסת הפלסטיק בשל אי הפחתת משקלה ממשקל מוצרי המזון שרכש.

קשר סיבתי (4)

46. על מנת לבסס את עילת הרשלנות נדרש להוכיח קשר סיבתי עובדתי ומשפטי. קשר משפטי מתקיים שכן בענייננו אין גוף אחר ו/או אדם אחר אשר אשמו הוא הסיבה לנזקיהם של חברי הקבוצה ובתוכם המבקש. קשר סיבתי עובדתי – מחדלי המשיבה הם הם אשר גרמו לנזקים הממוניים של לקוחותיה. אילו הייתה המשיבה מקיימת את חובתה ע"פ החוק, נזקים אלו היו מתגבשים.

ג. עילה מכוח חוק הגנת הצרכן

הטעיה

47. בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן מוגדר "עוסק" כ- "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק כולל יצרן".

48. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע כי עוסק לא יעשה פעולות העלולות להטעות את הצרכן בכל עניין מהותי:

(2)(א) לא יעשה עוסק דבר-במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה- העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה(להלן- הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה..."

.....

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;

49. ברע"א 2837/98 שלום ארד נ' בזק בע"מ (פורסם בנבו) נקבע כי הטעיה של צרכן יכולה להתבצע הן על דרך של מחדל והן על דרך של מעשה:

" הטעיה היא הצהרה כוזבת. הטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה ללבוש שתי צורות האחת הטעיה של דרך של מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות. השנייה הטעיה במחדל, קרי- אי גילוי פרטים מקום שבו חובה לגלותם(607א)".

50. על תכלית איסור ההטעיה שבחוק הגנת הצרכן עמד בית המשפט בע"א 10626/05 אביב שירותים משפטיים נ' בנק הפועלים בע"מ:

"תכלית האיסור על הטעיה היא להבטיח את יכולתו של ציבור הלקוחות להתקשר ולצרוך באופן מודע בכדי להימנע מהטעיית הצרכן חייב העוסק לוודא כי הציג בפניו את כל המידע המצוי בידיו, כך תובטח יכולתו לצרוך באופן התואם למציאות לצרכיו ולרצונותיו".

51. בענייננו, ברי כי המשיבה עונה על הגדרת "עוסק" שבסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, באשר הינה משווקת מוצרי מזון מוכן.

52. עוד עולה מהוראות חוק הגנת הצרכן כי על המשיבה חלה החובה לגלות לציבור לקוחותיה את מלוא העובדות הרלוונטיות בגין המוצרים אותם היא משווקת, **שכן כאמור אי גילוי פרטים מקום שבו חובה לגלותם(607א) עולה כדי הטעייה במחדל.**

53. אין ולא יכול להיות חולק כי רכישת מוצר הנמכר לפי משקל, עליו הצרכן מצפה לשלם אך ורק לפי משקלו הנקי הינו פרט מהותי עבורו. והנה, כאשר המשיבה מוכרת ללקוחותיה מוצרים הנמכרים לפי משקל, שלא ע"פ משקלם הנקי של אותם מוצרים ואף אינה פועלת להציג ברבים כי המשקל כולל בתוכו את האריזה בהתאם לדין, הרי שהיא מטעה במחדל ובמעשה את ציבור לקוחותיה. בין היתר המשיבה **מטעה** את לקוחותיה לחשוב כי המוצר נמכר במשקלו הנקי.

אי הצגת המחיר של המוצר

54. הוראת סעיף 17א ו-17ב(ב) לחוק הגנת הצרכן מחייבת את המוכר להציג לצרכן את מחירו הכולל של המוצר שרכש מורה כי:

"17א. בפרק זה, "המחיר הכולל" - מחיר הכולל את סך כל התשלומים בעבור נכס או שירות ואת סך כל המסים החלים עליהם או על מכירתם והנגבים על ידי עוסק, לרבות -
(1) מס ערך מוסף, אגרות או תשלומי חובה;
(2) כל תשלום אחר הנלווה לרכישת אותו נכס או שירות, בלי שניתנת לצרכן אפשרות מעשית לוותר עליו במסגרת העסקה"

55. הוראת סעיף 17 ב לחוק הגנת הצרכן מורה כי:
"17ב. (א) עוסק המציע, המציג או המוכר טובין לצרכן יציג על גביהם או על גבי אריזתם את מחירם הכולל.
(ב) הצגת המחיר כאמור בסעיף קטן (א) תהיה -
(1) של המחיר הכולל בלבד, ורק במטבע ישראלי;

56. כאמור בהתאם לעמדת הממונה על הגנת הצרכן שהובאה לעיל, שקילת המוצרים יחד עם אריזות ומכירתם יחד מבלי להציג בנפרד את מחירה של האריזה, מהווה עבירה של אי הצגת מחיר של האריזה בניגוד לסעיף 17ב לחוק הגנת הצרכן כן עבירה של הטעייה בניגוד לאמור בסעיף 2 לחוק.

ד. עשיית עושר ולא במשפט

57. סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979 מורה כי: **" מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן- הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן- המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכייה, ואם ההשבה בעניין בלתי אפשרית או בלתי סבירה- לשלם לו את שוויה..."**

58. המשיבה מכרה מוצרים לפי משקל, שלא ע"פ משקלם הנקי ואת ההפרש בין המשקל הנקי למשקל הכולל את האריזה שלשלה לכיסה. בנסיבות אלו פשיטא כי המשיבה התעשרה שלא כדין על חשבון חברי הקבוצה ועליה להשיב את אשר גבתה ביתר ושלא כדין לציבור.

ה. עילה לפי חוק החוזים

59. במעשיה ו/או במחדליה הפרה המשיבה את הוראת סעיפים 12, 39 ו-15 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג-1973.
60. לעניין זה סעיף 15 לחוק החוזים מורה כי: "מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעות שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, ושאי לבטל את החוזה; לעניין זה, "הטעות" - לרבות אי גילויין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן".
61. אין ולא יכול להיות חולק כי המשיבה הטעתה את המבקש, למצער במחדל, ביחס למשקל המוצרים אותם רכשה ו/או ביחס לעצם העובדה כי מוצרים אלו נמכרים לפי משקלם הנקי. אין ספק כי מחירו של מוצר שלא לפי משקלו הנקי הינו עניין "אשר לפי דין" היה על המשיבה לגלות ללקוחותיה, וכי כתוצאה מהעדר הגילוי, למצער, נפגעה זכותו של המבקש להחליט האם לרכוש את המוצרים דווקא בחנות של המשיבה ולא בחנות אחרת, הפועלת על פי חוק, ובה מחירים של מוצרים הנמכרים ע"פ משקלם הנקי.

פרק ה' - אומדן הנזק

אומדן הנזק לקבוצה

62. בידי המבקש אין את הנתונים בדבר מספרם של המוצרים שמכרה המשיבה לחברי הקבוצה. על כן ולמען הזהירות מעמיד המבקש את סכום הנזק המצרפי על סך כולל של 8,000,000 ₪.
63. למותר לציין כי בהינתן כי משקלה של האריזה עשוי לעמוד, כפי שהודגם בעניינה של המבקש, עד כ 12% ממשקלם הכולל של המוצרים, ובהינתן כי המשיבה פועלת מזה 7 שנים לפחות הרי שמדובר באומדן סביר וזהיר בנסיבות העניין.
64. מכל מקום, עם אישור התובענה כייצוגית, ניתן יהיה לבצע הליך מסודר של גילוי מסמכים ואחריו ניתן יהיה לחשב באופן מדויק את הנזק המצרפי אשר נגרם לחברי הקבוצה.
65. יוער, כי גם אם קיים קושי אובייקטיבי לערוך חישוב מדויק של סכום הנזק המצרפי, הרי שאת חישוב הנזק ניתן לעשות גם בדרך של אומדן המבוססת על נתונים עובדתיים שאינם שנויים במחלוקת. כפי שנקבע ע"י בית המשפט העליון בע"א 345/03 רייכרט נ' יורשי המנוח משה שמש ז"ל (ניתן ביום 07.06.2007):

"סיכומם של דברים עד כה, עקרונית ניתן לקבוע את הנזק בתובענות ייצוגיות בדרכים שונות אשר מיושמות בקשת רחבה של מצבים. מן הצד האחד עומדות, כנקודת מוצא, דרך ההוכחה הקבועה בסעיף 20(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנות ניירות ערך, לפיה מוכח הנזק באמצעות הגשת תצהירים על-ידי כל אחד מחברי הקבוצה. דרכי הוכחה נוספות, אשר קרובות במהותן להליך האינדיבידואלי, מבוססות על קביעת נזקו של כל אחד מחברי הקבוצה אך זאת, ללא ניהול הליך מפורט של הגשת תצהירים, אלא באמצעות חישוב כללי המבוסס על נתונים עובדתיים שאינם שנויים במחלוקת או ניתנים להוכחה פשוטה. ניתן, כמובן, לשלב בין שתי הדרכים, על-ידי התוויית נוסחה כללית שתיושם, לגבי כל אחד מיחדי הקבוצה, על-פי הנתונים המיוחדים הנוגעים לו. מן העבר האחר, קיימות דרכים נוספות לקביעת הפיצוי, המבוססות על קביעת סכום הנזק הכולל שנגרם לקבוצה כולה באמצעות שיטות שונות שפורטו לעיל. לבסוף, במקרים בהם

לא ניתן לחשב את הנזק (אף שאין חולק כי נגרם), קיימת אפשרות לקבוע את סכום הפיצוי גם על דרך האומדנה. (פסקה 67 לפסק הדין)

הנזק למבקש

66. כאמור המשיבה מכרה מוצרי מזון מוכן מבלי להפחית את משקל האריזות ממשקלם של המוצרים שנמכרו. באופן זה נמכרת למעשה האריזה לצרכן במחיר היקר בו נמכר המוצר עצמו. על כן הנזק שנגרם למבקש הינו התשלום שנדרש לשלם למשיבה בעד האריזה (קופסת הפלסטיק), כשהיא ריקה.

67. נוכח האמור, להלן אומדן הנזק שנגרם למבקש:

מחיר נ"ג לק"ג	משקל האריזה(גרם)	סה"כ(נ"ג)
97	66	6.4

68. יוער, כי בנוגע להוכחת שיעור הנזק, הרי שחוק התובענות הייצוגיות מורה לנו כי די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק, ואין צורך להוכיח את הנזק שנגרם לכלל חברי הקבוצה. כפי שקבע השופט בנימיני בת.א 1065/05 שאי שאול נ' תדיראן (פורסם בנבו, 14.02.2008) בפסקה 31 להחלטה:

" כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק "די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק"(סעיף 4(ב)(1) לחוק. בשלב זה אין צורך להראות נזק שנגרם לכאורה לכל חברי הקבוצה. זאת ועוד, בניגוד לדין הישן מורה סעיף 8(ג)(2) לחוק, כי בית משפט יאשר תובענה ייצוגית גם כאשר לא הוכחה עילה אישית לכאורה של המבקשת; אלא שבמקרה זה יורה בית המשפט על החלפת התובע המייצג"

פרק ו'- תנאי הסף לאישור התובענה כייצוגית

הסמכות

69. מטרתו של חוק התובענות הייצוגיות, כמפורט בסעיף 1 שבו הינה אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, מימוש זכות הגישה לבית המשפט ומתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין.

70. חוק התובענות הייצוגיות מגביל הגשת תובענות ייצוגיות לעניינים המנויים בתוספת השניה לחוק או לעניינים בהם נקבעה הוראת חוק מפורשת המתירה הגשת תובענה ייצוגית. לעניין זה סעיף(3)(א) רישא, לחוק תובענות ייצוגיות, קובע בזו הלשון:

"לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית."

71. פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות מורה כי ניתן להגיש תובענה ייצוגית, בין היתר נגד:

"עוסק כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."

72. בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן מוגדר "עוסק" כ:

"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק כולל יצרן".

73. בעניינינו, ברי, כי המשיבה, המפעילה עסק לממכר מוצרי מזון מוכן (קייטרינג), עונה להגדרה "עוסק" בחוק הגנת הצרכן, ועל כן ניתן להגיש כנגדן תובענה ייצוגית.

74. סעיף 5(ב)(1) לחוק התובענות הייצוגיות מורה כי:

"בקשה לאישור תוגש לבית המשפט אשר לו הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה הייצוגית אם תאושר, ולעניין הסמכות העניינית, יראו את סכום התביעה או שווי נושאה כסכום או כשווי המצטבר של תביעותיהם של כל הנמנים עם הקבוצה שבשמה מוגשת הבקשה לאישור".

75. נמצא, כי לבית המשפט הנכבד סמכות עניינית ומקומית לדון בתובענה זו כתובענה ייצוגית בהתאם לחוק התובענות הייצוגיות.

למבקש עילת תביעה אישית להגשת תובענה ייצוגית

76. המבקש נכלל במסגרת סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות כאדם שיש לו עילה בתביעה המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם בשם אותה קבוצה.

77. המבקש ניזוק, כפי שפורט לעיל, כתוצאה מהתנהלות המשיבה כנדרש בסעיף 4(ב)(1) לחוק.

78. יוער בהקשר זה, כי בהתאם להוראת סעיף 4(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן 4(א)(1) לחוק- די בכך שהמבקש יראה כי **לכאורה** נגרם לו נזק.

גודלה של הקבוצה מצדיק את אישורה כתביעה ייצוגית כנדרש בסעיף 8 לחוק

79. חברי הקבוצה נשוא כתב התביעה הינם הבאים בגדר הקבוצה כשם שדורש סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות. מדובר הלכה למעשה בכל מי שרכש מזון מוכן מהמשיבה ב- 7 השנים שקדמו להגשת הבקשה.

80. מספרם הגדול של חברי הקבוצה, כמו גם מספרם הגדול של מוצרי המזון שנמכרו לציבור ב- 7 השנים האחרונות מצדיק הגשת התובענה על דרך הגשת תובענה ייצוגית. למעשה אין כל דרך אחרת לברר את הסוגיה במחלוקת בשל מספרם הגדול של יחידי הקבוצה וחוסר היכולת לאתרם.

81. המבקש ייטען כי בנסיבות הנ"ל לכל צרכן וצרכן בנפרד אין כדאיות לנהל את תביעתו כנגד המשיבה בנפרד ואף אין לכך כל צידוק ברמה הכלכלית, וברי לכל כי לפני הגשת תביעה בוחנים אינטרסים ושיקולים כלכליים. אם נבחן את התועלת הכספית של כל נישום ונישום נמצא כי חיוב היתר מגיע לכל היותר לשקלים בודדים לשנה, וברי כי אין כל כדאיות כלכלית בניהול תביעה בסכומים כל כך זניחים.

82. מאידך גיסא, כאשר מקבצים ומאגדים את כל יחידי הקבוצה, האינטרס הכלכלי והסכום המצטבר של כל התובענה הייצוגית יחדיו מקבלים נופך שונה לחלוטין. כאן כבר מדובר בסכומים משמעותיים המצדיקים

לנהל את ההליך כתובענה ייצוגית. מנגד סביר להניח כי צרכן יחיד לא יפתח במערכה משפטית להשבת סכומים זניחים, בייחוד מקום בו ניצבת מולו חברה בעלת אמצעים עדיפים כדוגמת המשיבה.

83. בספרם של גיל לוטן ואייל רז "תובענות ייצוגיות" בהוצאת תמר תשנ"ו, טוענים המחברים כי השימוש בכלי של תובענות ייצוגיות הולם למצבים בהם נזקו של כל אחד מיחיד הקבוצה קטן מבחינה כלכלית:

" מקרה ראשון בו קיים צורך בהליך ייצוגי הוא, כאשר הנסיבות הופכות הליך דיוני זה להליך היחיד אשר יאפשר לצדדים המעורבים להביא את עניינם להתדיינות משפטית. הכוונה היא למצבים בהם נגרם נזק קטן מבחינה כלכלית לכל אחד מחברי קבוצה גדולה של אנשים, בנסיבות המעוררות שאלות משותפות לכולם"

84. לאור האמור לעיל ולאור כל השיקולים הרלוונטיים שפורטו באריכות אין מנוס מלקבוע כי ההליך המתאים והנכון ביותר עבור כלל לקוחות המשיבה הוא ניהול ההליך כתובענה ייצוגית עפ"י חוק תובענות ייצוגיות.

התובענה מעלה שאלות מהותיות של משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה

85. למבקש עילת תביעה אישית כנגד המשיבה; עילה זו מעוררת שאלות מהותיות של עובדה המשותפות לכלל חברי הקבוצה. השאלה העובדתית המשותפת העומדת ביסוד תובענה זו הינה, האם המשיבה מכרה מוצרי מזון מוכן הנמכרים לפי משקל שלא לפי משקל הנקי כאמור בחוק המכר? לשון אחרת: האם המשיבה כללה את משקלה של האריזות במשקלם של מוצרי המזון המוכן שמכרה?

86. שאלה זו משותפת לכלל חברי הקבוצה, ולכל החברים בה עילות תביעה זהות ומשותפות כלפי המשיבה.

87. לאור האמור, המבקש יטען כי התובענה דגן מעוררת כאמור שאלות מהותיות של עובדה ו/או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה.

התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין (סעיף 8 לחוק)

88. הסכום ששילם כל אחד מחברי הקבוצה הינו קטן יחסית, ולרוב המוחלט של חברי קבוצה אין כל חלופה משפטית מעשית לתבוע את זכויותיו מלבד הדרך של תובענה ייצוגית, בין היתר, משום שהוצאות המשפט עשויות לעלות באופן ניכר על גובה סכום התביעה האישית.

89. מצב בו מספר חברי הקבוצה גדול ומנגד סכום התביעה של כל אחד מיחיד הקבוצה קטן מאוד הינו מקרה מובהק המתאים מעצם טיבו וטבעו לניהול במסגרת של תובענה ייצוגית.

90. העובדה כי במקרה דגן מדובר במספר רב מאוד של תובעים בכוח, מחייבת את המסקנה כי התובענה הייצוגית הינה הדרך היעילה ביותר להכריע בסוגיה שבמחלוקת, שאם לא כן יוצפו בתי המשפט במספר רב של תביעות זהות בסוגיה דידן, ועלולות להתקבל פסיקות סותרות:

"ביסוד התובענה הייצוגית מונחים שני שיקולים מרכזיים האחד הגנה על אינטרס הפרט... השני עניינו אינטרס הציבור... אינטרס ציבורי זה מוגבר לאור היעילות והחיסכון במשאבים של הצדדים ובית המשפט הנלווים לתובענה הייצוגית. כן

מושגת אחידות בהחלטות בית המשפט בעניינים דומים, נמנע ריבויין של תביעות." (כב' השופט ברק, רע"א 4474/97 רמי טצת נגד אברהם זילברשץ ואח' פ"ד נד(2) 577)

91. הנה כי כן, הגשת תובענה ייצוגית בנסיבות אלו אף תחסוך זמן שיפוטי יקר ומשאבים רבים שיושחתו לריק באם כל אחד מיחיד הקבוצה יאלץ להגיש תובענה נפרדת.
92. בנוסף, הפער המובנה הקיים בין האמצעים העומדים לרשות המשיבה שהינה חברה לבין כל אחד מיחיד הקבוצה, מהווה שיקול נוסף להכרה בתובענה כייצוגית.
93. התובע הבודד רואה מול עיניו אך ורק את נזקו שלו ולכן יהיה נכון להשקיע סכום מוגבל על מנת לדרוש פיצוי ו/או השבה של הסכומים שנגבו ממנו. לעומתו, המשיבה רואה נגד עיניה קבוצה גדולה של תובעים פוטנציאליים אשר עשויים לבוא בעקבותיו של התובע הבודד, ולכן תהייה מוכנה להשקיע ממון רב על מנת להדוף את התביעה האחת שניצבת לפניה. חוסר האיזון המובנה המתקיים בין השחקנים הפועלים בזירה מהווה אך הוא שיקול נכבד לאישור תובענה ייצוגית שתכליתה בין היתר אכיפת הדין, הרתעה ושמירת שלטון החוק.
94. יפים לעניין זה דבריה של כב' השופטת עדנה ארבל ברע"א 8332/96 שמש נ' רייכרט, פ"ד נה(5) 276, 290 (2001);

"... החברה המזיקה לעומתו, רואה מולה קבוצה גדולה של מזיקים פוטנציאליים אשר יתומצו להגיש תביעה במידה והתובע הראשון יזכה בתביעתו. במצב זה, תוחלת הנזק הניצבת בפני החברה גבוהה מתוחלת הפיצוי שרואה התובע הבודד, דבר היוצר חוסר סימטריה בתמריצי השקעה של הצדדים, ומביא למידה שונה של השקעה בתביעה. מצב דברים זה עלול להביא לדחיית התביעה אף אם שלא בצדק, וכתוצאה מכך לפיצוי חסר לניזוק ולהרתעת חסר למזיק. מוסד התביעה הייצוגית עשוי אם-כן להביא לפתרון קושי זה (ראו: גיא הלפטק "תיאוריה כלכלית בדבר התועלת החברתית של מכשיר התביעה הייצוגית כאמצעי לאכיפת החוק" משפט ועסקים ג 247, 319-322 (תשס"ה)" (פסקה 3 לפסק דינה של השופטת ארבל)" (ההדגשות אינן במקור)

סיכויי הצלחת התביעה

95. המבקש סבור כי סיכויי הצלחה במקרה זה טובים מאד; המשיבה פעלה בניגוד לדין ומכרה מוצרים הנמכרים לפי משקל שלא לפי משקלם הנקי כפי הקבוע בחוק המכר.
96. בנסיבות אלו נוכח ההפרה הברורה של הדין קיימת אפשרות, יותר מסבירה, כי השאלות שיעלו במסגרת התובענה יוכרעו לטובת הקבוצה. לכן לאור המקובץ לעיל, אין מנוס מלקבוע כי הגשת תובענה ייצוגית הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

עניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב

97. המבקש סבל מחסרון כיס בשל התנהלות המשיבה, ולפיכך הינו מייצג נאמנה את האינטרס של יתר חברי הקבוצה בשמם מוגשת התובענה. המבקש הגיש את התובענה נגד המשיבה בתום לב, מתוך כוונה לזכות בה ומתוך רצון להביא את המשיבה לפצות את הציבור בגין מחלולה.

עניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת

98. ב"כ המבקש הח"מ כשיר לייצג בדרך הולמת את עניינם ושל חברי הקבוצה המיוצגת בתובענה זו.
99. נכון למועד כתיבת שורות אלו הגיש משרד הח"מ עשרות תביעות לאישור תובענות ייצוגיות. רובן עלו יפה הסתיימו בהשבה כספית ו/או במתן הודעת חדילה על ידי הנתבעות (רשויות ציבוריות) על פי סעיף 9 לחוק תובענות ייצוגיות.
100. נוכח האמור, בא כוח המבקש, הינו כשיר לנהל ולייצג בדרך ראויה והולמת את הקבוצה.

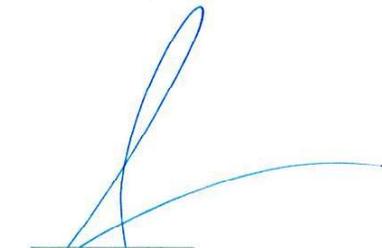
פרק ז' סיכום

גמול למבקש

101. בית המשפט מתבקש לפסוק לטובת המבקש גמול מיוחד ושכר עידוד בגין טרחו בהתאם לשיקול דעתו כאמור בסעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות, בשיעור מחצית משכ"ט באי כוחו.

שכ"ט עו"ד והגמול לתובע הייצוגי

102. בית המשפט מתבקש לקבוע כי אם תתקבל התביעה, ב"כ המבקש יהיה זכאי לשכ"ט בהתאם לסכום שייפסק לכלל חברי הקבוצה, בתוספת מע"מ ולפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, הכל כאמור בסעיף 23 לחוק התובענות הייצוגיות.
103. לחלופין, והואיל ובהתאם לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2000, נדרש ב"כ המבקש לציין את שכר טרחו המבוקש, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק שכ"ט בשיעור שלא יפחת מ-20% מהסכום שייפסק לטובת חברי הקבוצה.
104. לגופו של עניין, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כאמור בבקשה זו, בהתחשב בכל מסכת ההליכים שתוארה ופורטה לעיל ביתר פירוט, כי התנהלותה של המשיבה אינה עולה בקנה אחד עם הוראות הדין ולאשר את התובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 8 לחוק. כמו כן מתבקש בית המשפט לפסוק את הסעדים כפי שפורטו ברישא הבקשה דנן.
105. בקשה זו נתמכת בתצהיר מטעם המבקש.
106. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר התביעה המצורפת כנספח 1 לבקשה זו כתביעה ייצוגית ולחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק.



עופר ורד, עו"ד
ב"כ המבקש

תצהיר

אני הח"מ, איל יחיאלי נושא ת.ז. שמספרה 058576297 (להלן: המבקש) לאחר שהוזהרתי לומר את האמת ואון האמת כולה, וכי אם לא אעשה זאת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, הריני מצהיר בזאת כדלקמן:

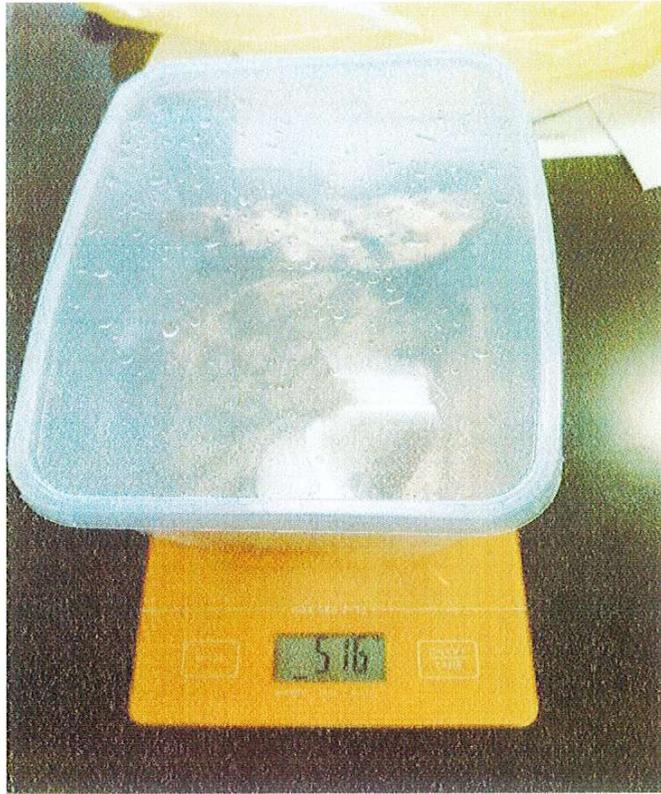
1. אני נותן תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור תובענה כייצוגית שהגשתי בבית המשפט המחוזי בלוד כנגד **מפגש היצירה בע"מ ח.פ. 512733791** (להלן: המשיבה)
2. טענות משפטיות ופרשנות משפטית ככל שישנן, הינן על דעת יועצי המשפטיים.
3. המבקש רכש מהמשיבה ביום **06.01.2020** "חזה על האש". בהתאם למשקל שהוצג בקופה משקלו של המזון שרכש עמד על **516 גרם** ואילו מחירו לצרכן של המזון (חזה על האש) עמד, במועד הרכישה, על 97 ₪ לקילו. בהתאם שילם המבקש למשיבה בגין המזון שרכש 50.05 ₪ (516 גרם * 97 ₪ לק"ג = 50.05).

קייטרינג היצירה
פייננטייל 3 פ"ת
טל: 03-9309992
04433
6-01-20 12:46

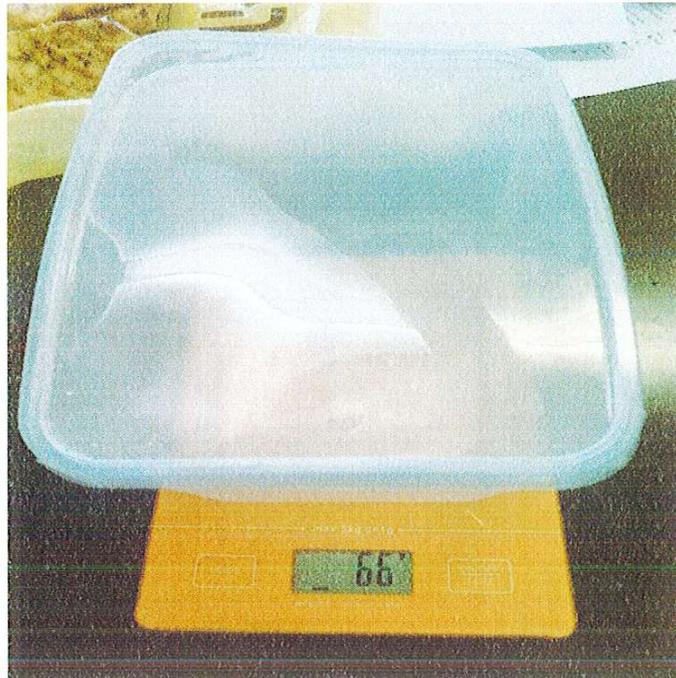
סה"כ מחיר חשק
חזה על האש
0.516 97.00 50.05

סה"כ 50.05
כחשכון 50.10
מזומן 50.10
פריטים: 1 001
פ.ח. 512733791
תודה שקנית אצלנו
חשבונית מס/קבלה

- קבלה ובה תיעוד שם המוצר, משקלו, מחירו לק"ג וסכום רכישתו מצ"ב ומסומן ג'.
4. בעת הקנייה הבחין המבקש כי הקופאית בחנות שוקלת את המזון המוכן שרכש, אותו ארז באריזת פלסטיק המסופקת במקום ע"י המשיבה, מבלי להפחית את משקל האריזה ממשקלו של המזון. גם בחשבונית שקיבל המבקש במעמד הרכישה לא ניתן היה ללמוד כי משקלה של אריזת הפלסטיק הופחת ממשקלו הכולל של המזון.
 5. לאחר שיצא את החנות החליט המבקש לשקול את המזון שרכש בעצמו על מנת לבדוק אם אכן, כפי שחשש, משקל המזון שרכש ועליו שילם במיטב כספו כלל גם את משקלה של אריזת הפלסטיק שסופקה ע"י המשיבה.
 6. לאחר שהמבקש שקל באמצעות משקל דיגיטלי את קופסת הפלסטיק ובתוכה המזון שרכש התברר כי אכן קופסת הפלסטיק **ובתוכה** המזון שרכש שוקלת בדיוק **516 גרם**:



7. המבקש ביקש לבדוק מה גובה הסכום אותו נדרש לשלם בנין קופסת הפלסטיק בלבד בה עשה שימוש, ועל כן שקל את הקופסה בה נשקל המזון שרכש כשהיא ריקה והתברר לו כי משקלה של האריזה הריקה עומד על 66 גרם:



תמונות האריזה ומשקלה מצ"ב ומסומנות ד'.

8. בהינתן כי מחירו של חזה העוף שרכש המבקש עמד על 97 ₪ לק"ג, הרי שהמבקש שילם למשיבה בגין קופסת הפלסטיק בלבד סכום של 6.4 ₪ (0.066*97)
9. המבקש, שוחח בעניין עם ב"כ שהסביר לו כי ע"פ החוק, מוצרים הנמכרים לפי משקל ימכרו לפי משקל נטו של המוצר. ב"כ המבקש הסביר למבקש כי אסור למשיבה למכור מוצרים הנמכרים לפי משקל בתוספת האריזה בה הם נתונים, אלא אך משקל הנטו של המוצר.
10. נוכח האמור לעיל נגרם למבקש נזק בסך כולל של 6.4 ₪ המהווה את הסכום אותו נדרש המבקש לשלם למשיבה בעד קופסת הפלסטיק הריקה. הנזק המצרפי שנגרם ללקוחות המשיבה נאמד ע"י יועצי בסכום של 8,000,000 ₪.
11. הוסבר לי ע"י יועצי המשפטיים כי בנסיבות העניין, נוכח גובה הנזק שנגרם לי שאינו מצדיק הגשת תביעה אישית וכן מספרם המשוער הגדול של חברי הקבוצה להם נגרם נזק כספי, הרי שההליך המתאים לצורך ברור טענותיי הינה תובענה ייצוגית.



הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי, וכל האמור לעיל הינו אמת.

אישור

אני החתום מטה, עופר ורד עורך דין, מאשר בזאת כי ביום 8.1.20 אישר מר איל יחיאלי נושא תעודת זהות מס 058876277 את האמור בתצהיר לעיל, לאחר שהזהרתיו לומר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישרה נכונות הצהרתו דלעיל חתם עליה ואישר חתימתו.

~~עופר ורד, עו"ד~~
~~מס רשיון 53762~~



נספח א'



מזי"ת ישראלי
הרשות לרפואה ובריאות הציבור
ליקווה והמלחמה

ת"ת טבת תשע"ג
25 בדצמבר 2012
מס'פיו: 1101-0043-2012

החלטת ממונה - מקור מוצר האורגניזם האצטן

חוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981 (להלן - החוק) מטעיר 17 קובע את חובת הצגת המידע הכולל על גבי המוצר או על גבי אריזתו.
יחד עם זאת, מוצרים ונאריזים ברמת העסק הם מצויים הנמכרים בתפוזרות או לפי יחידות מידה או שלבחה) ניתן שירות של חינוך או מריטה ועל פי הנקודת הנגיד הצרכן (כללי) סוכים לפרטוט מוצרי נכטיט ושייחיות), תשנ"א - 1991 (להלן - התקנות) קובע כי טיגי המוצרים המכונים שנה יכול שמוחייט וצג האורגן האמור שנה ולא על גבי המוצר עצמו או על גבי אריזתו.
המוצרים המכונים הנמכרות שנה למשל - פירות או ירקות טריים, תפוזרות, מוצרים או פירות מייבשים תפוזרות, מוצרי מנון שלבקשת הצרכן ניתן להיחן שירות של חינוך או מריטה או נמכרים לפי יחידות מידה כגון, נקניקיות, עוגיות, חשי, טלטיט, גבינות, חמוצית, חלבה, דברי מאפה ועוד.
אופן הצגת המידע לגבי האמור לעיל הוא - תוצרת שלט על המוצר או מעליו, או הצגתו תווית למוך שמוחיות למוצר שאוליו היא מניחוסית המכירה תורה ליחידות מידה האמור בתקנות.

- קיימת זו המוצר האמור לעיל, באר האריות תחת העטם לפי מטיחור לצרכן, תוכל התחייט והאורג -
1. ברמת מידות, על העוסק להניח את האריות על גבי המשקל, לאורג את המשקל ורוב אזי להניח את המוצר בכמות שנגיש הצרכן. איכות המשקל מורה כך את העוסק גובה תשלום עבור האריות רובן את לאו.
 2. אם העוסק גובה תשלום עבור האריות עליו להציג לצרכן את מוטו ה.
 3. הצגת המוצר נקחה על האריות את האריות מוצבת מאחורי זלפן רחוק מעין הצרכן, על העוסק להציג שלט הממוך למקוט מטרות המוצר ללקוח, המכנה לצרכן מחר מידה האריות.
 4. מוטו האריות תורה מוצר רובל כגון 20 אם ולא אחרו מטרות המשקל המוצר.
 5. המידע המוצר המייבש על המוצר תורה תורה הכולל את מוטו האריות, וכן מריט מה חומר המכירה הכולל הוא מוצר המוצר ומנון מוצר האריות.
- יחידות המכירה האמור לעיל, מותרות עמדות של אזי הצגת מוצר של האריות מניחה לטעוף 17 כן עמדות של התווית מוצר האמור הטעוף 7 למוך

הממוך רוב,

(Handwritten Signature)
הממוך מנגקוט, עו"ת
תפוזרות על חרשות להצגת הצרכן
ולטחור מוצר

נספח ב'

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 33138-07-17 נחלה נ' סטופ מרקט בע"מ ואח'

בפני כבוד השופטת בטינה טאובר

המבקש ויליאם נחלה, ת.ז. XXXXXXXXX

נגד

המשיבה 1. סטופ מרקט בע"מ, ח.פ. 4-278144-51

חקיקה שאוזכרה:

חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006: סע' 18, 19, 19(ב)(1), 1.ג.19, 2.ג.19, 19(ה), 25(א)(4), 25(ד), 25(ז)חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981: סע' 2, 17חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973: סע' 12חוק המכר, תשכ"ח-1968: סע' 20(ב)תקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום נוחירי נכסים ושירותים), תשנ"א-1991**פסק דין**

1. בפניי בקשה לאישור הסדר פשרה שהוגשה על ידי הצדדים במסגרת בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית, מכוח הוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

התשתית העובדתית הרלוונטית

2. ביום 16/07/17 הגיש מר ויליאם נחלה (להלן: "המבקש") תובענה ובקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית כנגד סטופ מרקט בע"מ (להלן: "המשיבה"), שהינה קמעונאית בתחום המזון המוכרת, בין היתר, ירקות ופירות ארוזים מראש הנמכרים לפי משקל. על פי הנטען בתובענה ובבקשת האישור, בעת שקילת המוצרים בקו הקופה, מחייבת המשיבה את הרוכש גם בגין משקל המגשים והאריזות במחיר מלא של המוצר עצמו. נטען, כי במעשיה, מפרה המשיבה מספר דברי חקיקה, לרבות: סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), חובות חקוקות, החובה לקיים חוזה בתום לב כמשמעות הדבר בסעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, פועלת ברשלנות, ובניגוד לדיני עשיית עושר ולא במשפט.

3. המשיבה הגישה תשובה לבקשת האישור, בגדרה דחתה את טענות המבקש כלפיה, וטענה כי בניגוד לנטען בבקשת האישור, המוצרים שבמחלוקת כלל אינם מוצרים "ארוזים מראש",

שכן נטילת המוצרים מתבצעת על ידי הצרכן שרשאי לבחור את אופן אריזתם – אם באריזה ואם בשקיות ניילון שמספקת המשיבה. כמו כן, נטען כי שקילת הפירות והירקות מתבצעת בקופה לעיני הצרכן אשר רואה שהיא מבוצעת עם אריזות - ככל שהצרכן בחר ליטול את המוצרים באריזה ולא בשקית. בנוסף, טענה המשיבה כי אין בסיס לטענת המבקש כי היא הפרה חובה חקוקה, שכן הוראת סעיף 20(ב) לחוק המכר, התשכ"ח-1968, הקובעת כי במקום בו נקבע המחיר לפי משקל, יחושב מחיר המוצר לפי המשקל הנקי, אינה חלה במקרה של פירות ויקרות, שעה שתקן ישראלי 1145 [סימון מזון ארוז מראש], התשס"ה-2000, מחריג מתחולתו פירות וירקות לא מעובדים. עוד טענה המשיבה, כי גם אם הפרה את הוראות החוק עליהם הצביע המבקש, הרי שההפרה הנטענת לא גרמה לנזק, וגם אם היה מוכח קיומו של נזק, אין כל קשר סיבתי בין הנזק לבין שאלת משקל האריזה של המוצר.

4. בעקבות הגשת בקשת האישור, באו הצדדים בדברים, ומבלי להודות איש בטענות רעהו, הגיעו למתווה לסיום ההליך המשפטי בכפוף להסכמות אליהם הגיעו. בעקבות האמור, הגישו הצדדים ביום 30/01/18 בקשה משותפת לאישור הסדר פשרה, הנתמכת בתצהירי המבקש, בא כוחו, נציג המשיבה ובא כוח המשיבה.

עקרונות הסדר הפשרה

5. במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה, פירטו הצדדים את ההסכמות אליהן הגיעו כדלקמן:

א. המשיבה תעמיד שלטים במחלקת הפירות והירקות אשר מיידעים את הצרכנים כי ניתן לארוז את מוצרי הפירות והירקות בשקית ניילון. מוצרי פירות וירקות שקילים אשר ישווקו באריזות לגביהם לא תאפשר המשיבה שיווק בשקית ניילון, יישקלו ללא אריזתם (סעיף 13 לבקשה לאישור הסדר פשרה).

ב. תינתן לציבור הצרכנים הנחה על המוצרים נשוא בקשת האישור או על מוצרים אחרים המשווקים על ידי המשיבה בסכום ובשווי כולל של 100,000 ₪ במהלך תקופה של 12 חודשים לאחר אישור הסדר הפשרה (להלן: "**שווי ההטבה הכולל**"). מבצע ההנחות יימשך עד למיצוי הסכום האמור, ורואה חשבון מטעם המשיבה יאשר בכתב קיומו של מבצע ההנחות ומיצוי הסכום האמור (סעיף 14 לבקשה לאישור הסדר פשרה).

ג. הקבוצה תוגדר באופן שזו תכלול את כל הצרכנים שרכשו בשבע השנים שקדמו למועד הגשת בקשת האישור ועד לאישור התובענה כייצוגית, מוצרים ארוזים מראש, שנמכרים לפי משקל, בסניפי המשיבה, וחויבו עקב כך בתשלום בגין משקל האריזה.

ד. הומלץ לקבוע כי המשיבה תשלם למבקש גמול בסך של 4,000 ₪, ולבא כוחו שכר טרחה בסך של 30,000 ₪ בצירוף מע"מ. הסכומים הנ"ל יועברו למבקש ובא כוחו בהתאמה תוך 30

- ימים ממועד אישור הסדר הפשרה. כן הסכימו הצדדים כי המשיבה תישא בעלות שכרו של החוקר הפרטי בסך של 5,000 ₪, לא כולל מע"מ, בכפוף להמצאת חשבונית מס כדין.
- ה. הצדדים סבורים כי לנוכח טיבו של הסדר הפשרה, אין צורך במינוי בודק, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקות שבין הצדדים, באופן שממלא אחר מטרות חוק תובענות ייצוגיות.
6. בעקבות הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, התבקשו הצדדים, בהחלטה מיום 01/02/18, לפעול לפרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה להתנגדויות. כן התבקשו הצדדים להמציא את הבקשה לאישור הסדר הפשרה, הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית והתובענה הייצוגית על נספחיהן, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן.
7. לאחר מספר אורכות שהתבקשו על ידי באת כוח היועץ המשפטי לממשלה לשם הגשת עמדה להסדר הפשרה, הוגשה לבסוף, ביום 17/06/18, הודעת התנגדות להסדר הפשרה מטעם היועץ המשפטי לממשלה. במסגרת ההודעה שהוגשה סקרה באת כוח היועץ המשפטי לממשלה את עיקרי טענות הצדדים בבקשת האישור ובתשובה לבקשת האישור, ואת עיקרי הסדר הפשרה.
- לגופו של עניין, ציינה באת כוח היועץ המשפטי לממשלה, כי על בית המשפט להתנגד לאישור הסדר הפשרה, מהטעם שהוא מנוגד להוראות הדין המחייבות. צוין כי עניינן של התובענה ובקשת האישור בחיוב הצרכנים בתשלום בגין אריזות פירות ויקרות ביחד עם המוצר הנארז ובתעריף המשקל של אותו מוצר. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, בעשותה את המעשים הנטענים והמיוחסים לה בבקשת האישור, מפרה המשיבה את הוראות סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן, המחייב עוסק להציג את מחירם הכולל של הטובין. צוין כי ככל שעוסק מעוניין לגבות עבור האריזה בה נארזים הפירות או הירקות, עליו להציג לצרכן את מחירה הכולל.
- כמו כן, צוין כי מעשיה של המשיבה מהווים הפרה של הנחיות הממונה (מכירת מוצר הנארז בבית העסק) מיום 25/12/12 (להלן: "ההנחיות"), שהוצאו מכוח חוק הגנת הצרכן, ו**תקנות הגנת הצרכן** (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), תשנ"א-1991, אשר לפיהן יש להציג את מחיר האריזה ולחייב את הצרכן במחיר קבוע ולא באחוז מסוים ממשקל המוצר.
- לשיטת היועץ המשפטי לממשלה עצם העמדת שלטים או שקיות ניילון לצד אריזות הפלסטיק לצורך אריזת מוצרי פירות וירקות, אינה מאיינת את החובה להפחית את מחיר האריזה בשקילת המוצרים בקופה. בהינתן האמור, סבור היועץ המשפטי לממשלה כי לא ניתן לאשר את הסדר הפשרה בנוסחו הנוכחי, שכן ככל שזה יאושר, יהיה בו כדי להכשיר את המשך הפרת הוראות הדין.

8. ביום 25/06/18 הגישו הצדדים במשותף, תגובה להתנגדות היועץ המשפטי לממשלה להסדר פשרה. לשיטת המבקש והמשיבה, עמדת היועץ המשפטי לממשלה, קוראת באופן לא נכון את ההנחיות, שמתייחסות למוצרים הנארוזים בבית העסק, כשאין זה המקרה. יחד עם זאת, ציינו המבקש והמשיבה כי על אף שהם אינם מסכימים לפרשנות היועץ המשפטי לממשלה, הם מסכימים לשנות את הסדר הפשרה המוצע, באופן שסעיף 13 יבוטל, ובמקומו יבוא "המשיבה תפחית את משקל האריזות בשקילת המוצרים בקופה". בהינתן האמור, ביקשו המבקש והמשיבה לאשר את הסכם הפשרה שהוגש יחד עם התיקון המוצע.

דיון והכרעה

9. בבואו של בית המשפט לדון בבקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת של תובענה ייצוגית, הכלל הוא כי בטרם אישור ההסדר, יימנה בית המשפט בודק חיזוני לבדיקת יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה, למעט במקרים בהם סבור בית המשפט כי חוות דעת כאמור, אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו (סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות). בפועל מינוי בודק בתובענות ייצוגיות, נעשה ביחס לחלק קטן מהתובענות הייצוגיות. השיקולים לאי מינויים של בודקים לבדיקת התאמתם של הסדרי פשרה במסגרת של תובענות ייצוגיות מתחלקים לשלושה: ראשית, מבחינה פרקטית אין זה יעיל למנות בודק. מצב דברים זה מתקיים כאשר ערכו הכספי של הסדר הפשרה מוגבל, ואינו מצדיק את העלות המשמעותית, והעיקוב ביישום ההסדר, הכרוכים במינוי בודק; שנית, כאשר מבחינה עניינית אין הצדקה למינוי בודק, וזאת כאשר מדובר בהסדר פשרה המבוסס על השבה כספית מלאה לכלל חברי הקבוצה; שלישית, כאשר מבחינה דיונית אין צורך במינוי בודק, לרוב מאחר שבית המשפט היה מעורב בגיבושו ובעיצובו של הסדר הפשרה. ראה: ת"צ (מרכז) 11-04-30028 **מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' איל יצחקי** (29/06/15).

10. במקרה הנדון, בשים לב לטיב המחלוקות שבין הצדדים, אשר נוגעות בעיקר לנזק שנגרם לחברי הקבוצה כתוצאה מההפרות הנטענות כלפי המשיבה בבקשת האישור, בהינתן ערכו הכספי המוגבל יחסית של הסדר הפשרה, ולנוכח העלויות שעשויות להיגרם כתוצאה ממינוי הבודק, סבורני כי אין זה יעיל מבחינה פרקטית להורות על מינוי בודק, אשר עשוי אך להביא לעיכוב ביישום הסדר הפשרה ולעלויות מיותרות. לפיכך, לא מצאתי מקום להורות על מינוי בודק.

11. לגופו של עניין, נוכח הסדר הפשרה לפרטיו, בהתחשב בסיכויי התובענה ובעלויות הגבוהות הכרוכות בניהולה, וכן בהינתן התועלת הממשית לציבור הצרכנים, שבאה לידי ביטוי בהתחייבות המשיבה לפעול בהתאם להוראות החקיקה הרלוונטית, ובכלל זה, בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן, תקנותיו וההנחיות שהוצאו מכוחו, בכל הנוגע לשקילת מוצרי פירות וירקות, וכן התחייבות המשיבה לספק לציבור הצרכנים הטבה בדרך של מבצע

הנחות, בשווי של 100,000 ₪, נראה כי הסדר הפשרה שהוגש על ידי הצדדים, בכפוף לתיקון עליו הסכימו המבקש והמשיבה כאמור בתגובה המשותפת שהגישו ביום 25/06/18, במענה להתנגדות היועץ המשפטי לממשלה, הינו הסדר ראוי והוגן וזה מהווה את הדרך היעילה להכרעה במחלוקות העולות מבקשת האישור.

12. לאור האמור, נראה כי הסדר הפשרה והסעדים שהוסכמו במסגרתו, ובכפוף לתיקון עליו הסכימו הצדדים בתגובתם להתנגדות היועץ המשפטי לממשלה, הם הוגנים, ראויים וסבירים, באופן שמצדיק את אישורו של ההסדר, לא כל שכן, בנסיבות בהן פרט להסתייגות שהועלתה על ידי היועץ המשפטי לממשלה בעמדה שהוגשה מטעמו, ואשר תוקנה על ידי הצדדים בתגובתם מיום 25/06/18, לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה מטעם מי מחברי הקבוצה המיוצגת.

הסדר הפשרה יחול על חברי הקבוצה הייצוגית, שתוגדר ככוללת: **כל הצרכנים שרכשו בשבע השנים שקדמו למועד הגשת בקשת האישור ועד למועד אישור הסדר הפשרה, מוצרים ארוזים מראש, שנמכרים לפי משקל, בסניפי המשיבה, וחויבו עקב כך בתשלום בגין משקל האריזה.**

13. הצדדים המליצו כאמור להעמיד את סכום הגמול למבקש על סך של 4,000 ₪ ואת שכר טרחת בא כוחו על סך של 30,000 ₪ בתוספת מע"מ. כמו כן התחייבה המשיבה לשאת בעלות שכרו של החוקר הפרטי בסך של 5,000 ₪, לא כולל מע"מ, בכפוף להמצאת חשבונית מס כדין. בהתחשב בהיקף התועלת הכספית לציבור הצרכנים אשר תצמח מסך ההטבה אליה התחייבה המשיבה, סבורני כי ההסדר אליו הגיעו המבקש ובא כוחו מצדיק את שיעור הגמול ושכר הטרחה המוצעים, שאינם חורגים מן הסביר. יובהר, כי המדובר בסכומים שנפסקים בנוסף לסכום ההטבה ואינם באים על חשבון הפיצוי שיינתן לחברי הקבוצה על דרך של מצבע הנחות בשווי של 100,000 ₪.

סוף דבר

14. סיכומו של דבר, אני מאשרת את הסדר הפשרה בנוסח שהוגש לתיק בית המשפט ביום 30/01/18 ובכפוף לתיקון עליו עמדו הצדדים בתגובתם להתנגדות היועץ המשפטי לממשלה, אשר הוגשה ביום 25/06/18, ונותנת להסכמות הצדדים תוקף של פסק דין.

המשיבה תדאג לפעול בהתאם להתחייבויותיה בכל הנוגע לאופן שקילת מוצרי פירות וירקות וחייב הצרכנים בגינם. כמו כן, תיתן המשיבה לציבור הצרכנים הנחה על המוצרים נשוא בקשת האישור או על מוצרים אחרים המשווקים על ידה בסכום ובשווי כולל של 100,000 ₪, וזאת תוך תקופה של 12 חודשים לאחר אישור הסדר הפשרה.

- רואה חשבון מטעם המשיבה יאשר בתצהיר קיומו של מבצע ההנחות ומיצוי סכום ההטבה האמור.
- כמו כן, נציג מטעם המשיבה יאשר בתצהיר, שיוגש לתיק בית המשפט, מדי שלושה חודשים, ועד למיצוי שווי ההטבה, קיומו של מבצע הנחות, ומיצוי סכום ההטבה.
15. המשיבה תשלם גמול בסך של 4,000 ₪ למבקש ושכר טרחה לבא כוח המבקש בסך של 30,000 ₪ בתוספת מע"מ, בכפוף להמצאת חשבונית מס כדין. כן תישא המשיבה בעלות שכר טרחתו של החוקר הפרטי בסך של 5,000 ₪, לא כולל מע"מ, בכפוף להמצאת חשבונית מס כדין. הסכומים הנ"ל ישולמו למבקש, לבא כוחו, ולחוקר הפרטי בהתאמה תוך 30 ימים מהיום.
16. נוכח אישורו של הסדר הפשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, הנני מורה על פרסום ההודעה השנייה לפי סעיף 25(א) לחוק תובענות ייצוגיות.
- בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג) ו-2 לחוק תובענות ייצוגיות וכן הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות בו ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר פשרה, כאמור בסעיף 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. למען הסר ספק יובהר, כי המשיבה, היא זו שתישא בעלויות הפרסום.
- בהתאם לסעיף 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, יובא נוסח ההודעה השנייה לאישור בית המשפט בתוך 14 יום מהיום. לאחר אישור נוסח ההודעה, תשלח המשיבה עותק מההודעה השנייה למנהל בתי המשפט בהתאם לסעיף 25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות.
- המשיבה תדאג לפרסם את נוסח ההודעה השנייה בשני עיתונים ארציים בעלי תפוצה רחבה. גודל ההודעה בעיתונות לא יפחת מ-15X15 ס"מ.
17. הצדדים ימציאו העתק מפסק הדין בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה השנייה למנהל בתי המשפט לשם רישומם בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק תובענות ייצוגיות.
18. המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים, ותביא התיק לעיוני ביום 19/07/18.

ניתן היום, כ"ב תמוז תשע"ח, 05 יולי 2018, בהעדר הצדדים.

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

בטינה טאובר 54678313/-

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

נספח ג'

קייטרונג היצירה
פיננטיין 3 פי"ת
טל: 03-9309992

6-01-20 12:46

#8433

סה"כ מחיר משקב

חזה על האש

0.516 97.00 50.05

סה"כ 50.05

לתשלום 50.10

מזומן 50.10

פריטים: 1 701

ע.מ. 512733791
תודה שקנ"ת אצלנו
חשבונ"ת מס/קבלה

נספח ד'



max 5kg d=1g

MODE

5.16

ON/OFF
TARE

weight mix water



max 5kg d=1g

MODE

66^g

ON/OFF
TARE

weight milk water