

בעניין : 1. קריינה בוכמן ת.ז. 316095637
 2. דורותית דהן, ת.ז. 039375159
 3. אלעד זאבי, ת.ז. 40558710
 ע"י ב"כ עוזה"ד גולן נפתלי
 מושדרות ארלווזרוב 25, ת.ד. 2354, עפולה 1828010
 טל: 153-48391444 פקס: 04-8391444
 דוא"ל: Office@Golann-Law.co.il

המבקשותהתובעות

-נגדו-

1. א.ב. א. ויקטוריה חברה לניהול ואחזקות בע"מ ח.פ. 511769499
 מרוחב דישלובסקי 3 יבנה
2. רשות חניות רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ ח.פ. 513770669
 מריח' האומן 15 ירושלים 93420
3. שופרסל בע"מ ח.צ. 520022732
 רחוב שמוטקין 30, ת.ד. 15103
 ראשון לציון 75363

המשיבותהנתבעות

מהוות התביעה: כספית, השבה, פיצוי, צו עשה, ייצוגית

בקשה לאישור הגשת תובענה ייצוגית

בהתאם לסעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

בבית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

א. לאשר את התובענה שהעתקה מצ"ב **בנפח 1** (להלן התובענה), כתובענה ייצוגית, בהתאם לסעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן "חוק התובענות הייצוגיות").

ב. לקבוע כי הקבוצה בשם מוגשת התובענה הייצוגית (להלן "הקבוצה"), תוגדר כדלקמן:

כל מי שרכש ו/או צריך ממוצרי מהמשיבות "יין" ורדי בטעמים שונים
 (להלן: "המוחץרים") אשר מוצגים ע"י המשיבות ב"יין", על אף שם כלל
 אינם עוניים להגדרת "יין" כאמור בתקן 1318 שהינו תקן רשמי ומהיבר
 (להלן: "התקן" ו/או "תקון היין").

כתב התביעה מצורף בנספח 1 לבקשתו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

- ג. להורות על מתן סעדים כمبرוקש בבקשת זו.
- ד. על פי סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, להורות כי נוסח ההחלטה בבקשת זו יפורסם בעיתון יומי וכן ליתן הוראות נוספות כפי שימצא לנכון בדבר אופן פרסום המודעה כאמור ולקבוע כי הוצאות פרסום המודעה יחולו על המשיבות.
- ה. לקבוע לבקשת גמול בשיעור של 5% מהסכום שייפסק עבור כל הקבוצה, וכן שכר טרחת עורך דין בשיעור של 20% מהסכום שייפסק בצוירוף מע"מ לדין, תוך הפעלת שיקול דעתו ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן, לחייב את המשיבות בשיפוי על ההוצאות שהוצאות לצורך הגשת הבקשה והתובענה דין.
- ו. ב"כ המבוקשות מודיעו כי הוגשה על ידו ומונחת בפני בית משפט נכבד זה בקשה אישור תובענה ייצוגית שבבסיסה עומדת שאלה עובדתית ומשפטית דומה - ת"ץ 25375-10-19 כהן ואח' נגד ב.ג. מחסני השוק בע"מ ואח'. במסגרת אותה תיק ניתן ביום 5.12.2019 פסק דין לפיו התחייבה רשות השיווק מחסני השוק לחදול מלהציג את מוחצרים ורדי כ- "יין", חן בשילוט שבסניפיה והן באתר האינטרנט.
- ז. כל הבלתי ו/או הדגשה במסמך זה ובנספחים אליו אינם במקור אלא אם נכתב אחרת.
- ח. בפתח בקשה אישור זו, יצוין כי על אף פניה מקדימה למשיבות לפני הגשת בקשה אישור זו, אלו בחרו להפסיק בשלהן, ולא לחදול מלהציג את המוחצרים כ- "יין" תוך מתן דין וחשבון על מעשיהם.

1. הצדדים

- א. המבוקשות וה המבקש הינם/ן אזרח/יות ישראל (יקראו למען הנוחות מעתה ואילך "המבקרות").
- ב. המשיבות 3-1 הינן חברות בערבותן מוגבל שהתאגדו בישראל.

המשיבות הינן מרשחות שיווק המזון הגדולות במדינה, ואת מרכולתן הן משוקות ו/או מציגות ו/או מוכרות ללקוחותיהן הן באמצעות סיניפיכון הרבים הפוזרים בכל רחבי הארץ והן באמצעות אתרי המרשחת שבניהולן לקניות באופן מקוון.

2. מבוא

א. בקשת אישור תובענה ייצוגית זו מוגשת על פי פרט מס' 1 לתוספת השניה לחוק התובענות הייצוגיות - "תביעה נגד עסק, בהגדתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

ב. עניינו של כתוב התביעה, שאישרו כתובענה ייצוגית מבוקש, בהפרת תקנים רשמיים, הפרת חובה חוקה, הטעייה צרכנים ועשית עושר ולא במשפט מטעם המשיבות. **כפי שפורט להלן, המשיבות מוציאות תחת ידו מוצריים המציגים ונמכרים לצרכני הקצה כ"יון" לכל דבר ועניין. כל זאת, כאשר אין המוצריים מהווים יין ואף אסור לבנותם יין בשום אופן.**

ג. כתוצאה מכך, הפירו המשיבות את הוראות הדיין באופן המקים לבקשת עילת התביעה כפי שיפורט בהמשך.

ואלה נימוקי הבקשה:

3. נסיבות העניין

א. המשיבות שולטות באופן בלעדי בדרך בה מוצגים מוצריהם לצרכן באטריהן ו/או על המדף במרכוליהם, הן באמצעות מיון המוצריים באתר **לפי מחלקות וקטגוריות** (בשר, דגים וירקות למשל), והן באמצעות הצגת כל מוצר **בשלט שעל המדף**.

ב. במוצריים נשוא עניינו, לחיצה על קטgoriyot ה- "יין"/"יינות"/"יינות מבעבים" באטריה המרשחת לקניות "און ליין" שMapViewות המשיבות, מוליכה את הגולש אל דף ובו מוצגים "יינות שונים".

לצד היינות **האמתיתים** שמצוינות המשיבות תחת קטgoriyah "יין"/"יינות"/"יין מבעב", **מופיעים גם מוצריים שאינס יין** ושאסור לבנותם או להציגם כ- "יין".

ג. המבקשות 3-1, ערכו קניות אצל המשיבות 3-1 (בהתאם), לאחר שהתרשםו מהשם ומהסיווג של המוצרים תחת קטgoriyah "יין" ו/או "יין מבעב", הן באתר המרשחת והן בשם "יין" בשלט המדף במרכול, וזאת בהסתמך על המציג לפיו מדובר ב"יין" לכל דבר ועניין.

העתק צילומי מסך מאתר המרשחת של המשיבות וממדיי המרכולים, בהם מוצגים המוצרים כ"יין" לכל דבר ועניין, **מצ"ב בנכפחים א"-ג' בהתאם.**

ד. בעת צריכה מהמורים, התעורר חשדן של המבוקשות באשר לכך שאין מדובר ב"יין".

עיוון מעמיק בתווית הארץ מULA רשימת רכיבים ארוכה שאינה אופיינית ליין, וכן עיוון בתווית מULA שם המוצר כפי שופיע על אריזתו איננו "יין" או "יין מוגז" או "יין מבועב" אלא "משקה כוהלי מוגן".

מכאן, שאfilו יצrho/ יבאו המוצר לא מעז לבנות את המוצרים "יין".

העתק צילומי תוויות חלק מייצג מהמורים, **מצ"ב ומסומן ד'.**

ה. המבוקשות הوطעו לרכוש ולצורך מוצרים שחשבו שהם יין לאור מצגי המשיבות, על אף שאיון המדבר בין כלל וכלל, אלא במקרים נחותים ב"תחפות" של יין, אשר נרקחים באופן מלאכותי וזול ע"י ערבות ורכיבים רבים בגונן - שבר לחת, יין מבושל, מיץ תפוחים, מיץ ענבים, סוכר, פחמן דו חמצני, חומרי טעם וריח, מוסחת חומציות, חומצת לימון, חומצת סיטריה, מונע חמוץ-חומצת אסקורבית, חומרה משמרם: חומצת سورבית ווופריה דו חמוץ (מכל שלופיט) ועוד.

ו. בדיקת הדין הרלוונטי, מULA כי אין כל ספק שהמבוקשות והצרכנים הوطעו מעצב הצגת המוצרים הניל כ"יין". כל זאת, מן הטעם הפשטוט לפיו המורים הניל לא יכולים להזכיר יין, עת אם הם לא נצוו "באופן בלעדי" על ידי תסיסה כוהלית של ענבי יין תוך נשיאת בוהל בחוזק 13.5%-8.5% בנצח:

ראאה סעיף 2.1 לתקן ישראיili מיוחד ורשמי "יין" 1318 (להלן: "תקן היין"), חלק 1 (2018), הקובע כי יין הוא:

"משקה המיוצר באופן בלעדי על ידי תסיסה כוהלית (שלמה או חלקית) של ענבי יין (מרוסקים או שאינם מרוסקים) או של תירוש ענבים... חוזק הכהל למעשה בין אינו קטן מ- 8.5% בנצח ואינו גדול מ- 13.5% בנצח."

המורים גם לא עומדים בהגדלה המינימלית ל- "יין מוגז" ו/או "יין מבועב" על פי תקן היין :

2.23.1. **יינות מבubeעים**2.23.1.1. **יין מבube**

יין המתקבל בתסיסה כוהלית ראשונה או שנייה של אחד או יותר מкомпонентי המוצר הלאה:

- ענבים טריים;
- תירוש ענבים;
- יין.

2.23.2. **יינות מוגזים (יין נתזים)**2.23.2.1. **יין מוגז**

יין שתחולת הפחמן הדו-חמצני בו גדולה מ-3.0 אטמוספרות, ומקור הפחמן הדו-חמצני הוא בחלקו או במלואו מתוספת של גז שאינו נובע מהתסיסה באותו מכל.

2.23.2.2. **יין מוגז בלוחץ מוגחת**

יין מוגז, שהלחץ העודף בכל בטמפרטורה של 20°C הוא בין 1.0 ל-3.0 אטמוספרות.

מכאן, כי מרכיבת שהורכבה **באופן מלאכותי** מעורבבית שיכר לתת, יין מבושל, סוכר, מיצים, מונעי חמוץ, חומרים משמרים, חומרי טעם וריח ועוד- **איןנה יין**, ואין להציגה ככזו.

החוקק קבע **איסור מוחלט** להשתמש **במילה "יין"** לתיאור מוצר שאינו יין (האיסור הוא גורף ולא חל רק על אריזתו או על משוקו). ראה סעיף 3.2 בחלק 2 לתקן היין החדש:

3.2. **סימון אסור**3.2.1. **מיידע מיטהה**:

אסור לסמן (לרבבות בסימן או בכתב) מיידע מכל סוג שהוא העולול לייצור אי-וודאות נוגע למקור היין או לאופיו של היין.

3.2.2. אסור להשתמש במילה "יין" כחלק מסימון של משקה שסדרת התקנים הישראליים ת"י 1318 אינה חלה עליו, למעט בחומץ יין.

ג. היהות והمبرחות ביקשו לרכוש ולצורך יין, והבינו כי הوطעו כשקיבלו במקום יין מוצר נחות בתוכנותיו, אשר אינו עומד בציפיותיהם, הן העדיף שלא להמשיך לצורך את המוצרים שהיו בידן.

ה. ברור כי הצגת המוצרים בשם האמיתית שלהם, שלבטה אינו "יין" מהו זה **מכשול שיווקי** להיקפי המכירות של המוצרים, עקב תפיסת הרככינים החביבת לתוכנות הייחודיות והבלדיות של מוצר יין. זו הסיבה לכך שהמשיבות בחרו להעניק למוצרים שם ומיקום קטגוריאלי כ"יין" לכל דבר ועניין ובכך להגדיל את היקפי המכירות, תוך הפרת הדין.

ט. בטרם הגשת בקשה אישור דין, ולמרות שאין כל חובה חוקית לכך, נערכה פניה מקדימה למשיבות על מנת לקבל את עדמתן ולאחר מכן ליתן דין וחשבון בעניין.

המשיבות 2 ו- 3 לא ענו למכתב, בעוד המשיבה 1 ענתה והכחישה את הטענות באופן גורף.

חשיבות הסימוןعقب פער הכוחות בענף המזון

3

א. להתנהלות השחקנים בענף המזון, השפעה ישירה על בריאות הציבור ועל החלטותיו כרכניות, עת יש בידם הכוח, הידע והמשאבים להשפיע על טיב, איכות ומהות המזון.

ב. לצורך כמעט ואין יכולת לדעת מהן יתרונותיו או חסרונותיו של המוצר, אלא על פי המידע שמצווי על אריזתו.

ג. היעדר אישור התובענה הייצוגית נשוא התקיק דנו, תגרום לבטח להנחתת הפרת פער הכוח והמידע, **תיק שଘוטא יצא נשרר, ויתכו שימושך להסתיר מידע מהcrcנים, תיק הפרה גסה של הוראות הדין.**

ד. חוק הגנת הצרכן אינו מותיר מקום לספק, ומחייב באופן שאינו משתמע לשתי פנים, כי כל עסק יdag כי מוצר היוצא תחת ידיו יסומן כהלכה בהתאם להוראות החוק, התקנות והתקנים הרלוונטיים למוצר. על אחת כמה וכמה, כאשר מדובר על מוצר מזון, המשמש לצריכה גופנית פנימית, המחייב לגנות לצרכן בגילוי נאות פרטיים כגון רכיבי המוצר, איכותם, טיבם וכו'. **דבר לא געשה בענייננו!**

ה. אוטונומיה הצרכן אמורה להישמר במלואה במקרה של מילוי הוראות חוק הגנת הצרכן הדין. כפועל יוצא, המשמעות המיידית של **הפרת הדין הינה געעה בcrcן**, שאלו היה מבין מה תוכנות המוצר שהוא מכניס לגופו - לא היה צריך אותו.

אי גילוי מלאה המידע אודות המוצר לצרכנים, פוגע ביכולתם לקבל החלטה CRCנית נבונה. ראה דבריו של מנכ"ל המועצה הישראלית לצרכנות, עוזי"ד אהוד פלאג¹:

**"הסתרת מידע מן crcנים כדי למנוע מהם לקבל החלטות רכישה נבונות מהוות הפרת אמון כלפי crcנים וחוטאת לשורש ההתקשרות העיסקית.
הסכם בין מוכר מרצון לקונה מרצון בשלשנים גמירות דעת (הבנה וכוננות להיכנס להסכם מכר) ביחס לעסקה. התנאי הבסיסי לכך הוא של פרטי העסקה ידועים ל-2 הצדדים. הדברים נכוונים בודאי ביחס לפרטים שידייתם ע"י crcנים יש בה כדי להשפיע על רצונם להיכנס לעסקה בתנאים המוצגים להם ובעיקר המחיר הנידרש מהם. ערכו של מוצר או שירות מבחינת הצרכן, וערבה של התמורה לבסוף בעיניו – היחס עלות-תועלת -- הם שיקולים שאסור למנוע מcrcן לבחון ע"י הסתרת מידע מפניו. מי שנוהג כך, נהוג בחוסר יושר, בערומותיות פסולה ומעוות**

את משמעותו של הרצון החופשי בחוי המסתחר. שאלת מיליון הדולר היא מזווע מרשימים לעצם בת-עסק לנוכח בכך לא הונגת כלפי הרכנים. התשובה לצערנו טמונה בຄורתה השאלה: מיליון הדולר. דומה כי במחן ההתנוגשות בין ערך ההגנות לבין אינטראס **"מיקסום הרוחחים"** – אנשי עסקים רבים לא רואים כלל דילמה, ועשויים כל שבאפשרותם כדי להגבר את רוחיחתם על גב הרכנים. " [ההדגשות הospace]

ראה גם דברי בית המשפט המחויז בחיפה, אשר אישר תובענה ייצוגית במסגרת פסק דין שניtan ב- ת"א (מחוזי חיפה) 1169-07 **לאה הראל נ' שטרוס מחלבות בע"מ ושטרוס גروف בע"מ** (מיום 20.10.2010. פורסם בנבו):

"**יכולתו של הרכן להשוות מחירים היא נשמת אפה של צרכנותו, וכל הגבלה או מניעה של יכולת זו כמוה כפוגעה ביכולתו לקבל החלטות crcnityot moshebotot... המבקשת טענה שהנזק שנגרם לה הוא העדר אפשרות להשוות את מחירי המוצרים למחירי מוצראים אחרים, דבר שהוא אפשר אם המשיבה היו מסמינות את אריזות המוצרים כנדרש על פי התקן. נזק כזה אמן אין נזק ממש או רכושי, אך הוכר בפסקה נזק שיש לפצות עליו. ומazel שפסקה ההלכה בעניין ראבי (ראו: [עא 1338/97](#) תגובה מרץ 673 (2003)) אין עוד מניעה הלבתית להכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשוות מחירים ולרכוש את המוצר שבו יחפו על יסוד שיקולי מחיר, איות ושר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטהcrcnit, נזק שהוא בר פיצוי בתובענה מעין זו שלפנינו (ראו למשל: [בש"א 1877/06](#) (תא 1036/06) שירת טל נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בילינסון) (טרם פורסם, [פורסם בנבו] 31.5.10). nezek beza niyuon leravot canbau han mahperet chovba hakukha v'hon mahperet aissor hattutia miyochosot lemishiva ומשום לכך אין מנוס מלדחות טעונה זו של המשיבה". [ההדגשות הospace]**

ו. ידוע היטב למשיבות כי אין נתפס בעניין הרכנים כ מוצר איקוטי והן משתמשות בכוננה בשם זה, שנועד על מנת לצוד את עניין הרכן, על אף שאינו עומד בסטנדרט החוקי המינימלי כדי להיקרא כך.

בדרכ זו, נמכר לצרכנים מוצר השונה מהוותית מיין, וזאת בכך להגדיל רוחחים ע"י מכירת **חומר מלאכותי זול ב"תחפות" של מוצר איקוטי** שאיננו זול.

לאור האמור לעיל, מנקודת מבטו של הרכן, ניתן להסביר כי נשתנה ככלפיו פעולה **זיהוי** והטיעיה לכל דבר ועניין.

ג. כאמור, אף היצורן עצמו, לא מעז לכנות מוצרים אלו "ייוו", ומסמן את המוצרים בהתאם לדין, באופן בו נגלה לפני הרכנים מידע המאפשר לבצע קניה **מושכלת תוקה השווה איקויות המוצר ביחס למחירו (value for money)**, ו**קבלת גילוי נאות באשר לאיכותם האמיתית של המוצר**.

ה. המשיבות לעומת זאת, בחרו לפעול בניגוד לדין, כשהציגו את המוצרים לצרכניהם כינויים, על מנת שהצרן יוטעה להסיק כי הינם עומדים בסטנדרט הגבוה המשמר למוצרים אלה. בכך, עברו המשיבות גם על איסור ההטעיה בשם המוצר, הקבוע בין היתר, בסעיפים 2.12 ו- 3.3 לתקון הישראלי רשמי 1145 "סימון מוצר" מראש:

2.2. שם המוצר

שם המתאר תיאור נכון ולא מטענה את מהותו של המוצר.

3. כל סימון יהיה נכון, לא מטענה וניתן להוכחה.

ט. המשיבות נטו לעצמן בדרך זו יתרון לא הוגן בתחרות על ליבו וכיסו של הצרן, אשר הוביל לקבל החלטה צרכנית לא נבונה ולא משתלמת, עקב כך שאלו בחרו לשחק שלא לפי "כללי המשחק" המחייבים, לפיהם פועלים שחknים אחרים ומרכזיים בענף.

ג. מהיום בו גילו המבוקשות את העלמת המידע וההטעיה של המשיבות, אבדה אמוןתן בהן כמעט לחלוטין, עילבון ותסכול מילאו את ליבן, עת מצאו כי הוטעו לרכוש ולצורך מוצר נחות השונה מהוותית מזה שהתכוונו לרכוש ולצורך.

יא. המשיבות מודעות לכךuai הצגת המוצרים כ"ייוו" עשוי להביא עליהם הפסד כספי. זאת עקב כך שצרנים רבים יבינו מהי האיכות האמיתית של המוצר ביחס למוצרים אחרים, ו עקב סיבה זו חן לא הראה את השהיה עליהם להצהיר בפני צרכניהם.

יב. הפער שבין איקות המוצר בפועל ובין האיקות לה ציפו הרכנים, מהוות הפסד עבור המבוקשות והצרכנים. לעניין זה, מופנה בית המשפט הנכבד לקביעות בית המשפט המחויזי בתל אביב, במסגרת ת.א. 2474/02 **רותם תומר נגד מת"ב בע"מ מיום 20.3.2007** (פורסם בנבו).

ג. אילו ידעו המבוקשות ואיילו ידעו הרכנים אודות רמתם הנחותה של המוצרים, כלל לא היו רוכשים אותם מלכתחילה.

יד. המבוקשות יטנו כי נזקן הממוני יעמוד לפניים משורת הדין, על גובה מחצית מחיר מוצר אחד, דהיינו כ-12 ל"ש. זאת היהות והמבקשות והצרכנים רכשו וצרכו מוצר, כאשר האמינו כי תוכנותיו שונות מהתכוונות שלבסוף נתגלו ככאלו שאינן עונות על הציפיות, והינם זכאים להשבה (ולא חלקית) ולביטול חוזה.

למבקשות נגרם גם נזק שמדובר במקרה, עקב אובדן טוטאלי של אמונה במשיבות, ועוגמת נש רבה עקב הטיעיתו, שללה מהGBKשות את האפשרות להסביר את השוואת טיב ומהירות המוצר לモוצרים אשר מיוצרים ומשווקים ע"י המתחרים, ואשר ארכותם הtgtלה בדיעבד כתובה יותר. בכך גרמו המשיבות לכעס, תסכול, אובדן אמונה, חוסרנוחות ופגיעה באוטונומיה המבוקשת אשר הcniso לגוף חומר שונה בתכלית מזו שבקשו לעצמן. נזק זה יעריך ב- 28 ש"ח (40 ש"ח בסך הכל).

טו. יחס בלתי אחראי ובלתי הogn זה כלפי הרכנים, ראוי לביקורת ולגינוי, תוך חיבור המשיבות לפצות את כל ציבור לכוחותיהן על נזקייהם הממוניים והבלתי ממוניים, הנוגעים הn להשבה והן לפיצוי.

טו. התנהלות המשיבות, מקימה עילית תביעה חוזית, עשיית עשר ולא במשפט, הטעה והפרת חובה חוקה באופן שפוגע במעמדו הבסיסי של הרכן, בכבודו ובאוטונומיה שלו. יczon כי המבוקשות לא השתמשו ביתר יכולות המוצרים שבין מתוך אי רצון לצרוך אותם. אריזות מוצרים מצויות בידיהם כראיה לרכישתם.

יז. בפס"ד שניtan בת.א. (מחוזי ת"א) 2537/06 ב"א 24655 פרון נגד מולטיילוק בע"מ (מיום 9.2.09 פורסם בנבו) נקבע כי אין צורך להוכיח הטעה בפועל של כל אחד מהרכנים, וכי בהוכחת עצם קיומה של הטעה בפרסום, שבעניינו לבטח נעשתה ונעשית גם ביום :

"לכן, לצורך הוכחת הטעה של חברי הקבוצה, כמו גם לצורך קבלת סעד החרתתי וזו מנעה האסור את המשך החטעיה, **אין צורך להוכיח הטעה בפועל של כל אחד מהם. הוכחת עצם קיומה של הטעה נעשית על פי בחינת החומר הפרטומי של המשיבה.** סעיף 20(א) לחוק תובנות **ייצוגיות** קובע את הכלל הבסיסי, לפיו הוראות בית המשפט בעניין דרך קבלת הסעד יינתנו באופן שלא יהיה בו "כדי להכבד במידה העולה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין". סעיף 20 לחוק נדון בהרחבנה בעניין תנובה, וזאת בעילה של הטעה לפי החוק, למטרות שהיא ברור כי לא ניתן יהיה לאתך את חברי הקבוצה התובעת, ולערוך בירור פרטני בשאלת מה ידע ומה חש כל צרךן, ומה מידת הנזק שנגרמה לו.

פסקת פיצוי אינדייזואלי אינה מחייבת בהכרח קיום הлик הוכחות פרטני, שבו כל חבר מבין חברי הקבוצה מוכיח את זכותו לסעד הכספי בנפרד וכי לצד השיטה של הוכחת נזק באופן אינדייזואלי ניתן לקבוע את הנזק באופן כולל עבור הקבוצה בכללותה. **משהובך קיומו של פרסום מטענה – כמה חזקה שהרכן חשוב אליו ופועל על פיו.** לכן, העילה האישית של המבוקשת, שהוכחה לכאורה, משותפת לה ולכל אלו שרכשו את מנעולי המשיבה."

5. הגדרת הקבוצה

א. סעיף 10(א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי לאחר אישור הגשת התביעה הייצוגית, יגדר בימה"ש את קבוצת התובעים.

ב. אין בידי המבוקשות הנתונים או הכלים לדעת מה גודל הקבוצה מדויק, ועל כן על פי אומדנה והערכתה, יוערך מספר הרכישות של המוציאים אצל כל אחת מהמשיבות בכ- 15,000 (הערכתה על הצד הנموذג).

ג. בהמשך הדיוון בבקשת אישור התביעה ייצוגית, יהיה זה מותבקש להשיב את המשיבות למסור נתונים שבירוחן בנוגע למספר הרכינאים הרלוונטיים ל התביעה בשבועיים האחרונים. בדרך זו ניתן יהיה לאמוד את מספר חברי הקבוצה באופן מדויק יותר (במקרה בו יתגלה כי מספר הרכישות בפועל עולה על המספר המוערך, שומרות המבוקשות על זכותן תיקו את בקשה האישור וה התביעה בהתאם).

ד. לאור ההנחה האומדןית על הצד הנמוֹז, לפיה כ- 15,000 איש נפגעו מעשי כל אחת מהמשיבות בנפרד, הרי שיש לפצותם לפי החישוב הבא:

נזק ממוני יווערך בסכום מחצית עלותו הקמעונאית של המוצר (כ- ש'21), ואילו יתווסףנזק הבלתי ממוני (שיעור בסך של 28 ש'), כפול מספר הרכינאים (שיעור ב- 15,000) = 600,000 ש' (מכל אחת מהמשיבות).

6. הטיעון המשפטי

6.1 בללי

א. **חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006** (להלן "החוק" או "חוק תובענות ייצוגיות") מסדיר את דינים החלים על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

ב. סעיף 1 לחוק מגדיר את מטרתו כדלקמן:

"מטרתו של חוק זה לקבוע כלליים אחידים לעניין הגשה וניהול של
תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכךקדם בפרט את
אללה:

(1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה
המתתקשים לפנות לבית המשפט ביחידים;

- (2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;
- (3) מתן סעדי הולם לנפגעים מהפרת הדין;
- (4) ניהול יעיל, הוגן וממוצה של תביעה.”

ג. סעיף 3 לחוק קובע כי:

”(א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה ממופרט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית;”

ד. סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק, קובע כי בין המקרים אותם ניתן להגיש כתובענה ייצוגית, כללת גם:

”תביעה נגד עוסק, כהגדתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוחות, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו”

ה. סעיף 4 לחוק קובע את רשיימת הזכאים להגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, וסעיף 4 (א)(1), קובע כי המבוקשות נמנעות עם זכאים אלו:

”אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה”

יודגש כי הפסיקת אינה דורשת דרישות מחמירות בשלב הבקשת אישור, אלא מסתפקת בכך שההתובע יציב רק לכאורה שעומדת לו עילת תביעה איסית. ראה לעניין זה קביעות ביהמ”ש העליון בע”א 2967/05 מגנו וקשת נגד טמפל (פורסם בנבז):

”אין להעמיד דרישות מחמירות מיידי, לעניין מידת השכנווע, מושום שאלה עלולות להטיל על הצדדים ועל בית המשפט עומס יתר בעניין בירור הנושא המקדים, דבר העולל לגרום להתשומות המשפט, לכפילות בהידיניות ולרפינו ידיים של תוביעים ייצוגית פוטנציאליים.”

זההינו, כי על מגיש הבקשת להציב על קיומה של אחת מעילות התביעה המנויות לתוספת השנייה, וכי יש בה שאלות מהותיות בעובדה ובמשפט, המשותפת לכל חברי הקבוצה.

ו. סעיף 4(ב)(1) לחוק, קובע כי די בכך שה המבקש ראה כי נגרם לו נזק לבוארה בלבד:

"**בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) – די בכך שהמבקש יראה כי לכארה נגרם לו נזק**"

ג. סעיף 8 (א) לחוק, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית הינם כדלקמן:

"**בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:**

- (1) **התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;**
- (2) **תובענה ייצוגית היא הדרך הייעילה וההוגנת להכרעה בחלוקת בניסיבות העניין;**
- (3) **קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצעו וניהול בדרך הולמת; הנتابע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בעניין זה;**
- (4) **קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצעו וניהול בתום לב."**

לאור האמור לעיל, תחילת תפרטנה המבוקשות אודות קיומה של **עלילת תביעה אישית העומדת להן כנגד המשיבות**, ולאחר מכן **יצביעו על התקיימות התנאים לאישור הגשת תובענה ייצוגית** **כקבוע בסעיף 8 לחוק**.

עלילת הטעיה וחוק הגנת הרכן

א. פרק ב' **לחוק הגנת הרכן, התשמ"א 1981**, קובע איסור "הטעיה וניצול מצוקה" של הרכן. סעיף 2 לפרק זה, אוסר על הטעייה הרכן, בין אם במעשה, במשפט, בעל-פה, בכתב או בכל דרך אחרת, בכל עניין מהותי אשר עלול להטעות את הרכן:

- "**2. (א) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במשפט, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העול להטעות הרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלויות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:**
- (1) **הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;**
 - (2) **המידה, המשקל, הצורה והמרקבים של נכס;..."**
 - (4) **השימוש שנייתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שנייתן להפיק מהם והסיכום הכרוכים בהם;**

(5) **דרכי הטיפול בנכס;...**(9) **תאריך הייצור של הנכס או תאריך תפוגתו;...**(14) **חוות דעת מקצועית או תוכאות של בדיקה שנייה לגבי טיב הנכס או השירות, מהותם, תוכאות השימוש בהם, והסיכוםים הכרוכים בהם;..."**

ב. סעיף 2(ב) לחוק הגנת הרכן, מוסף וקובע כך:

"(ב) לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזק לצרכיו מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא
ישתמש בנכס כאמור למון שירות."

ג. סעיף 31 לחוק הגנת הרכן, קובע כי הרכן הנפגע בעקבות ההטעיה הנובעת מסעיף 2 לחוק זה- זכאי לפיצויים מהעסק.

ד. אין כל ספק כי בנסיבות ובנסיבות המסבירות את המבקשת את הרכנים הנמנים עם הקבוצה, עת **ענין מוחותיים בעסקה הנוגעים לפירוט הסיבונים שב策劃 המוצר, העמלתם במכוון והטעיה.**ה. ההטעיה כמצוין לעיל, בענייני "טיב, מהות, כמות, סוג הנכס, מידת, משקל צורה ומרכיבים", נכללת בגדיר **סעיפים 2(א) (1), (4), (5), (9) ו- (14)** לחוק הגנת הרכן, ומצביעה על כך שהטעיה המבקשת הינה **בעניין מוחותי על פי הגדרת המחוקק.**

ו. סעיף 4 לחוק הגנת הרכן קובע כי היה על המשיבה לגלות לבקשת גילוי מלא אודות תוכנות המוצרים, דבר שלא נעשה בעניינו:

"(א) עסק חייב לגלות לצרכן –"(1) **כל פגס או איכות נחוצה או תוכנה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס;**(2) **כל תוכנה בנכס המחייב החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;**(3) **כל פרט מוחותי לגבי נכס שקבע השר באישור ועדת הכללה של הכנסת; אולם תהא זו הגנה לעוסק אם הוכיח כי הפגם, האיכות או התוכנה או הפרט המוחותי בנכס היו ידועים לצרכן.****(ב) הוראות סעיף קטן (א) יחולו גם על שירות.**ז. המשיבות ניצלו בעוזת מצח את מצוקת המבקשות ואת **בורותן** בניגוד לסעיף 3 (ב) לחוק הגנת הרכן הקובע כך:

"לא יעשה עסק דבר - במעשה או במחדר, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול מצוקתו של הזכרן, בורותו, או הפעלת השפעה בלתי הוגנת עליו, הכל כדי לחשור עסקה בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים, או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקבולת".

ח. סעיף 6 לחוק הגנת הזכרן קובע כי האחריות להטעה בעיצוב הארץ, קיימת גם על היצור כמי שמספר הוראות סעיף 3.

ט. סעיף 7 לחוק הגנת הזכרן קובע כי ככל שההטעה הייתה בפרסומת, יש לראות גם בכך כהפרה של סעיף 2.

י. בעניין נשוא הבקשה Dunn, המשיבות בכונה תחיליה לא הקפידו על חובת הציון הקוגונטיבית של המוצר, ובכלל זה, ציון שם לא נכון ולא תקני, באופן בו הוטעו הרכנים לחשב כי הינו עומד בסטנדרטים הרואיים ואף לעלה מכך. בכך הפירו המשיבות את החובה החוקיקה החלה עליהם כשלא גילו לבקשתם פרטים מהותיים הנוגעים למוצר וגרמו להטעה החמורה תוך פגיעה באוטונומיה שלחן.

יא. בסעיף 3 (3.3) לתקן נקבע כי על כל "סימון להיות נכון, לא מטעה - וניתן להוכחה".
סעיף שלבטה הופר בענייננו.

יב. בסעיף 6 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון) 1935 קובע כי "כל חכילה או פתק אסור שיהיא רשום על פניו או שייכלו אליו סימן - בתובת - תיאור צירוי או אייזו הערת אחרת אשר יש בהם... כדי להביא את הקונה לידי סברה כי טיבו של החומר שבחכילה או ערך המזון שלו הם שונים מן הטבע וערך המזון האמתיים שלו".

יג. חובת הגילוי החלה על המשיבות הופרה, עת הן לא פירטו לכל רציניהם על התכוונות ואופי המוצר. פירוט מדויק בהתאם לחובת הסימון הקוגונטיבית, היה מביא לכך שהمبرשות והרכנים לא היו מבאים את העסקה לפעול מלכתחילה, דבר שהיה ידוע להן היטב.

יד. הטיעיתן החמורה של המברשות, אשר נצלו ע"י הסתרת פרטים מהותיים מעיניהם, הנוגעים לאיכות המוצרים ומרכיביהם, מהוות עושק לכל דבר ועניין, בהיעדר גילוי נאות שנעשה באופן מכוון על מנת להוציא מהمبرשות כספים בגין דין.

טו. אי קיומם הוראות הדין, הסב ומסביר לבקשתם ולרכנים נזק כלכלי, כאשר הדרך האחת והיחידה לאכוף על המשיבות את קיומם הוראות הדין הינה באמצעות הכלים המתקררא תובענה ייצוגית.

טו. לאור כך שחוק הגנת הצרכן מעניק סעד של פיצוי בשל הפרת הוראותיו, הרי שאין ספק כי הדבר כולל גם השבת התמורה למבקשות או לפחות חלקה. זאת עקב הפרת הוראות קוגנטיות, שאין ממשמעות לשתי פנים, אשר גורמת בכך להטעית הצרכנים.

יז. הטיעיתן וניצולו של המבוקשות אשר רכשו ורכבו מוצר נחות, מהוות ללא ספק עוijk והפרת חובת הגוף הנאות של פרט מהותי בעסקה ו/או של תוכנה ייחודית של המוצר ומצדיק את ביטול העסקה והשבת התמורה.

6.3 עילת תביעה מותקף חוק החזויים

א. סעיף 15 לחוק החזויים (חלק כלל), תשל"ג 1973 (להלן: "חוק החזויים"), מKENה למבקשות את הזכות החוקית לפעול לביטול החוזה עם המשיבות, תוך עמידה על כל סעד המגיע להן:

"15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהוא תוצאה הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לעניין זה,
"הטעיה" - לרבות אי-גילוי של עובדות אשר לפי דין, לפי נהוג או לפי הנسبות היה על הצד השני לגלוון."

ב. סעיף 22 לחוק החזויים, מוסיף וקובע כי אין בהוראות פרק ב' לחוק החזויים כדי לגרוע מזכאות המבוקשות לכל תרופה אחרת.

ג. המבוקשות יטענו כי בהဏוגות המשיבות, אלו גרמו להטעיתן ולהטעית חברי הקבוצה. המבוקשות ניזוקה בעלות המוצר באופן ישיר וזכאות להשבת התמורה לפחות חלקה.

ד. לפיכך, העסקה בין המשיבות למבוקשות הינה בטלה מעיקרה, עת מקור העסקה נובע מהטעיה וגרימת הסתמכות לא נכונה.

6.4 עילת הפרת חובה חוקית

א. סעיף 63 לפקודת הנזקין [נוסח חדש], קובע את יסודות עולת הפרת החובה החוקית, בהטילו אחראיות על מי שאינו מקיים חובה חוקית המוטלת עליו, ובאשר גרים בכך לאדם אחר לנזק:

- "(א) מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמת לאותו אדם נזק מסווג או מטיבעו של הנזק שאליו נ騰כו החיקוק; אולם אין האדם האחיר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.
- (ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו עשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעומם נמונה אותו פלוני."

ב. חמישה יסודות לעולות הפרת החובה החוקה:

1. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק.
2. החיקוק נועד לטובת הנזוק.
3. המזיק הפר חובה חוקית.
4. נגרם נזק לניזוק עקב ההפרה.
5. הנזק הינו אחד מהנזקים אליו התיכוון דבר החוק.

ראה לעניין זה ע"א 145/80 ועקנין נ' מ.מ. בית-شم (פורסם בנבו) (להלן: "ב"ד ועקבנו").

ג. בעניין נשוא התביעה דן, המשיבות בכוונה תחיליה לא הקפידו על חובת הציון הקוגנטית של המוצרים, ובכלל זה, ציון שם המוצר האמייתי לפי תקן מיוחד ורשמי (בשחשיבת 1 אף נתבעה על כד בעבר והתחייבה שלא לשוב ולבצע הטעה זו). במשיחן, הפירו את החובה החוקה החלה עליו כשלא גילו לבקשתם פרטים מהותיים הנוגעים למוצר גרמו להטייתה החמורה תוך פגיעה באוטונומיה שלחן.

ד. בהפרת התקנים הרשמיים הניל, הופרה החובה לפעול על פייהם המuongנת בסעיף 9 לחוק התקנים, תשג"י-1953.

ה. חובת הגליוי על פי הדין שהוצע במסגרת בקשה אישור הופרה, עת לא פירטו לכל הרצכנים על התוכנות ואופי המוצר. פירוט מדויק בהתאם לחובה הסימון הקוגנטית, היה מביא לכך שהמקשות והרצכנים לא היו מבאים את העסקה לפעול מלכתחילה, דבר שהוא ידוע היטב למשיבות.

ו. המשיבות דרשו ברגל גסה את הוראות החיקוק הניל', כאשר בחרו לעשות דין לעצמן באין מ頓 מדע בסיסי, מהותי וחוני בידי הצרכן. זאת מתוך כוונה תחילה לשלול מהצרכן את יכולת לאמוד את תוכנתו הייחודית של המוצר.

ז. בכך, נتمלאו כל היסודות לעוות הפרת החובה החוקה, כפי שנמננו בפסק"ד ועkenin.

6.5 פגיעה באוטונומיה

א. הפסיקת הכירה בעולה זו כזו המקיפה עילה לפיזי, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בביתר שעת, בע"א 1338/97 תנובה נגד ראבי (פורסם בנבו), במסגרתו נקבע בין היתר כך :

”הנזק הלא ממוני לו טוען התובעת, מאופיין בתחושת הגועל הנובעת מכך שמדובר בסיליקון, על כל המטען האסוציאטיבי המלווה חומר זה. לדעתי, נזק מסווג זה הוא לבארה נזק בר-פיזי. הטעיה בדבר תכולת החלב במקרה זה היא, לבארה, בגין פגיעה באוטונומיה של הפרט. אנו עוסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה יכנסו לפיהם ול גופם ומה יימנעו. מי שרוצה, למשל, לצריך רק מזוןבשר, ויסטבר לו בדייעבד שמהמזון שהוזג תוך הטעה איןנו זהה. מי אורגני והסתבר לו בדייעבד שמזון שפורסם כמזון אורגני אינו זהה. מי שמקשת לknות הלב דל שומן דוקא, לא יסביר עס כך שימכרו לו תוך הטעה הלב שבו אחוז השומן גבוה, ולהפץ. בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט, אף שאינו עמה נזק גבוה או סכנה ממשית לנזק גופו. לכל צרךן והעדפות בנוגע למזונתו, העדפות המבטיות לעיתים את האידיאולוגיה בה הוא מאמין בדרך החיים נוכנים או בריאים. אכן, זה שאינו שומר בשירות יוכל לומר לשומר הבשרות: מה קרה אם אכלת מזון שאינו כשר; לא נגרם לך כל נזק. לא זו השקפתו של מי שמקשת לשמר על שירות או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שומן. הפגיעה באוטונומיה של הפרט מצדיקה פיזי הוכחה כבר בפסקתו של בית משפט זה: ע"א 2781/93 דעקה נ' בית החולים רמאל חיפה, פ"ד נג(4) 526). בעניין זה לא נמסר למוטפלת מידע שהיה צריך להימسر לה בהתאם לחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996. הטיפול הרפואי שבוצע לא גורם נזק. התביעה התבessa על פגיעה באוטונומיה בטענה שעצם ביצועו של טיפול ללא הסכמה הוא-הוא הנזק. . . .

לשאלת באיזו מידת עוגמת נפש של צרכן במצב דברים זה היא בבחינת נזק הנובע ממהלכם הטבעי של הדברים אין תשובה חדידה אשר קורצת מעור אחד. עשויים אכן להיות מצבים קיצוניים בהם הטעיה

לגביו מרכיביו של מוצר אכילה, גם כשהם נזק בריאותי, עשוי להיות בעלת חשיבות מיוחדת לצרכן מהיבטים שונים: למשל, מהבחןיה ערבית, מבחינת השקפת עולמו, או עקב קיומה של העדפה מוגדרת למוצר בעל מרכיבים מסוימים לצורך השגת תכליות ספציפית. כך למשל, הצגת מוצר אכילה כresher למורות שאיןו בשר, או הצגת מזון כמזון אורגני אף שאיןו כזה, או הצגת מוצר בדיל-שומן בעודו שלמעשה הוא רב-שומן לעומת מוקרים מסוימים להוליך נזק לא ממוני שניtan לומר במידת וודאות כי הוא נגרם באורח טבעי ובמהלכם הרגיל של הדברים כתוצאה ישירה מעולות הנتابע. בסוג מקרים אלה, מצויה בלב הרצבן העדפה ברורה ומוגדרת למוצר בעל איפיון מסוים – בין העדפה שמקורה בערכי דת והשקפת-עולם, בין העדפה הנובעת מערבי טבעונות, ובין העדפה הבנויה על תכליות לשנות בהיקף הקלוריות הנכרבות מהמזון, וכיוצא בהלה עניינים. פגיעה בהקשרים אלה בזוכתו של הרצבן לבחור את המוצר הרואוי בעיניו היא פגיעה ממשית בתחום העדפותיו כפרט, ונזקו הכללי מפגיעה זו אינו קשה להוכיחה...”

ב. אין כל ספק כי הטעיות המבוקשות גרמה להן לאי נוחות רבה באופן העולה כדי פגיעה באוטונומיה שלهن.

ג. המבוקשות מעריכות את הפגיעה באוטונומיה שלhn ב- 33 לפ כל אחת.

6.6 עליה בהתאם לעשיית עושר ולא במשפט:

א. סעיף 1(א) לחוק **עשיית עושר ולא במשפט**, תשל"ט-1979 (להלן: “**חוק עשיית עושר ולא במשפט**”) קובע כך :

”מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - **הזוכה**) שבאו לו מאדם אחר (להלן - **המזוכה**), חייב להסביר למזוכה את הזוכה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה.”

ב. המשיבות הטעו את לקוחותיהם, חברי הקבוצה, ובכך התעשרו שלא כדי על חשבונם. חברי הקבוצה זכאים לקבל את כספם ו/או חלקו בחזרה.

ג. על כן, טוענות המבוקשות כי יש לחייב את המשיבות להסביר לצרכנים את כספם, בהתאם לקריטריונים אשר יקבעו ע”י בית המשפט הנכבד.

7 התנאים לאישור תובענה בייצוגית ועמידת התביעה במחני החוץ

סעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית הינם כדלקמן :

”**בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם נמצא שהתקיימו כל אלה:**

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרוו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדך היעילה וההוגנת להכרעה בחלוקת בניסיבות העניין;

(3) קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצעו ויונח בדרך הולמת; הנتابע לא רשאי לערער או לבקש ערער על החלטה בעניין זה;

(4) קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצעו ויונח בתום לב.”

להלן נסקור את עמידת התביעה בתנאי הסעיף :

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה-

א. חן עובדתית והן משפטית, עילות התביעה בתביעה דנן, הין מהותיות, בוגען בין היתר בזכויות יסוד של הפרט (כולל זכות הקניין).

ב. כמו כן, מעוררת התביעה סוגיה המשותפת כאמור לכל חברי הקבוצה, לקוחות המשיבות, שהינם ריבבות רבות.

ג. בעניין זה, יזכיר כי המשיבות הפרו את הוראות חוק הגנת הרכון, הוראות צו הפיקוח על מצרפים ושירוטים (aicotot mezon), תש"ח-1958 והפרו חובות גליי כלפי חברי הקבוצה, גרמו להטיעית הרכנים חברי הקבוצה, ופגעו באוטונומיה של חברי הקבוצה.

(2) סיכויי ההצלחה של התביעה גבוהה-

סיכוםי ההצלחה של התביעה הינם גבוהים ובוודאי שהינם למעלה מסבירים, לאור לשונות הברורה של החוקים הקיימים, התקן, הפסיכה, ודרך פעולה של שחקניות אחרות - בהתאם לחוק.

(3) התביעה הינה הדך היעילה וההוגנת להכרעה בחלוקת בניסיבות העניין-

א. העובדה שככל אחד מחברי הקבוצה, הוטעה ונזוק, אינה מצדיקה, כלכלית, הגשת תביעה עייני כל אחד מהם בנפרד, בהשוואה ל התביעה משותפת, תומכת גם היא באישור השימוש בכל הtribuna היצוגית הויאל זוהי **"הדרך הייעילה וההוגנת להכרעה במלחיקת בנסיבות העניין"**. ראה לעין זה קביעות הנשיה (כתוארו דאו) אהרון ברק, בברע"א (עליו) 4556/94 רמי טצת ואחי' נגד אברהם זילברץ' ואחי' (פורסם בנבוי) :

"אותו יחיד, ברוב המקרים, אין טורה להגיש התביעה. לעיתים בא הדבר בשל כך שהנזק שנגרם לאותו יחיד הוא קטן יחסית. עם זאת, הנזק לקבוצה הוא גדול, וכך שرك ריכוז תביעות היחידים לtribuna אחת, היא התובענה הייצוגית, הופך את תביעתם לכדאית (ראה: דברי ההסבר להצעת חוק ניירות ערך (תיקון מס' 8, תשמ"ז-1987, בעמ' 301; דברי הסבר להצעת חוק למניעת מפצעים שבתיים (tribuna אזרחות), תשנ"ב-1992). השיקול השני עניינו אינטרס הציבור. בסוד אינטרס זה מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדירו מצויה התובענה הייצוגית. לtribuna הייצוגית ערך מרתק. מפרי החוק יודעים כי לנזוקים יכולת פעולה נגדם".

ראה גם דבריו של נשיאbihemiysh העליון כתוארו דאו, א. ברק, בע"א 8430/99 annelist ai.am.ac. ניהול קרנות בナンמות (1986) בע"מ נ' ערד השקעות ופיתוח תעשייה בע"מ ואחי' (פורסם בנבוי) :

"הסדר של תובענה ייצוגית בא להגן על אינטרס היחיד שעה שהוא מביא לכדיות בהגשת התביעה שהנזק האינדיווידואלי בה הוא קטן. בה בעת הוא מקדם את אינטרס הציבור באמצעות ההוראה החוקית שבגדירו מצויה התובענה הייצוגית. בכך מושגים יעילות, חיסכון בהליכים, אחידות בפסקה ומוניה של ריבוי תביעות. עם זאת מכשיר דין זה טמון בחובו סכנות. התובענה הייצוגית היא כלי רב-עוצמה שעלול לפגוע ביחיד שלא ידע עליו. הוא עלול לדוחק נתבעים לפשרה ללא הצדקה עניינית. ישנו סיכון של הגשת תובענה ממניינים פסולים. כל אלה עלולים להביא לבזבוז משאבים ולפגיעה במשק כללות. דיני התובענה הייצוגית באים להגשים את האיזון הרואין בין הסיכויים לשיכון שבה; בין שיקולי הפרט לאינטרס הכלל. איזון ראוי זה מצדיק מידת רבה של פיקוח על ההליך באמצעות בית-המשפט"

ב. אי אישור התביעה כייצוגית מבוקש, יגרום בוודאות לכך שהחוטא יצא נשכר, באשר הרוב המכריע של קווחות המשיבות, ימנע מהגשת תביעות פרטניות הן עקב יחסית "הועלות – העדר תועלתי", הקיצוניים והן עקב העדר הרצון להתעמתה כ אדם פרטי המוגבל באמצעות

מול גוף מקצועי, עתיר ממון ובעל יכולת לשכור שירותים משפטיים. יש לגרום להרעתה המשيبة ע"י אישור התובענה דין, על מנת למונע בעתיד הישנות מקרי עולה דומים.

ג. סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי מטרותיו של החוק הן בין היתר - **מימוש זכות הגישה לבית המשפט, אכיפת הדין והרעתה מפני הפרתו, מתן סعد הולם לנפגעים מהפרת הדין, ניהול יעל, הוגן וממצאה של תביעות.** אין ספק כי אישור הבקשה יסייע לפחות את מטרות החוק, אשר נדמה כי נכתבו במיוחד לצורך המקרה דין.

ד. לאור האמור, ברור כי שאלות משותפות אלה, בין כל חברי הקבוצה, ראויות להיות נדונות יחדיו בתובענה אחת.

(4) קיימים יסוד סביר להניח כי המבוקשת ובאי כוחה מייצגים בדרך הולמת את עניינם של כל הנמנימם בקבוצה -

א. המבוקשות רכשו את מוצרי המשיבות, אותם רכשו גם חברי הקבוצה, ועל כן הינם מחזיקים בעילות תביעה זהות. לפיכך, ברור כי קיימים יסוד סביר להניח שהմבוקשות הינה "תובעות ראיות" בהיותן מייצגות בתום לב ובדרך הולמת, את עניינן, גם אם עניינם שלשאר חברי הקבוצה, שאף הם סבלו מהטעיה, מנזק ממוני, מנזק שאינו ממוני ומעוגמת נשפ, עקב פעילות המשיבות בניגוד לחוק ולתקון.

ב. ב"כ המבוקשות, כשר אף הוא ליאציג בדרך הולמת את עניין המבוקשות ואת עניינה של הקבוצה, בכלל, שכן משרד ב"כ המבוקשות הינו בעל ניסיון רב בתחום הליטיגציה בכלל ובתחום התובענות הייצוגית בפרט.

הסעדים לחברי הקבוצה 8

א. כאמור, מותבקש ביהם"ש הנכבד לפ██וק לחברי הקבוצה סך של 1,800,000 ש"ח בגין השבת סכום התמורה וכן בגין נזק בלתי ממוני.

ב. סעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות, מאפשר לבית המשפט להפעיל שיקול דעת בעניין פסיקת פיצוי ל_kvוצה.

הכלל הוא, כי בית המשפט יפסוק פיצויי ספציפי לכל חבר וחבר ב_kvוצה. אם תישאר יתרה לאחר החלקה לחברי הקבוצה שאוטרו, תועבר זו לאוצר המדינה :

"20. (א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, כולה או חלקה, רשאי הוא במסגרת החלטתו על מתן פיצויי כספי או סעד אחר לחברי הקבוצה להורות, בין השאר, הוראה כמפורט להלן, לפי העניין, ובלבד שלא יהיה בכך כדי להכבד במידה העולה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין:

- (1) על תשלום פיצויי כספי או על מתן סעד אחר, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותה לפיצוי או לسعد כאמור;
- (2) על כך שככל חבר קבוצה יוכל זכאותה לפיצוי כספי או לسعد אחר;

(3) על תשלום פיצויי כסכום כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה, ובלבד שסכום הפיצויי הכללי ניתן לחישוב מדויק על יסוד הראיות שבפני בית המשפט; הורה בית המשפט על תשלום פיצויי כסכום כולל כאמור, רשיי הוא להורות בדבר חלוקה בין חברי הקבוצה, באופן יחסית לנזקיהם, של יתרת הסכום שתיוותר אם חבר הקבוצה, באופן יחסית דרש את חלקו, לא הוכיח את זכותה לפיצוי או לسعد, לא יותר או שלא ניתן חלק לו את חלקו מסיבה אחרת, ובלבד לחבר קבוצה לא יוכל פיצויי כספי או סעד אחר מעבר למילוא הפיצוי או הסעד המגיע לו; נותרה יתרת סכום לאחר החלוקה לחבריו הקבוצה כאמור, יורה בית המשפט על העברתה לאוצר המדינה".

ג. לאור כך שיהיא זה קשה עד בלתי אפשרי לאתר את כל חברי הקבוצה, מוצע כי במקרה שכזה יעשה בית המשפט שימוש בסמכותו על פי סעיף 20(ג) לחוק, הקובלע מגנוו ייחודי לפסיקת פיצויי לטובת הציבור, באופן הבא:

"(ג) מצא בית המשפט כי פיצויי כספי לחבריו הקבוצה, כולל או חלקם, אינם מעשי בנסיבות העניין, בין משומות שלא ניתן להזותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשיי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולל או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין".

ראה לעניין זה גם פסק דיןה של כבוד השופטות מ. נאור במסגרת ע"א 1338/97 תנובה נגד ראבי (פורסם בנבו), במסגרתו נקבע כך:

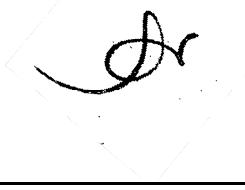
"שאלת הסעד ושאלת הגדרתה של "הקבוצה" הן שאלות שיש בינהן, כפי שנראה, קשר גומלין הדוק. בית המשפט עומד בצדק על כך שאין דרכם של צרכנים לשמר קובלות בגין רכישת הלב, ויהיה קושי במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים פוטנציאליים. נראה לי שפטורן אפשרי לקושי בזיהוי חברי הקבוצה שסביר שאכן יתעורר הוא שייקבע פיצויי לטובת הקבוצה או לטובת הציבור... לבית המשפט סמכות רחבה לקבוע את הסעד, ועמדתי היא שוגם בתביעות לפי חוק הגנת הצרכן ניתן לקבוע סעד לטובת הציבור או לטובת הקבוצה".

9 סיכום

א. לבית המשפט הנכבד הסמכות לדון בבקשתו, בהינתן שלמשיבות סטטיסטיות ושירותים בכל חלקי הארץ.

ב. בקשה זו נתמכת בתצהיר המבוקשות.

- ג. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר הגשתה של התובענה הייצוגית המצ"ב בשם הקבוצה נגד המשיבות, ולהייב את המשיבות לשלם כל אחת 1,800,000 ש"ח לקבוצה.
- ד. להורות על מתן צו עשה נגד המשיבות המורה להן לא להציג המוצרים כ"יין" לרבות ע"י הצגתם תחת קטגוריות הין.
- ה. לפ██וק גמול מיוחד למבקשות.
- ו. לפ██וק שכר טירחה לעורך דין של המבקשות, על פי שкол דעתו לפי הפרמטרים שנקבעו על ידי ביהם"ש העליון בפסק הדין בעניין ע"א 2046/2010 ריברט ואח' נגד שם שפט (פומס בנוו 23.5.12), ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות.
- ז. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולהורות כמפורט בມבוא, על ניהול התובענה כתובענה ייצוגית.



גולן נפתלי, עוז"ד

ב"כ המבקשות

א'

ויקטוריו

צריכים
עזרה?

חפש מוצר...

ויקטוריו Online

הנתנה שלי
מוצרים
ובריאות
סנונ' חיות
דברי מפה
טוויזרים טריים
معدניה
קפואים
שמוראים, יישלי
ואפייה
חיפויים
וממתקים
משקאות
בי

מיון לפי התאמת

<div style="background-color: orange; color: white; border-radius: 50%; padding: 5px; display: inline-block;"> מצוע </div>	<div style="background-color: orange; color: white; border-radius: 50%; padding: 5px; display: inline-block;"> מצוע </div>	<div style="background-color: orange; color: white; border-radius: 50%; padding: 5px; display: inline-block;"> מצוע </div>	<div style="background-color: orange; color: white; border-radius: 50%; padding: 5px; display: inline-block;"> מצוע </div>	<div style="background-color: orange; color: white; border-radius: 50%; padding: 5px; display: inline-block;"> מצוע </div>
ספארקליניג באצ'ו מוסקטו יקב' כרמל (750 מ"ל) 50.00 ₪ ב-2 <small>100 / 3.33 / 3.59 02/11/2019 תוקף עד</small>	שמנינה ספראקליטני אפרסק ו'ד' בוסקה (750 מ"ל) 40.00 ₪ ב-2 <small>100 / 2.67 / 3.32 02/11/2019 תוקף עד</small>	ספראקליטני תות שדה ודרי בוסקה (750 מ"ל) 40.00 ₪ ב-2 <small>100 / 2.67 / 3.32 02/11/2019 תוקף עד</small>	ספראקליטני רימונים ודרי בוסקה (750 מ"ל) 40.00 ₪ ב-2 <small>100 / 2.67 / 3.32 02/11/2019 תוקף עד</small>	ספראקליטני גראן אפל ודרי בוסקה (750 מ"ל) 40.00 ₪ ב-2 <small>100 / 2.67 / 3.32 02/11/2019 תוקף עד</small>
תוספת לאל	תוספת לאל	תוספת לאל	תוספת לאל	תוספת לאל

<div style="background-color: orange; color: white; border-radius: 50%; padding: 5px; display: inline-block;"> מצוע </div>	<div style="background-color: orange; color: white; border-radius: 50%; padding: 5px; display: inline-block;"> מצוע </div>	<div style="background-color: orange; color: white; border-radius: 50%; padding: 5px; display: inline-block;"> מצוע </div>	<div style="background-color: orange; color: white; border-radius: 50%; padding: 5px; display: inline-block;"> מצוע </div>	<div style="background-color: orange; color: white; border-radius: 50%; padding: 5px; display: inline-block;"> מצוע </div>
קאנואה חצי יבשה יודה של פוג' (750 מ"ל) 50.00 ₪ ב-2 <small>100 / 3.33 / 4.12 02/11/2019 תוקף עד</small>	לאמברוזיאן ד' לאיג'י רוט קאנז'ו (750 מ"ל) 50.00 ₪ ב-2 <small>100 / 3.33 / 3.99 02/11/2019 תוקף עד</small>	לאמברוזיאן ד' לאיג'י רוט קאנז'ו (750 מ"ל) 50.00 ₪ ב-2 <small>100 / 3.33 / 3.99 02/11/2019 תוקף עד</small>	לאמברוזיאן ד' לאיג'י לן קאנז'ו (750 מ"ל) 50.00 ₪ ב-2 <small>100 / 3.33 / 3.99 02/11/2019 תוקף עד</small>	... 50.00 ₪ ב-2
תוספת לאל				

נkeh הנקה (6)
יין מבצעי ✕

סן לפני

מבצעים

- במבצע
- קטגוריה
- יין אדום
- יין לבן
- יין מעבעז
- מיץ נובע
- יין רוחה
- יין לקידוש
- מותח
- בוסקה
- יקיי כרמל
- קאווקווי
- של סגל

ארצות המוצא

- איטליה
- ישראל
- ספרד

צרר עזרה?

מדפי המרכולים בהם מוצגים המוצררים כ- "יין מוגז – וורדי":



ב'

רמי לוי באינטראקטיבי | כל הקניות באינטרנט הולן במדינת ישראל

ההרשמה | ברירת מחדל | אדרוי חילוקה | בניותה | חיפוש מוצרים | חיפוש מוצרים

אחסן הבית ובע"ח | מטבח ואמבטיה | משקאות | מטבחים ומתקנים | קטניות | דגנים | שימורים | בישול ואפייה | קפואים | אורגניים ובריאוות | בשר דגים | חלב, גבינות וסלטים | פירות וירקות | חומם וממתקים

שאקוות קלים *מוגבל ל-6 יחידות* | משקאות חמימים *סכת* | תרכיזים | הבית • מוצרים • משקאות • סכת • יינות מוגדים | יינות מוגדים

מיין

ירנות מוגדים

סימון לפוך | מדף | מיצ' עבבים (4) | יין אדום מתוק (9) | יין שלוחני אדום (84) | יין שלוחני לבן (28) | יינות מוגדים (26)

מוותג | אירבקה | אAMILIANO | באזד | וורדי | יונגה | יקב דובני | יקב קאוואיקוולי | בשרות | בד"ץ | בד"ץ בית יין | בד"ץ בית יין

שניות מוגדים
מאות 26 פריטים

ורדי תות 750 מ"ל

מזהב: וווד'

19.90 ש' ליח'

ש"ח למ"ל 2.33



ספראלייני גריין אפל ורדי בוסקה 750 מ"ל

מזהב: וווד'

19.90 ש' ליח'

ש"ח למ"ל 2.33



ספראלייני רספברי רוזה ורדי 750 מ"ל

מזהב: וווד'

19.90 ש' ליח'

ש"ח למ"ל 2.33



ספראלייני רימוניים ורדי בוסקה 750 מ"ל

מזהב: וווד'

19.90 ש' ליח'

ש"ח למ"ל 2.33



מדפי המרכולים בהם מוצגים המוצרים כ- "יין מגז – וורדיי":



ג' שופרסל

דף הרכישה של שופרסל אונליין. מסעדה ורדי אפרסן.

ניווט: דברו אונטנו, נגישות, עוד, עוד, הקניון - הכל בית, סופרמרקט, מארזים, מטבח, פארם ותינוקות, מוצרי לבב וביצים, פירות, ירקות, ופיצוחים, אלכוהול ויין.

חיפוש: מה תרצה לחפש?

ניווט מסעדה: סופרמרקט > משקאות, אלכוהול ויין > יינות מתיקי > רדי אפרסן.

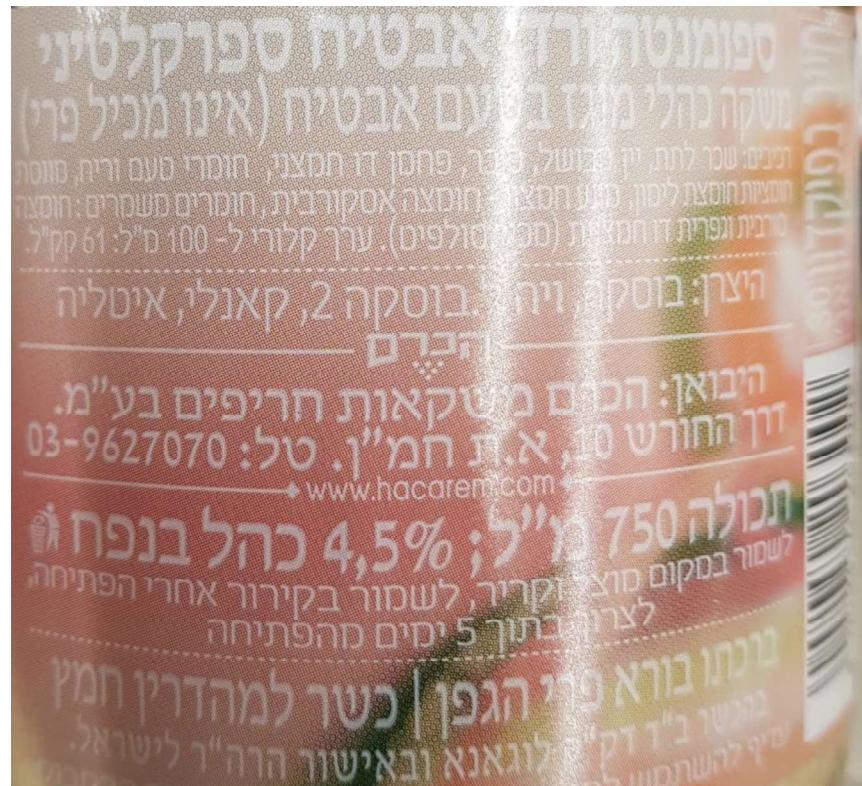
DETAIL PAGE:

- מחיר:** 22.9 ₪
- כמות:** 1
- הוֹסֵף:** כפתור להוספה לסל.
- הקלד הערכה:** שדה לא הילחם.
- בהתנחה:** קונה ממנה ונתן מבעבושים 750 מ"ל במחירים 22.90 ₪ עד 29/09/19.
- בחירה:** כפתור לבחירה.
- actions:** ← שיתף עם חבר, 360°, צילום 3D.

מדפי המרכולים :



ד'
דוגמה ל佗ית אחד המוצריים



ה'
תכתיות טרם הגשת בקשה לאישור

נושא הפניה למשיבות:

א.ג.ג.

הנדון: פניה מוקדמת והתראה בטרם הגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית
מכוח חוק תובענות ייצוגית, תשס"ו-2006

בשם הקבוצה המונדרת שלහן, הנז פנוים אליכם בפניה מוקדמת והתראה זו בטרם נקיטה בהליך משפטי של בקשה לאישור תובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגית, התשס"ו – 2006 (להלן: "חוק התובענות הייצוגית") וזאת כלהלן:

א. כפי שיפורט להלן, הנכם מפרים שורה של דין – **פקודת הנזקין [גנוח משולב], תשכ"ח – 1968**, חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981, תקן ישראלי רשמי סימנו מזון מרוש מראש מס' 1145, תקן ישראלי רשמי מס' 1318 (להלן: "תקן היין") **ואוד**.

ב. ההטעה וההפרה בוצעו על ידכם כלפי חברי הקבוצה המונדרת שלහן, אשר רכשו את מוצריו ה- "יין" (VERD) בטעמים שונים, המשווקים ונמכרים על ידיכם הן בסניפיכם והן בפלטפורמות המכור למרחוק בחו"ל או בחו"ל למורות שככל אין מדובר במוצרו "יין".

מציב העתק תמונות המוצרים והציגתם על ידכם כ"יין" לכל דבר ועניין.

ג. הצגת מצג שווה ללקחות כאילו מדובר ב- "יין", למורות שמדובר במקרה שככל אין עומד באמותה המידה המינימלית המוגדרות יין בתקן היין, עליה כדי מצג שווה אסור.

ד. מן הכלל אל הפרט – סעיף 2.1 לתקן היין חלק אחד (2018), קובע כי יין ימי "משקה המילוטר אופן בלעדיו על ידי תסיסה כוהלית (שלמה או חלקית) של ענבי יין (מרוסקים או שאינים מרוסקים) או של תירוש ענבים... חוץ הכלול למעשה בין איינו קטן מ- 8.5% בנפח ואינו גדול מ- 13.5% בנפח".

ה. המוצרים נשוא פניה זו, לא מקיימים את דרישת תקון הין, שכן הם נרקחו באופן מלאכותי וול מעורבב של יין עם רכיבים שונים כגון מיץ תפוחים, מיץ עגבניות, סוכר ועוד. להלן רשימות הרכיבים:

"יין" וודי אפלס- יין מבושל, מים, מיץ עגבניות, סוכר, מיץ תפוחים, פחמן דו חמצני, חומצת לימון, חומרי טעם וריח, אשלגן סולבט, חומרים משמרין: גוףנית דו חמצנית וחלמוצה סולבטית (מכיל סולפיט).

"יין" וודי דימון- יין מבושל, מים, מיץ עגבניות, סוכר, מיץ תפוחים, פחמן דו חמצני, חומצת לימון, חומרי טעם וריח, אשלגן סולבט, חומרים משמרין: גוףנית דו חמצנית וחלמוצה סולבטית (מכיל סולפיט).

"יין" וודי אבטיח- שבד לחת, יין מבושל, סוכר, פחמן דו חמצני, חומרי טעם וריח, מומסת חומצית, חומצת לימון, מונע חמוץ-חלמוצה אסקוויבית, חומרים משמרין: חומוצה סולבטית וגופנית דו חמצנית (מכיל סולפיט).

"יין" וודי גולדטדרמיינר- שבד לחת, יין מבושל, סוכר, פחמן דו חמצני, חומרי טעם וריח, מומסת חומצית, חומצת לימון, מונע חמוץ-חלמוצה אסקוויבית, חומרים משמרין: חומוצה סולבטית וגופנית דו חמצנית (מכיל סולפיט).

"יין" וודי תות- שבד לחת, יין מבושל, סוכר, פחמן דו חמצני, חומרי טעם וריח, מומסת חומצית, חומצת לימון, מונע חמוץ-חלמוצה אסקוויבית, חומרים משמרין: חומוצה סולבטית וגופנית דו חמצנית (מכיל סולפיט).

"יין" ג'ין אפל- יין, שבד לחת-חצץ, סוכר, חומרי טעם וריח, חומוצה סייטרית, אשלגן, חומוצה סולבטית וגופנית דו חמצני.

"יין" דוזה וודי- יין, שבד לחת-חצץ, סוכר, חומרי טעם וריח, חומוצה סייטרית, אשלגן סוכר, חומוצה סולבטית וגופנית דו חמצנית.

כמו כן, חזוק הכלול בנפח במוצרים אלו הינו 4.5%, בעוד הרף המינימלי ליין הינו 8.5%.

ג. צרכנים רכשו ורוכשים מוצריו "יין" וודי בטעמים שונים הן לאחר האינטנסיב שבניו הילכם והן בסנייפיכם, מתוך אמונה שלמה לפיה מדובר ב"יין" או לכל הפחות ב"יין מוגז" או "יין מבועב".

ד. בהינתן עבודות אלו, אין צורך במומחיות מיוחדת על מנת להבין כי אסור לקרוא למוצרים אלה "יין" היהות ואין הם מופקים "באופן בלעדי על ידי תסיסה כוותלית של ענבי יין או של תירש עגבניות" חזוק הכלול בתם קטן מ- 8.5%. במקומות זאת, המוצרים עשויים ממוקחות מלאכותית ווללה של מיצים שונים, סוכר, חומרי טעם וריח יין, שבד לחת, יין מבושל, תוספי מזון ועוד.

ה. ראייה לכך, ניתן למצוא בעובדה לפיה היצורן עצמו אף לא מזו לכתוב על גבי המוצר שמדובר ב"יין" וממנה אותו משקה כחלי מוגז". עובדה זו, לפיה אין מדובר ב"יין", ואשר סותרת את המנגש שלכם, נודה מרשות רק בדיעבד.

- 3 -

ט. בכך, מעבר להפרת דיני הצרך עוד, עבירה חברתכם גם על איסור ההתעה, הקבוע בסעיף 3.3 לתקן ישראלי רשמי 1145 "סימון מזון אוורו מראש":

ג.3. כל שימוש ייחית נכוון, לא מסעה וניתן לחוכחה.

ג. בהתנהלות חברתכם האסורה, מונע חברתכם מהऋנים את האפשרות הבסיסית לבצע קניה **מושכלת תוך השוואת איכותות המוצר ביחס למחיירו (value for money)**, וקבלת גלוּאות באשר **לאיכותם האמיתית של המוצר**. המוצר בהצגתו על ידך כ"ייר" נראה לצרכך כאיכותי וധורי, ואוקן שמשפיע על החלטתו הכספי ומכשיל אותו מלבצע קניה חכמה ומשמעותה המתאימה לצרכיו (וודגש כי ישם מוצרים זולים יותר בשוק שאינם נושאים הבוחנות אסורות המציגות אותם כ"ייר").

יא. שחקנים בעניין אשר "משחקים" על פלילי התקינה ולא מופיעים את הדין, לא מנצלים בקרוב על עינוי של הצרך, ובכך מבוצעת על ידם גם פגיעה בתחרות החופשית ההוננת בענף. לא ב כדי, יכולת להשות מחרים עיי' הצרך הוגדרה עיי' **bihamish** כנשمت אפה של הכספיות, ולא פעם אושרו תביעות ייצוגיות בנושא¹.

יב. לאור האמור לעיל, חברתכם השפיעה על בחירותם הכספיות בצורה אסורה ובבלתי הוגנת, עת הכספיים העדיפו את מוצרים על-פני מוצרים אחרים עקב הנסיבות מלבצע השוואת מחירים ואו רכשו את מוצרים מותק הינה לפיה רכשו "ייר" אי לכך נגרם לחברי הקבוצה נזק בר פיצוי (نمומי ובלתי ממוני).

יג. עניין זה נמצא מותאים לבירור במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית, הן בשל ההפרה המפורשת הנתקמת בראיות מוצקות והסתורות את הוראות הדין כאמור, והן בשל החשיבות הציבורית והכספיות של מטרות חוק התובענות הייצוגיות כמפורט בסעיף 1 להלן:

"ג. מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לעניין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:

- (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;
- (2) אכיפת הדין והרעתה מפני הפרתו;
- (3) מתן סعد הולם לנפגעים מהפרת הדין;
- (4) ניהול עיל, הון וממצאה של תביעות".

יד. על רקע הדברים הניל, בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד הינה בעלת סיכויים גובים להתקבל. הקבוצה בעניין **התעהה הרואשנה תוגדר כדלקמן**: כל חברי הקבוצה אשר רכשו מחברתכם מוצר "ייר" VERDI בטעמים שונים שאינם עומדים בתקן היין.

טו. לאור העובדה כי במקרים רבים רכבים מועדים בתי המשפט ערוצי הדיבות תלופיים ליישוב המחלוקת; בנסיבות פניה מוקדמת, במטרה לנautor להגיע להסדרה מוסכמת של העניין, אשר יהיה בה כדי לחסוך לכל המעורבים בעליות ובזמן. נוכח כל האמור, **נתמין 7 מים** מהווים לקבלת תגובתכם המוצאת עניין, על מנת שניתן יהיה לכלכל צעדים בהתאם.

¹ - ה"א (מחוז חיפה) 1169-07 **לאתה הראלן'** שטראות מחלבות בע"מ ושותראטס גראוף בע"מ (יום 20.10.2010. פורסם בכתב)

- 4 -

טו. למשמעות כל ספק, אין כאמור או בימה שאינו אמר במכתבי זה כדי למצות ו/או לגרוע מכל טענה ו/או דרישת ו/או זכות העומדת לחבריו הקבועה המוגדרת.

*מכתבי זה ותגובהם אליו, ככל שתהיה, יהוו חלק בלתי נפרד מכתבי בי-הדין אשר יונשו לבית המשפט.

בכבוד רב,

נולן נתנלי, עוזיר
נולן נתנלי - עורך דין

המענה מטעם שופרסל:

WWW.GOLDFARB.COM

ZURICH
14 Mittelstrasse
Zurich 8008, Switzerland
Tel +41 (44) 818 08 00
Fax +41 (44) 818 08 01
ZURICH@GOLDFARB.COM

תל אביב
מדל אמפל, רח' יגאל אלון 98
תל אביב 6789141, ישראל
טלפון (03) 608-9999
fax (03) 608-9909
INFO@GOLDFARB.COM



אסף לויין, שותף
ישר: (03) 608-9829
פקס: (03) 608-9138
assaf.levine@goldfarb.com

26 בנובמבר 2019
כ"ח חשוון תשע"פ

תיק: 21920/38
בפקט: 153-48391444
MBOLI פגוע בזכויות

לכבוד
גולן נפתלי, עוזייד
שדרות ארלוזורוב 25
עפולה, 1828010

עו"ד נפתלי הנכבד,

הណון: פניה מוקדמת והוראה בטרם הגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית
מכוח חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

בחתייחס לפניות המוקדמות, מרשותנו שופרסל בע"מ, מילאה ידינו להשב בדברים הבאים:

1. אנו מודים על פניות המוקדמת ביחס למוציארי משקאות ורדי ("המוציארים") המשווקים על-ידי חברות הכרם בע"מ ("הספק"). לאחר שעורר נבקש לעדכן, כי מרשותנו דוחה את הטענות והדרישות המועלות במסמך.
2. נזכיר, כי העובדה שלא צורפה חשבונית ו/או הוכחה רכישה של המוציארים, וכן העובדה שהפניה הגיעה מטעעם עוזייד ולא מטעעם טובע ייצוגי פוטנציאלי, מלמדת שהפניה המוקדמת אינה תלונה צרכנית אוותנטית. למורת האמור, נערך בירור של הנושא.
3. למעשה אין בפניה כל טענה כלפי המוציאר, או באשר לכינוי המוצע בדף המוצע. הפניה הינה טרונית על קטגוריות החיפוש אליה המוצע משוויך במנוע החיפוש של האתר (!).
4. אם הבנו נכון את הטענה הנטען במסמך, לשיטתן, אדים הולש לדף המוצע ורדי אפרסק, ואשר לצידיו תמונה ואף אפשרות לצפות בתמונה מוגדלת של המוצע ב-360 מעלות בכל חלך באירועה, עלול לטבור (ולהיות מוטעה) שורדי אפרסק הינו יין, כמשמעותו מונח זה בתיקן היין 1318. זאת, רק בשל שורת עץ החיפוש המופיע מעל דף המוצע, ובפונט קטן בהרבה, שם רשום שם המוצע בקצת עץ החיפוש הבא: **טופרמרקט< משקאות>** אלכוהול ויין> יינות מוגזים> ורדי אפרסק. ודוק – המוצע אינו מכונה יין ומוגנתו לא עולה כי מדובר ביין. רק במבט קפדי, ותחת זכותית מגדלת בעץ החיפוש שכותרותיו כאמור בפונט מוקטן, הלקוח נתקל בביבליות "יין" בחששו של המוצע.
5. ובכן מדובר בטענה חרתה כל בסיס שאף מייחסת בפרטוניות מיותרת מעט מאוד לבונה ללקחות האות. הכתובות בעץ החיפוש של קטגוריות המוצריים מובאים לשם נוחות ובסימוכות למוצריים דומים אחרים ואין



לلمוד מכם על מהותו של המוצר כיון. כל אדם שקונה ורדי אבטחה יודע (או למצער חזקה עליו שיודע) שאין מדובר בינו, הוא אכן יכול לטעת שמדובר בינו, ואף אם המוצר כלל בקטgorיה ינות מביעים או במקרה של בקטgorיה, לא יקיים אדם שישבhor שורדי אבטחה הוא יין מביע.

6. וממה נפשך, אף במכtabך צוין כי אין צורך במומחוות מיוחדת כדי להבין שאין מדובר בינו, ודוברים אלו מתחזקים שבעתים כאשר לckoח גישה לצילום 360 מעלות של המוצר, המאפשר לראות את התווית מכל צדידה ולעתין ברשימת הרכבים שעל התווית.

7. מכל מקום אין בשוק הקטgorי שום מצג שעולל להטעות צרכן סביר, ובtruth שאין מצג המונוגד להוראות הדין, אלא מידע מהימן, מדויק, המשקף נאמנה את מהות ותוכן המוצרים ואת כל המידע הרלוונטי לבחירה מושכלת של הצרכן.

8. לאור כל האמור לעיל, מרשותנו דוחה את הטענות והדרישות המועלות בפנייתך. המציגים האמורים על-גביה המוצר, וכן באתר שופרסל אונליין, הינם נכונים ומהימנים, ומילא עוזדים בכל הוראות הדין.

9. ייאמר ברורות, ככל שתבחר להגיש בקשה לאישור טובענה יצוגית בעניין מושא פנינייך, אתה נדרש להציג את מכתבנו זה בכל פניה לבית המשפט. מיותר לציין, כי במידה שתבחר לפנות לבית המשפט, מרשותנו העמוד על פסיקת מלאה החזאותיה הריאליות בגין ניהול בקשה האישור והטובענה.

10. הסדר הטוב מחייבנו לציין, כי אין באמור במכtabנו זה כדי לממצות או להגביל את טענותיה של מרשותנו או כדי לגרוע מכל זכות, טענה או סعد הנוטנים לה בקשר עם הפניה והנטע בה.

מכוון לך,
אסף לוי, עורך דין

העתק : שופרסל בע"מ



שדי, ארלווזורוב 25, ת.ד. 2354, עפולה 1828010

טלפון: 04-8391444 פקס: 153-48391444

דואר אלקטרוני : Office@Golann-law.co.il

דצמבר 2019

כובלי לפגוע בזכויות

פרק א' עוזייד

assaf.levine@goldfarb.com : פלזא"ל

20

הנדון: שופרסל בע"מ – התראה בטרם הגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית

וּרְדוֹן

הרייני להשיכם למכתבך בעניינו שבעודו מיום 26.11.2019 בדברים הבאים:

א מאחר רשותה בדעתה הטענה מזנומת

ב. ראשית, ראוי לכך שפרשנותנו כנונה, ניתן למצוא בפסק דין מיום 19.12.5. ובו התביעות של רשות המזון מהחני השוק לחדר מילפרלטס מוצרים אלו תחת מחלקות ה"יינן" או לתת ממצ' כלשהו לכך שמדובר ביין, וזאת לאחר שרוגשה בששת אישור בגנדה בעניינו זו. ראבה ת"א (שליטם ח' 19-10-25375 במו"מ) נגד מוגה בנסיבות אותן.

בנוסף לטענתכם, אין צורך בזיהוי מגדלתן" כדי לקלוט מוטג שנו לפו המודובר ב"י"ין" ו/או "יון מבעלן", שכן המצד מעשה באופן ברור ובמספר אופנים, הן באתר והן במידפים: (1) מושתתכם מציגת את המוציאים תחת מחלקת הייננות ולצד ינות אמייטיים (2) בתוך מחלקה הייננות המוציאים מצולמים תחת התקטוגוריה יינות מבעלים למורת שגאים יינות מבעלים (3) בתוך דף המוציאים ועל המידפים בכתב ירדי יינות מבעלים.

מה כל אלו אם לא הצגת המוציארים כ'יי'ו' ו'או' 'יי'ו' מבעדי?

ד. מוכתבכם עולה כי מורותכם יודעת שאין מדובר בינו, אך לטענותה היא שומרת על צרכנה שיבינו שמדובר במקרה שיקרי. מדובר במעשה חמור, שבו בדיק מcombe שפהו מתקין התקן ביקש להימנע, שכבע בمسلسلו איסור מוחלט להשתמש במילוי "זין" במקרה זה האיסור הוא נורף ולא חל רק על אריזתו או על משותחו. ראה סעיף 3.2 בחלק 2

- 2 -

3.2. סימון אסור.**3.2.1. מודיע מטעה:**

אסור לסמן (לרובות בסימון או בצייר) מידע מכל סוג שהוא העולל ליצור אידיאות בוגע למקור הין או לאופיו של הין.

3.2.2. אסור להשתמש במילה "וין" כחלק מסימונו של משקה שסדרת התקנים הישראליים תי' 1318 אינה חלה עליו, לפחות בחומר יין.

ה. כיהון, סעיף 2 לחוק הגנת הצרך קובע שאסור לעשות כל מעשה ה"עלול" להטעות: "לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחלה, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – **העלול להטעות** צורך בכל עין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי גרווע מכך האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה: השם, הטיב, המהות...".

ג. העובדה לפיה על תוויות המוצר לא נכתב "וין" (בווין שאפייל היבואן והיצרן לא מופיעים לבנותו כך), רק מוחזקת את טענותינו, וביטה שאינה עצמיה למשמעותה לתות מצנים בלתי חוקיים וסתורים בשיטים ובהצעות המוצר באתר. כך למשל, היולה על הדעת שמרשותכם תציג ותמכור באטליז' שלה מוצר כ"בשר" לכל דבר ועניין למרות שאינו באמתبشر אלא מוצר אחר או תחלפי שהתקן איזו מוגדר אותו כבשר? היולה על הדעת שההשמה על התעריה היא של הצרך? התשובה היא כמובן לא, והוא מכיל חל על עניין הין שהינו מוצר שתכן רשמי מיוחד חל עליו.

ראה למשל מקרה בו הוצאה באתרי האינטרנט של מגה ויינות ביטן "גבינה", למורת שהיא כלל איננה עונה להגדרת "גבינה" לפי התקן המוחדר החל על גבינות. **ת"צ 61-60813-96 טהר ואח' נ' מגה קמעונאות בע"מ ואח'**.

ד. טענתכם לפיה אכן גם לדעתכם אין מדובר במוצרו "וין", אך למורת זאת בכוונתכם להמשיך ולהציגם כ- "וודי יינות מביעבים", ולהמשיך ולסוגם תחת קטגוריות הין במקומות קטגוריות האלכוהול. איננה טענה שהייתי מצפה לקבל ממורותכם, אך רשותי לפני שזו טענתכם ולפיכך עתור גם לך עשה.

ה. מכל מקום, איני רואה טעם בהמשיך הטענות בתוכנות, ולאור עדותכם, הדבר יבוא להכרעת בית המשפט בקרוב.

ט. בשלי הדברים, אצין כי כמוכן שקיים מבקש בעל עילית לתיבעה כמותואר במכתבי, אשר בבקשת אישור התובענה הייצוגית תגש על ידו. האם זהותו ושםו ישנו את עדותכם המשפטית וביה הכחשה גורפת להפרת דין ולמתן דין וחשבון לצרכנים! כמוכן שהתשובה היא מלאה לא.

* **לפניות משורת הדין, ניתנן 3 ימים לקבלת עדותכם בטרם הגשת בקשה האישורי.**

תצהיר העותרת/ת

אני החתום/ה מטה קרינה בוכמן ת.ז. 316095637 לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר/ה בזה לאמור:

מצהيري זה ניתן לתמיכת בקשה לאישור תביעה ייצוגית אשר הוגשה בשמי, כנדג ויקטוריו בע"מ (להלן: "המשיבת") ולאימות האמור בה. האמור בתצהيري זה הוא מידעתני האישית, ולפי מיטב ידיעתי, ומעצה משפטית שקיבלתني.

א. התרשםתי ממציגיה של המשיבת לפיהם מוצר ה- "יין" כמופיע בבקשת האישור הינו "יין" לכל דבר ועניין, הן באתר המרשחת והן בשילוט שבסניף.

ב. בהסתמך על מצג זה לפיו מדובר ב"יין", רכשתי מוצר זה. העתק צילומי מסך מתוך המרשחת של המשיבת וממדף המרכול שלה, צופ נספח לבקשת האישור.

ג. בעת צריית המוצר, חשתי כי אין מדובר ביין.

ד. בדקתי שוב באתר המשיבת ובסניף, וראיתי שהמוצר אכן מוצג כיין, אולם טעימות המוצר על ידי עיון עמוק באירועו, העלהה בליבי ספק בדבר היה מוצר זה יין.

ה. מיעוץ משפטי שניית לי עי בא כוח, והובהר לי כי אכן הوطעתי לאור כך שהמוצר אינו "יין" על פי הגדרת הדין. ראה הסקירה המשפטית בבקשת אישור התביעה.

ו. לא במקרה, יצרנית ויבואנית המוצר עצמה, לא מעזה לנכונות את המוצר "יין", עת על אירועו אין כל אזכור לפיו של המוצר הינו יין. צילום תווית מוצר לדוגמה, מצ"ב ומסומן ד'.

ז. כיוון שהבקשתי לרכוש ולצרוך יין, והבנתי כי הوطעתי לשקלבלתי במקום יין מוצר נהות בתוכנותי, אשר אינו עומד בציפיותי, הוצפתי כעס רב וכמוון שהעדפתו שלי לצרוך את המוצר.

ח. נתוני המכירות מצויים אצל המשיבת, אך בהערכתה על הצד הנמוך ערך כי כ- 15,000 צרכנים הוטעו ונגרמו להם נזק ממשוני ולא ממשוני כמפורט בבקשת האישור.

ט. זהשמי, זו חתימתי, ותוקן תצהيريאמת.



קרינה
בוכמן

אני ח"מ גולן נפתלי עוזייד מר. 53200 מאשר בזו כי ביום 21/12/2018 חתמתי הנילול ולאחר
שהזהרתי/הם כי עלייה להצהיר אמת וכי ת/יה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא ת/יעשה
כן, אישר/ה את נכונות הצהרת/ה הנילול.

גולן נפתלי, עוזייד
מ.ה. 53200

תצהיר העותר/ת

אני החתום/ה מטה דורית דהן, ת.ז. 39375159 לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה/ה בזוza לאמור: תצהيري זה ניתן לתמיכה בבקשת אישור תביעה ייצוגית אשר הוגשה בשמי, נגד רמי לוי בע"מ (להלן: "המשיבה") ולאימות האמור בה. האמור בתצהيري זה הוא מידיעתי האישית, ולפי מיטב ידיעתי, ומעצמה משפטית שקיבلت.

א. התרשםתי ממציגה של המשיבה לפיהם מוצר ה- "יין" כموافיע בבקשת אישור הינו "יין" לכל דבר ועניין, והוא באתר המרשחת והן בשילוט שבסניף.

ב. בהסתמך על מצג זה לפיו מדובר ב"יין", רכשתי מוצר זה. העתק צילומי מסך לאתר המרשחת של המשיבה וממדף המרכול שלה, צורף בנספח לבקשת אישור.

ג. בעת צריכת המוצר, חשתי כי אין מדובר בין.

ד. בדקתי שוב באתר המשיבה ובסניף, וראיתי שהמוצר אכן מוצג כין, אולם טעימת המוצר על ידי ועיוון עמוק באריזתו, העלתה בליבי ספק בדבר היות מוצר זה יין.

ה. מיעוץ משפטי שניtan לי עיי' בא כוח, הובהר לי כי אכן הوطיעתי לאור כך שהמוצר איננו "יין" על פי הגדרת הדין. ראה הסקירה המשפטית בבקשת אישור התביעה.

ו. לא במקרה, יצרנית ויבואנית המוצר עצמה, לא מעישה לכנות את המוצר "יין", עת על אריזתו אין כל אזכור לפיו של המוצר הינו יין. צילום תווית מוצר לדוגמה, מצ"ב ומסומן ד'.

ז. כיוון שביקשתי לרכוש ולצרוך יין, והבנתי כי הوطיעתי לשיקibilitה במקום יין מוצר נחות בתוכנותיו, אשר אינו עומד בziefotyi, הוצפתניensus רם וכמובן שהעדפתி שלא לצרוך את המוצר.

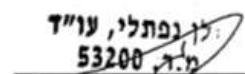
ח. נתוני המכירות מצויים אצל המשיבה, אך בהערכתה על הצד הנמוך ערך כי כ- 15,000 זרכנים הוטעו ונגרמו להם נזק ממוני ולא ממוני כמפורט בבקשת האישור.

ט. זהשמי, זו חתימתני, ותוכנן תצהيري אמת.



חתימה

אני הח"ם גולן נפתלי עוז"ד מר. 53200 מאשר בזוza כי ביום 30.12.2019 חתמתי הנ"ל ולאחר שהזהרתיו/יהם כי עלייה להצהיר אמת וכי ת/יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא ת/יעשה כן, אישר/ה את נכונות הצהרתomy/nail.



תצהיר העותרת/ת

אני החתום/ה מטה אלעד זאבי, 40558710 נא שוחרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא עשה כן אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר/ה בזאת לאמור:
תצהيري זה ניתן לתמיכת בקשה לאישור תביעה ייצוגית אשר הוגשה בשמי, כנגד שופרל בע"מ (להלן: "המשיבה") ולaimsות האמור בה. האמור בתצהيري זה הוא מידיעתי האישית, ולפי מיטב ידעתני, ומעצתה משפטית שקיבלתני.

ג. אני תושב ישראל ונוהג לרכוש ולצורך מוצר יין מפעם לפעם.

יא. התרשםתי ממצגיה של המשיבה לפיהם מוצר ה- "יין" כמפורט בבקשת אישור הינו "יין" לכל דבר ועניין, והוא באתר המרשחת והן בשילוט שבסניפי המשיבה.

יב. בהסתמך על מצג זה לפיו מדובר ב"יין", רכשתי מוצר זה. העתק צילומי מסך מאתר המרשחת של המשיבה וממדף המרכול שלו, צורף כנספח לבקשת האישור.

יג. בעת הגשת המוצר לאורחוי, ניגש אליו אחד האורחים ואמר לי "אתה יודע שהוא לא יין". התפלאתי על דבריו ומיהרתי לטעום מה מוצר. בעת צריכת המוצר, חשתי כי אין מדובר ביין, ולא הבנתי כיצד זה רכשתי יין אשר טעמו איננו טעם של מוצר שאינו יין אלא לכל היותר משקה תוסס מעורבב עם אלכוהול.

יד. לא הבנתי כיצד ומדוע רכשתי יין שאיננו יין. לכן בדקתי שוב באתר המשיבה ובסניף, וראיתי שהמוצר אכן מוצר כיין, אולם כאמור גם טעם המוצר על ידי גומ עיון עמוק עמוק באירועו וגם דעה של מכבר בנושא, העלתה בלבבי ספק בדבר היהת מוצר זה יין.

טו. מייעוץ משפטי שניתן לי ע"י בא כוחו, הבהיר לי כי אכן הوطעתי לאור כך שהמוצר אינו "יין" על פי הגדרת הדין. ראה הסקירה המשפטית בבקשת אישור התביעה.

טז. לא במקרה, יצרנית ויבואנית המוצר עצמה, לא מעזה לכנות את המוצר "יין", עת על אריזתו אין כל אזכור לפיו של המוצר הינו יין. צילום תווית מוצר לדוגמה, מצ"ב ומסומן ד'.

יז. כיוון שביקשתי לרכוש ולצורך יין, והבנתי כי הوطעתיesk קשייבתי במקומות יין מוצר נחות בתוכנותיו, אשר אינו עומד במצוותי, הוצפתי כעס רב וכמובן שהעדפתி שלא לצורך את המוצר.

יח. נתוני המכירות מצויים אצל המשיבה, אך בהערכתה על הצד הנמוך ערך כי כ- 15,000 שקלים הוטעו ונגרמו להם נזק ממשי ולא ממוני כמפורט בבקשת האישור.

יט. זהשמי, זו חתימתו, ותוכן תצהيري אמת.



חתימת המצהיר

אני הח"מ גולן נפתלי עוז"ד מר. 53200 מאשר בזאת כי ביום 30.12.2019 חתום/ה הניל' ולאחר שזהרתו/הם כי עלייה להצהיר אמת וכי ת/יה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא ת/עשה כן, אישר/ה את נכונות הצהרתתו/ה הניל'.

גולן נפתלי, עוז"ד
53200 מ.א.

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

הודעה למנהל בתי המשפט²

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הנדון: הودעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:

בבית משפט:

שמות הצדדים: 1. קריינה ואח' באמצעות ב"כ עו"ד גולן נפתלי

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

יקטוריו ואח' באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: גולן נפתלי

כתובת: ארלווזרוב 25 עפולה

תפקיד בהליכ: תובע נתבע ב"כ תובע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הودעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה- **כל מי שרכש ו/או צרך ממוצרי המשיבות שהוצעו בין למורות שאינם יין**; מועד הגשת הבקשה: _____; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: האם נעשו הטעיה וגזול בגיןוד דין; תמצית הבקשה לאישור התובענה: הפרת דין, הטעיה, הפרת חובה חוקה, עשיית עושר ולא במשפט; הסעד המבוקש: השבה, פיצוי וצורך; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה: 1,800,000 ₪ [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתריך צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענית ייצוגית או בדבר דחיה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ; עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ; הסעדים הנتابעים: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגש לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל בא כוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסタルקוטם או מצא שנברר מהם להמשיך בתפקידים לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

1. בקשה + תצהיר

2. תובענה

² פורסם [ב'ת תש"ע מס' 6915](#) מיום 29.7.2010 עמ' 1442.