

ת.צ. 19/36957-12

המבקש: דרייזנר יעקב ישראל ת.ז. 032534406

באמצעות ב"כ רון לוינטל, עו"ד ו/או מיה גד מסטיי, עו"ד
שכתובתם לצורך הליך זה, רחוב גיאל אלון 155 תל אביב יפו
טלפון : 03-52433355 פקס : 03-5243344

ג-ג-ג

המשיבת: רושדי תעשיות מזון בע"מ ח.פ. 511040800

א.ת. אלון התבור ת.ד. 1089, עפולה עילית, מיקוד : 18110
טל': 04-6351353, פקס : 04-8560135



מטרת התביעה: כספית, עשיית עושר ולא במשפט, הפרת חובה חוקה

סכום התביעה: 12,000,000 ₪

בקשה לאישור התביעה בתובענה ייצוגית



(סעיף 11 לנוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006)

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כלהלן:

לאשר את הגשת התביעה המצורפת בתובענה ייצוגית, בהתאם לחוק התובענות ייצוגיות,
התשס"ו-2006 (להלן: "חוק התובענות").

העתק מכתב התביעה מצורף לבקשת זו כחלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "כתב התביעה").
נספח כתב התביעה ובקשה זו זהים ושניהם יחד יכוו (להלן: "נספח ו/או הנספחים").
בבית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ע"י מר דרייזנר יעקב ישראל (להלן: "המבקש") לעשות
שימוש בסמכותו לפי סעיף 5(ב)(1) לחוק בקשות ייצוגיות (להלן: "חוק תובענות ייצוגית")
ולאשר את התביעה שהגיש המבקש נגד המשיבה רושדי תעשיות מזון בע"מ כתובעה
ייצוגית ולהכיר בבקשת כמייצג הקבוצה, ולפסק ל佗ת חברי הקבוצה את הסעדים
המבוקשים במסגרתה.

כמו כן, לקבע כי הקבוצה בשם מוגשת התובענה (להלן: "הקבוצה המיוצגת" ו/או
"הקבוצה") תכלול את כל מי שרכש במשך השנים האחרונות תחינה משומשות טהור
100% במשקל גטו של 1 ק"ג של המשיבה. ולאחר מכן יUiות התובענה הן: (1) מתחום דיני
עשיות עושר ולא במשפט; (2) עילות מתחום הפרת חובת תום הלב הכללי; (3) עילות

מתוחום המשפט המנהלי; (3) עילות תביעה נזיקיות על פי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]
(להלן: "פקודת הנזיקין").

* * מצ"ב בתב התייעת האישית לבקשת והוא יהו נספח א'.

אי לכץ ובהתאם, מתבקש בית המשפט הנכבד לפעול כדלהלן:

1. לאשר את הבקשה על על נספחיה בקשת תובענה ייצוגית.
2. לקבוע בהתאם לסעיף 10 וסעיף 14 (א) (1) לחוק תובענות ייצוגיות כי הקבוצה בשמה מוגשת הבקשה הייצוגית הנה כלהלן:
"בל הלקוחות של המשיבה אשר רכשו את המוצר טחינה משומשות טהור 100% במשקל גטו של 1 ק"ג ולא קיבלו את התמורה שרכשו."
3. לקבוע בהתאם לסעיף 14 (א) (2) לחוק, את המבוקש כمبرש מייצג את קבוצת לקוחות המשיבה שרכשו את המוצר נושא תובענה זו, ואת עו"ד רון לוינטל ו/או עו"ד מיה גדר- מסטי כבעלי המייצנים של כל חברי הקבוצה המיוצגת.
4. להגדיר בהתאם סעיף 14(א)(3) לחוק, את עילות הבקשה והשאלות העובדיות והמשפטיות הקשורות לחברי הקבוצה המיוצגת, כפי שהוגדר ומפורט בקשה זו.
5. ליתן צו המורה למשيبة: לגולות בתצהיר, כל מסמך כללי או ספציפי, המעידים על מספרם של חברי הקבוצה המיוצגת. בהתאם למזהור המכירות של המוצר נושא תובענה.
6. ליתן צו (בהתאם לסעיף 25 לחוק) המורה למשيبة לביקורת הودעה לחבריו הקבוצה המיוצגת לרבות הودעה על אישור הבקשה כבקשת תובענה ייצוגית ולקבע כי המשיבה תישא בחוזאות פרסומים.
7. לאשר בהתאם לסעיף 13 לחוק בקשות ייצוגיות, את הבקשה כייצוגית בכל שינוי שבית המשפט הנכבד יחולט עליו, הכל כפי שייראה בעניין בית המשפט הנכבד כראוי לשם הבטחת ניהול יעיל והוגן של הבקשה הייצוגית.
8. לקבוע כי המעשים ואו המחדלים המתוארים בבקשת דין מקיימים את עילות התביעה המפורטות בבקשת דין וכל עילה אחרת העולה מן העובדות המפורטות בבקשת דין.
9. ליתן צוים הצהרתיים, צווי עשה ולהורות כי חברי הקבוצה המיוצגת יוכו לסייעים כמפורט בבקשת דין.

הצדדים לבקשתו:

10. המבוקש הננו תושב בני ברק, נשוי ואב לשניים ויהיה מיוצג לצורך בקשה זו ע"י עו"ד רון לויintel וועה"ד מיה גד מסטี้, המופיעים בראשית הבקשה ואשר כתובתם לצורך המצתת כתבי בית דין הנה כמפורט לעיל.
11. המשيبة, חברת רושדי תעשיות מזון בע"מ (להלן "המשيبة") הוקמה בשנת 1984 כמיוזם משותף של קבוצת יזמים ערביים וחברת המזון "תלמה", חברת הבת של יכור תעשיות' ואחת ממותגי המזון המוכרים ביותר בישראל. כמו כן, משמשת המשيبة כיצרנית של חברת "יוניליוור" הבינלאומית
12. כאמור, המשيبة הנה החברה ידועה הנמנית עם החברות המובילות בארץ בייצור טהינה גולמית.
13. ניתן להתרשם מהיקפי פעילותה של החברה בעלות המשيبة על ידי ביקור באותה הבית שלה בכתובת הבאה : www.barache.co.il

ואלה נימוקי הבקשה:

- כל הנטען בבקשתו זו הינו במצטבר ו/או לחייבין, הכל לפי הדבק הדברים והקשרם.
14. בתאריך 07/11/2018 רכש המוכר נושא התובענה דן, בראשת "יש חסד" ברחוב שלמה המלך 12 בני ברק. בעוד המבוקש מסדר את הקניות בבתו, חש כי האריזה שוקלת מעט מבדרך כלל, וכן הניתה אותה בצד והמשיך בעיסוקיו. ביום המחרת ניגש המבוקש לחנותה בה רכש את הטחינה הגולמית 1 ק"ג נטו, והניח אותה על משקל אחת הקופות בחנותה. המבוקש נדחס לראות כי האריזה הסגורה שקלה רק : 886 גרם!!!
מצ"ב **חשיבותה הקיימת והיא תסמן נספה ב' לבקשתה.
15. נכון לכך, ניגש המבוקש למדף בחנותה בה מוצבות הארייזות של המוכר נושא התובענה דן, והוא החל שוקל אותם אחת אחרי השניה. המבוקש נדחס לראות שכלי אריזה מכילה משקל שהוא אך לדאובנו, המשותף לכל הארייזות הייתה העובה שבכלן היה משקל פחות מ-1,000 גרם!!! **כלומר, כל אריזה לא מפילה 1,000 גרם טחינה גולמית.**
16. חשוב לציין כי משקל האריזה שהופיע על צג המשקל ב קופת הסופרמרקט, הינו משקל ברוטו, המ כולל בתוכו גם את משקל האריזה.
17. הכל מכירים בחשיבותה של הבקשה הייצוגית ובצורך לעודד את קיומם והימצאותם של מבקשים מייצגים. המבוקשים הללו משמשים בתביעותיהם כמעין גופי ביקורת ובקרה על התנהלותם התקינה והסדרורה של הגופים הנתבעים. מבחינה זאת, המבוקשים המייצגים מביאים לידיים את האינטרס הציבורי החשוב ואף ההכרחי של ההגנה על זכויותיהם של פרטיים שאין בהם את הכח ו/או יכולת להגן על זכויותיהם עצמם. לא זו אף זו על פי רוב, אין צורך טורחים לבדוק אם המשקל המצוין על גבי ארייזות המוצרים הוא משקל המוצרים בפועל. لكن יש חשיבות רבה לתובענות מסווג זה... ובלשון אחרת, מרבית הרכנים אינם עורכים השוואה בין המשקל הנקוב על גבי האריזה לבין המשקל בפועל. מתוך הינה





שם רוכשים מוצר של חברה מוכרת ומוסכמת בשוק, ומשןך אין הם עורכים בדיקות ואו אין במוחם אף לא כיון מחשבתי לעורך בדיקות מסווג זה. כאן למעשה, צפה עצמת הרמייה של המשיבה כלפי המבוקש ושאר חברי הקבוצה, שכן בדרך זו ותוך הפרה בוטה של הוראות החוק, משוקת המשיבה את המוצר בחסר ממשמעות (של משקל המוצר) כ מוצר רגיל, לעומת רושמת באותיות בולטות את משקל הארייה כמשקל נטו, שאז האדם הסביר בכלל לא חשוב לבדוק האם הדבר נכון או ובנוסף, המשיבה ממשיכה לגבות בשיטות אחרות על אותה עלה על מוצר שמשוק בחסר.

18. בפועל, המשיבה פועלת בניגוד גמור להוראות החוק והדבר גורם לכך נזק ממוני למבקש ולשאר חברי הקבוצה ומאידן, למשיבה הוא תורם לרוחים אידריים. צא ולמד כי לאור ריבוי הנפגעים, ישנה חשיבות רבה של הביקשות הייצוגיות אשר באה כדי להגן על הנזק האישי של הצרכן, או לכל הפחות – לצמצמו. פועל יוצא הוא כי יש לעוזץ הגשת בקשות ייצוגיות שיש בצדן תועלת כלכלית לקבוצה שבשמה פועל המבוקש. למעשה נוהגת המשיבה לחברה גדולה אשר מנצלת את כוחה כדי להתבלט על פני השאר, כדי לעשוך ארכנים, להטעות אותם ולנצל את ברורותם.
19. מנגנון התובעות הייצוגיות, הינו כלי בעל עצמה גדולה לבוא חשבון עם חברות גדולות (כקונטנו), שעשיתן צרכנים הנו המוטיב המרכזי בדריכי פעולתן. הח"מ והמבקש, מצינינם כי מזובר במעשה רמייה שעובר כל גבול של סבירות או של טעם טוב, וכי בהמשך נראה כיצד המשיבה בחתנתגותה חסרת הרtan הציבה את עצמה מעל הוראות החוק הרלוונטיות תוך ניצול מהפיר של הצרכן.



העובדות המקימות את הבסיס העובדתי לבקשת הייצוגיות:

20. טחינה היא מוצר הנוצר בكمיות גדולות, והולכות וגדלות בקרב האוכלוסייה בישראל ונוצר על בסיס יומי-WK בע"י מיליון אנשים בה.
21. המשיבה משוקת, את מוצריו "טחינה משומשות טהור" (להלן: "המוצר") במשקל נקוב ובלתי על גבי הארייה, כ-1 ק"ג נטו. אומר, תוכלת הארייה אמורה להיות במשקל של 1 ק"ג נטו (סך כמות הטחינה בתוך הקופסה). ואירוע המוצר אמור להיות בתוספת משקל מעבר ל- 1 ק"ג נטו טחינה גולמית, כפי המצוין על אריזות המוצר. אומר, משקל אריזה סגורה כפי שהיא במדפי הרשות השונות אמור להיות מינימום 1070 גר'. בפועל, בכל הרשותות בהן רכש המבוקש את המוצר או שהגיע אליו בכך לשקל את המוצר מצא שהמשקל של האריזות נマーך מ- 1000 גר'. בעוד המוצר נמכר כטחינה גולמית 1 ק"ג נטו, במחיר ממוצע של 20 ש". مكانן עולה שעלות 100 גר' מוצר עולה 20 אגורות ושהצרן משלם בעבר מוצר שאינו כפי שהוא משוקר ו/או מתימר להיות.
22. בפועל וכפי שיוכת בבקשת זו, המשיבה החליטה לחוליך את הצרכן בכח, להוליכו שולל ולהטעותו וחתלה לשוק את המוצר אשר משקלו הבהיר נマーך מהמשקל הנקוב עליו "1 ק"ג נטו". כאשר הוא מכיל משקלים אשר פחותים ממשמעות מהנקוב על גבי הארייה. המוצר נמכר ברשות השיווק כדוגמת "אישור עד", "יש חסד", "רמי לוי", "יינות ביתן", "שופרסל"

- ועוד. באופן זה רכשו הרכנים בהמוניים ועדין, את המוצר במחירו המומלץ, שבו הוא נ麥ך, מבליל דעתך כי למעשה הכמות שהם רוכשים, קטנה יותר ממה שרשום על הארץ.
23. ככל הנראה, החברות הרכניות בארץ ובoulos, ינסו_TD> תדריך לבצע מניפולציות על חשבונם הרכנים, על מנת להגדיל רווחיהם תוך הטעיה ושלא ביושר. בדיקה פשוטה, מראה כי משקל הארץ במוצר ה- 1 ק"ג שוקול ל - 80 - 60 גרם בערך. משקלה הנוכחי של הטחינה הגלמית אשר אמרור היה להיות 1000 גרם למשעה רוחוק מכך.
24. המבקש בניסויו לאורך התקופה, יוכל מעלה לכל ספק סביר כי התשלום הוא מוטעה ומטעה וכי המחיר נגבה ביותר תוך הטעיה הרכנית בוטה של ציבור לכוחות גדולים.
25. המשקנה היא כי המבקש והקובץ אותה הוא מייצג חוטעו ברכישת מוצר במשקל לכארה של 1 ק"ג נטו, ותן במחיר אותו שילמו עבור המוצר והוא עולה למשעה יותר ממוצר המקורי אותו מתיאר המשיבה, לשוק ולמכור.
26. כל תביעה ייצוגית שמוגשת לבית המשפט, מבטאת תחושת ותסכול גזילה אצל הרכנים כלפי החברות המשוקות ומוכרות מזון אשר מכוח הרצון להתעשר, נוקטות כלפי הרכנים שלל תכיסים לא חוקיים כדי לשכנע את הרכן לרכוש את המוצר שלו, חלק בהם אף מטעה את הרכן בשם המוצר ולאחר מכן בתוכות מוצר ושלל עילות אחרות.
27. במקרה דן, עסקינו בשיווק וממכר המוצר בשוק ארצי בכלל רשות השיווק הפרוסות ברחבי הארץ, תוך התעלמות מוחלטת מהראות החוק והתקנות, כפי שיפורב בהמשך.
28. המבקש כאמור לעיל, הנהו הרכן הרוכש טחינה באופן תדריך. באחת הרכישות, גילתה המבקש כי אחת מאריות המוצר קלה באופן מזר, תמה וඅ' ישוד', זאת מבליל שהמשיבה דאגה לצין זאת בהתאם להוראות הדין בכלל ובהתאם להוראות החוק להגנת הרכן על תקנותיו ובמיוחד את הוראות המפונה על הגנת הרכן מיום 06/09/2006 המתיחסות בצהורה דקדקנית לעניין הקטנות משקל תוכלות מאריזים ומוצרים. לאחר שפנה המבקש בכתב למשיבה והתلون על משקל הארץ הנמוך מהמצוין על הארץ, הוא קיבל לבתו שובר פיזי ל渴בלת טחינה משומשות מלא בארוכה 500 גרם ייחידות ואירוע חלבה שאמית וניל 350 גרם. לאחר שהמבקש הופגע כי המשיבה כלל לא התייחס לתלונותיו החשובות, הוא פנה אליהם שוב טלפון ובקש לדעת את משקל הארץ שאמר היה להיות בחביבה. נציג המשיבה התנערו ממ顿 תשובה וכן נותר המבקש נאלם אל מול הסגנון שבו מתנהלים במשיבה. בשל כך, פנה המבקש ליעוץ משפטי והונחה לגשת לרשות השיווק השונות בכדי לשקל את המוצר במשפט חניות נוספות מלבד אלו שהוא פקד אותן. וכך עשה המבקש בסבלנות ובמסירות. להלן רשימת התוצאות והתאריכים בהן ביקר המבקש, והתוצאות שקיבל בשיקילת המוצר במאזני הרשותות השונות:

תאריך הביקור	שם התגנות	משקל הארץ	הערות
07/11/2018	יש חסד בני ברק	886 גרם	אריזה ראשונה מוסרת בבית המבקש
14/11/2018	יש חסד, סניף שלמה	970 גרם 925 גרם 955 גרם	מצ"ב סרטון השקילה בଘנות

מצ"ב סרטון שקליה המבקש שקל טחינה באירועה של 500 גרי נטו בכדי להראות את תקינות המשקל בchnerות.	980 גרי ^{1010 גרי} 540 גרי	יש חסד, סניף שלמה יש חסד, סניף שלמה	26/11/2018 26/11/18**
מצ"ב סרטון שקליה בחנות	970 גרי ^{986 גרי 980 גרי}	יש חסד, סניף השומר	29/11/2018
מצ"ב סרטון שקליה בחנות	990 גרי ^{986 גרי 984 גרי}	אושר עד, סניף הקישון	06/12/2018
מצ"ב סרטון שקליה בחנות	1005 גרי ^{1005 גרי 1010 גרי 940 גרי}	יש חסד, בני ברק	23/12/2018

** רצ"ב עותק בדיקת תמונות וסרטוניות של המוצר ונגורות המשקל ומסוון נספח ג'.

29. הנחיות המומונה על הגנת ה_crן, נשלחו למנכ"ל התאחדות התעשיינים ולא בצד. השיטה לפיה חברות הייצור והשיווק מקטינות את המכומות ו/או התקולות הנמכרת במאזינים מסומנים בהטעה וברמייה ומובילו לידע על היתכנות כזו את קחל ה_crנים הנאמנים, הפכה להיות שיטה שבקבות התרבות התלוננות, בחר משרד הtmp"ת לפתח בחקירות ואף הגיע לנגends מספר חברות כתבי אישום ובית המשפט נתן פסקי דין בהם עד על חומרת העבירה.



30. בפסק דין שניתן בבית משפט השלום בראשון לציון ע"י כב' השופט אברהם היימן בהליך מס' פ 5/05/201798/00 משרד התעשייה והמסחר נ' גורי יבו והפיצה בע"מ ואח', הורשעה חב' גורי לאחר שהקטינה לפני מס' שנים את תכולת אריזות אבקת הכביסה "יקולון" ב-250 גר', ללא ידיע ה_crנים. כתוב האישום כאמור הוגש ע"י משרד הtmp"ת בגין הטעה בעיצובה אריזה והן בהטעה ה_crנים בנסיבות מחמירות תוך גרימת נזק כלכלי למספר גדול במיוחד של_crנים.

31. בצד לסביר את האוזן, להלן ציטוט מפסק הדין שניתן נגד חברת "גורי":

"_crן אשר סבר לתומו שהוא קונה ומשלם במידע כספו בעבר מוצר מסוים, נמצא בבדיקה ובמრבית המקרים כך לפי הנראה, רוכש מוצר ואני קובע את משקו של מוצר – הוא מהיר! וככל שהאנשים הטעו במשקל, למעשה הטעו את ה_crן בכסף...".

32. כמו כן, לאחרונה נקבעו שתי חברות מהמובילות במשק - חברת אסם בע"מ וחברת "ויליגר" בע"מ בסך כולל של 1.3 מיליון ש"ח בשל הקטנות אריזות מוצריהן, ללא ידוע ראיי לקהן הזרים הנאמן.

*מצ"ב עותק מכתבה שפורסמה בעניין גלובס ומוסמנת נספח באות ד'.

33. ואם לא זי בכך, הרוי שהמשיבה לא טרחה לעדכן את הלקוח בגין שינוי גודל הארץ או משקל התכולה כמתחיכב, אלא אף חמור מכך: המשיבה החליטה לעשוק את הלקוח והשaira את מחיר המוצר על כנו למרות ועל אף הקטנות המכומות והתקולה. ממשיקה המשיבה לרשום את משקל הארץ ללא שינוי. זהו הטעיה ועובד קהן.

34. המבקש מצין וטוען כי תחותמת התסכול, הкус והרמייה אשר אפפו אותו עת גילתה כי המשיבה אשר נחשבת לחברת מובייל בתמונה ואשר מוצריה נצרכים בכל בית בישראל אינה פועלת על פי דין וכל מטרתה הנה הטעיה ועובד קהן הזרים. בדרך זו, מבלי שהוראות החוק מהווים מכשול בדרכה.

35. מטרת הנחיות הממונה על הגנת הלקוח לעניין הקטנות תחולת ומשקל המוצר נועדה למנוע מקרים כדוגמת מקרה נשוא בקשה זו. בהנחיות הממונה על הגנת הלקוח נקבע מפורשות ובצורה שאינה משתמשת לשני אופנים, כי על הייצרים להודיע לקהן הזרים על אודות הקטנות כמות/תחולת המוצר אותו הם מייצרים, כאשר אינם מציניהם זאת על אריזות המוצר ו/או משנהים את הארץ באופן העולול להביא צרכנים לחוש כי המוצר עם התוכלה המוקטנת הוא המוצר הרגיל אותו הלקוח רוכש.



36. כפי שניתן לראות, המשיבה כלל אינה מתיחסת למכתב והנחיות הממונה לעניין הקטנות כמות / תחולת המוצרים ולא ביצעה כל פעולה שעשויה לספק לצרכן מידע אוודות העובדה כי תחולת המוצר חוקתנה. המשיבה מתעלמת בבירור מהוראות סעיף 3 רבתיה להנחיות הממונה ולא ביצעה ولو פעולה אחת בעניין וכל זאת על מנת להטעות את קהן צרכניה!

37. מכל האמור לעיל, נראה כי המשיבה הפרה את הוראות החוק והנחיות הממונה על הגנת הלקוח ולא די בכך, הרי שהמשיבה לא טרחה לציין על גבי הארץ בשום שלב כי ייתכנו שינויי ו/או כמותיות תחולת שונות מהמצוין עיג הארץ. (משקל בקיורוב) ובכך גורמת **ביוזין** להטעית כל צרכניה הנאמנים.

38. המבקש מצין כי מכל האמור לעיל ובעקבות התנהלות המשיבה המבישה והחמדנית, כמה לו זכות תביעה מכח מספר עילות לפי הפיירות שלහן:

- הפרת חובה חוקה על כל המשתמש מכח בחותם למפורט בהמשך
- עשיית עשור ולא במשפט
- עולות הרשלנות מכח סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין
- הטעיה מכח חוק הגנת הלקוח ותקנות הגנת הלקוח

- עולות התרמית בניגוד לטעיף 56 לפקודות הנזיקין
- פגעה באוטונומיה הרכנית של המבוקש.

עילות התביעה:

(1) הפרת חובה חוקה ע"פ סעיף 63 לפקודות הנזיקין (נוסח חדש)

39. המבוקש מצין כי פועלות המשיבה ו/או מחדליה, בכלל אשר תואר לעיל עולות כדי הפרת חובה חוקה, עליה מכח סעיף 63 לפקודות הנזיקין אשר קובע:

63 (א) מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאו דווקא מסוגו או מטיבו של הנזק אליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוצאה תרופה זו.

40. לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני אדם בכלל, או של בני אדם מסווג או הגדר שעם נמנה אותו פלוני. בפסקה פורטו היסודות הנדרשים לצורך קיום עולות הפרת חובה חוקה והם הוגדרו ל-5 יסודות שיש בהתקיימותם כדי להוכיח את קיומם העולה:



- קיום חובה המוטלת על המזיק מכח החיקוק;
- החינוך נועד לטובתו של הנזיק;
- המזיק הפר את חובה המוטלת עליו;
- ההפרה גרמה לנזוק נזק;
- הנזק אשר נגרם הוא מסווג הנזקים אליו נתכוון החיקוק;

*ע"א 145/80 שלמה וענין נ' המועצה המקומית בית שמש פ"ד"ילז (1) עמ' 113

(2) עשיית עושר ולא במשפט;

41. סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט התשל"ט - 1979 קובע באופן הבא:

- 1 (א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן -

הזוכה) שבאו לו מודם אחר (להלן - המזוכה), חייב להסביר למזוכה את הזכייה, ואם הושבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה.

42. ה המבקש מבקש לציין שכיר נפקק כי:

"הרעיון המונח ביסודו זיני עשיית עשר ולא במשפט הוא מניעת התעניינות הנetuע על חשבון המבקש...". לעניין זה נביא את פסיקה מס' 92/815 מנהמי ובנו נ' היכלי בידור בע"מ: שלושה הם היסודות שהתקיימים מבסיסת חובת השבה בגין עילית עשיית עשר ולא במשפט; קבלת נכס, שירות או טובת הנאה – היא ההטעשות! ההטעשות באה לזכה מן המזוכה; ההטעשות נתקבלת על ידי הזוכה "שלא על פי זכות בדיון" (ראה רע"א Buffalo Boots GMBH 502/04 נ' גלי רשות חניות נעלים גלי שלום נח(5) (487).

44. היסודות שיש להוכיח בעילה של עשיית עשר ולא במשפט על פי סעיף 1 הט שלשה:

- (א) קבלה של נכס, שירות או טובת הנאה אחרת על ידי הזוכה (התעניינות);
(ב) ההטעשות באה לזכה מן המזוכה או על חשבון המזוכה (קשר סיבתי);
(ג) התביעות הזוכה נעשתה שלא על פי זכות בדיון (יסוד גורמייבי) ראה: ד"נ 20-82 הנ"ל בעמ' 275, ורע"א 5768/94 הנ"ל בעמ' 362-358



45. המבקש מצין כי התנהגות המשיבה הינה המקורה הקלאסי של עשיית עשר ולא במשפט. כאשר היא בוחרת להטעשות שלא כדין על חשבון המבקש, וכאשר בחרה המשיבה להטעשות את המבקש ואת חברי הקבוצה שייצוגם נדרש בקשה זו ולשוק את המוצר באירוע המקורית ולהפחית את כמות החומר המוצרי בתוכה ללא שהיא ממלאת אחר הנסיבות המפורשות של הממונה על הגנת הצרכן ואף ברוב תאוותה ותועוזתה, אף תוך השארת מחיר המוצר על כנו.

46. (3) עלילת התביעה מכח עולת רשלנות סעיף 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] רשלנות:

35. עשה אוט מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותו נסיבות או לא עשה מעשה שאוט סביר ונבון היה עושה באותו נסיבות, או שבסמלה-יד פלוני לא השתמש במינונות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשר לפעול באותו משלח-יד היה משתמש או נוקט באותו נסיבות - הרי זו התרשלות; ואם התרשל

כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא לנחות כפי שנהגו, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזרתו עשויה עולמה.

47. המשיבה חבה כלפי המבקש ויתר חברי הקבוצה בחובות זהירות מושגת וكونקרטיבית. המשיבה הפרה חובת זהירות זו וגרמה למבקש וליתר חברי הקבוצה נזק.

48. המבקש יטען כי על המשיבה הראיה שלא התרשלה, בבחינת "הדבר מדבר בעצמו", שהוא והוא אין לו כל ידיעה ואו יכולת לדעת מה היו למעשה הנסיבות המדוקיקות שגרמו לנזקים. הנזקים נגרמו ע"י המשיבה ואו מי מטעמה באמצעות פעולה שהיה בשליטתה המלאה ונראה כי עובדות המקורה מתישבות יותר עם המסקנה כי המשיבה לא נקטה זהירות סבירה מאשר עם מסקנה שהיא נקטה זהירות סבירה כאמור.

49. מעשיה או מחדליה, כפי שתווארו מהרתה לעיל תחילתם בהפרת חובות חוקות ווסף ברשלנות, אם כי המונח רשלנות 'עשה חסדי' עם המשיבה. רשלנותה של המשיבה מתחבطة בין היתר במעשים ואו מחדלים הבאים:

- א. אי קיום הוראות החוק, התקנות והתקנים לעיל ואו
- ב. עשתה מעשים שעוסק סביר לא היה עשויה באותו נסיבות ואו
- ג. לא עשתה מעשים ואו נקטה פעולות שעוסק סביר היה עשויה ונוקט באותו הנסיבות.



50. המשיבה הייתה יכולה לצפות בוודאות לאותו נזק שגרמת. אין חולק כי יהיה סביר וברור להניח שה המבקש יחוש פגעה באוטונומיה הפרט, אובדן הנוחות, פגעה בחופש הבחירה הצרכני, השפה, תלות בלתי אמצעית במוצר, עוגמת נש ואובדן האמון בחברות עסקיות לרבות המשיבה.

51. (4) הטיעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן התשמ"א - 1981

תכליתו של החוק הוא להגן על הצרכן ובין היתר, על ידי מניעת הטיעיה של הצרכנים וכן לגורום לבתי עסק להביאו לידיות הצרכן מידע מלא אודות הנכס או השירות הנרכש. המבקש מצין כי כמה לו עילת תביעה אישית בין היתר מכוח עולות הטעיה והמסגרות הנורמטיביות של עילת הטעיה כפי שנקבע ברא"א 2837/98 ארד נ' בזק, פ"ד נ"ד (1) 607 כדלקמן:

"הטעיה היא הצהרה כוזבת הטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המושטרים) לבין המציאות; הטעיה ימולא לבוש שתי צורות, האחת: הטעיה

במקרה על דרך של מצג שווה המולל פרטים שאינם תואימים את המציאות;
והשניה: הטעיה במחלה. קרי: אי גילי פרטי, מקום שיש חובה לגלותם...".

52. חוק הגנת הצרכן קובע שורה של איסורים שתכליתם למנוע את הטעיתו וኒזול ברוטתו של הצרכן ע"י העוסק, וכן מטיל חובות גלוין על העוסקים אשר נועדו להבטיח כי בטrhs יחוליט הצרכן לרכוש את המוצר מהם יביא העוסק לידעתו מידע מלא ככל האפשר, על טיב המוצר או השירות שהוא עומד לרכוש ומהירו הכלול.

53. סעיף 35 לחוק קובע, כי תורת תביעה ייצוגית לטובע שהוא צרכן "בailleה אשר על פיה הוא יכול על פי חוק זה לטעון בשמו...". החוק התיר זכות טובענה ייצוגית לעילות המפורטות בחוק והן: הטעיה, גילוי לא נאות וניצול מצוקה.

54. המבקש מצין כי במקרה דן קיימים פערו כוחות מובנים לטובת "העסק" ולכן, מוטלים על המשיבה חובות מוגברות בדמות איסור הטעיה וחובות ה גילוי בחוק הגנת הצרכן שנעודו לצמצום הפער.

55. חוק הגנת הצרכן קובע איסורי הטעיה וניצול מצוקתו של הצרכן בסעיפים 2–3 ומטיל על "העסק" אף חובות גilioyi אקטיביות במקרים ואו עסקאות מסויימות.

(5) עולת התרמיות בגיןו לסעיף 56 לפקודת הנזקיין



יסודות העולות התרמיות נלמדים מtocן סעיף 56 לפקודת הנזקיין וקובע כדלקמן:

תרמיות היא הצג כוזב של עובדה, בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיותה או מתוך קלות ראש, כשהלא אכפת למציג אםאמת היא או כזב, ובכוונה שהמוצעה על ידי ההציג יפעל על פיו; ואולם אין להגשים תובענה על הציג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את הטעון, אף הטעיה אותו, והטעון פעל על פיו וסביר על ידי כך נזק ממון.

57. עוללה פרטיקולארית (ייחודית) בפקודת הנזקיין, המגנה על מי שהסתמך על מצג שווה זדוני-ছছরה כוזבת על עובדה בכל צורת התבטאות שהיא (בכתב, על פה או בכתב הנהגות) שנעשה מתוך דיעת על אמתו או חוסר אכפתיות נוכח חדש בכך ומוטוך כוונה שמקבל המציג יפעל על פיו. אם מקבל המציג יגרם נזק ממשוני עקב הסתמכוו על מצג השווה, הוא יוכל לטעון מהמציג פיצויים לפי עוללת יתרמית.

58. במקרים מסוימים החתנהגות המהווה תרמיות יכולה לגרור אף אחריות פלילית. מטרתם המרכזית של דיני הנזקיין היא השבת נזקים (בקשרים השונים) למסכתם המקורי-קרי: למצבם בטrhs נגרם לחם נזק. הגשות מטרות אלו, בהקשר של מצגי שווה, נשתנה באופן כמעט בלעדי באמצעות עוללת יתרמית. זאת עד להתקפות עוללת הרשלנות שהויספה הגנה מפני מצגי שווה רשלניים.

59. (6) פגיעה באוטונומיה הרכנית של המבוקש

זכות התבונעה בגין פגיעה באוטונומיה, ניתנת לאפיוון באמצעות אמצעי הרתעה התנהוגות. כאשר ספק **גניע מלא** ב**מוצר מתאפיק בתוכנה מסוימת**, הרי שלעתים קרובות קשה לקבוע האם במרקחה קונקרטי נגרם נזק לא ממוני ומה מידת היקפו.

אם הרכן היה רוכש את המוצר מהמשיבה אלמלא הטעיה ובהנחה כי היה רוכש, האם היה נocket באמצעות זירות אחרים?

ברור כי המבוקש הוטעה כאשר הסתמכך על המציג המטעיה וברור כי היה נהג אחרת מכפי שפועל אלמלא הטעיה. נזקה (של הטעיה) נגרם לו "באורת סיבתי" וברור כי אלמלא הטעיה, נזקו זה היה נמנע. לפיכך, הנטול להוכיח הסתמכות וקשר סיבתי אינו הנטול להוכיח עובדות שהתקיימו, כי אם נטול להוכיח את מידת סבירותה של ספקולציה.

51. יצוין כי, הפגיעה באוטונומיה אינה אלא ביטוי לתוכלת הנזק הלא ממוני שנגרם עקב פוטנציאלי ההסתמכות על הפעולה. ככל שעולה ההסתברות לנזק ועווצמתו של הנזק, כן צריכים "**פיצוי האוטונומיה**" לחם זכאי הנפגע, להיות גדולים יותר. הפגיעה באוטונומיה בהקשר הרכני, היא ביטוי לנזק הלא ממוני המוצע הצפוי מהתקשרות בעסקה המבוססת על מצג שווה. המזיק אינו חב בנזק שנגרם כשלעצמו, אלא בגין העצמת הסיכון אליו חשף את הנפגע. בכך מושגת מטרת ההרתעה מבלי שהתובע נדרש להוכיח כי אירע נזק בפועל הקשור סיבתי לפעולתו המזיק, ובלי שהוא נדרש להוכיח את היקפו.



52. הנה כי כן, הפגיעה באוטונומיה הנה "ראש נזק" בלתי ממוני בר פיצוי אשר אינה מצטמצמת לנסיבות של פגעה בגוף בלבד – **הפגיעה באוטונומיה של הפרט הומרה בדיון הנזקיין הכללי בראש נזק לא ממוני בר פיצוי ובעניין עלי דעקה** (ע"א 2781/93) נקבע כי הזכות היסודית לאוטונומיה, היא הזכות העומדת לכל אדם להחליט על מעשייו ומאווייו בהתאם לבחירותיו כאשר זכות זו חובקת את כל החיבטים המרכזיים בחייו של אדם ובין היתר, כי לכל אדם החירות מפני התערבותם בגופו ללא הסכמו. הרציונאלים שנקבעו בעניין עלי דעקה, ואשר הובילו להכרה ולמונת הגנה ופיצוי בגין פגעה באוטונומיות הגוף יפים וישימים גם במקרים המקרים בהם נפגעת האוטונומיה של הנזוק בהיבטים מרכזיים אחרים של חייו, **כتوزאה Marshall Chofesh הבחירה שלו** ומהפרת חובת הגוף כלפיו ונקבע, כי ההכרה בראש הנזק של פגעה באוטונומיה אינה מצטמצמת ולא ראוי לה כי תצטמצם לנסיבות של רשלנות ופואית או לפגיעה באוטונומיה של הגוף בלבד.

53. בעניין יראבי סטה ביהם"ש מן החלטה שנקבעה בדיון נוסף בעניין יברזוני לפיה יש להוכיח קיומו של קשר סיבתי בין הטעיה לנזק, בית המשפט קבע כי בעניין יברזוני

פסק, בין היתר, כי כאשר מדובר בעולות ארכניות יש לפרש את דרישת ההסתמכות הנובעת מדרישת הקשר הסיבתי בפרישה רחבה, אשר כוללת לא רק הסמכות ישירה בלבד אלא, קשר סיבתי עקיף על דרך של שרשראות סיבתיות ראייה מן הפרטם ועד לצרכו.

ע"א 10085/08 תנובה נ' רabi תאופיק, פ"ד נ"ז (04) עמ' 682 "ראבי", הגדירה כב' השופט חיota את עניין האוטונומיה הרכנית כдолקמן:

שלא כבעניין ברזני אשר תבע נזק ממון (הפרשי תעירפים), ראש הנזק הנتابע בענייננו נוגע לנזק לא ממוני מסווג פגיעה באוטונומיה. לגבי ראש נזק זה נפסק כי אין צורך להוכיח קשר סיבתי בין אי גילוי המידע הרלבנטי לבין בחירתו של הנזק... הרצינגים שהנחנו בהקשר זה את בית המשפט בעניין 'דעתה' ובעניינים אחרים הנוגעים לרשלנות רפואי ישימים בה במיזה גם לגבי פגיעה באוטונומיה הנגרמת כתוצאה מעולה הרכנית שמבצע עסק המטעית את הרכן. אכן, באי גילוי עצמו טמונה שלילית כוח הבחירה מון הרכן.

ראה בעניין "פרינר" ו"ראבי" לעיל

64. במסגרת בירור עילה זו, ניתן להכיר בחזקה עובדתית שלפיה אדם, שנפגעה האוטונומיה שלו, חש רגשות כאס, תסכול ועלבון בעקבות התנהגותו של המזיק, שבעתינו הוא יהיה זכאי לפיצוי-והנטל לטדור את החזקה מוטל על כתפי המועל.



65. המבקש מצינו כי המשיבה פגעה ורמסה את האמון שלו במנגרי החברה, כמו גם את זכותו לקנות את המוצר שהוא חף בו, עם המידע המצוין עליו.

הטייעון המשפטי:

התנאים לאישור הבקשה הייצוגית:

66. חוק התובענות הייצוגיות נועד להסדיר באופן מוצעה את הדינים החלים על הגשת תביעות ייצוגיות, כאשר מטרתו המוצהרת של המחוקק קבועה בbiror בסעיף 1 לחוק
כהאי לישנא :

67. מטרתו של חוק זה לקבע כללים אחידים לעניין הגשת וניהול של בקשות ייצוגיות לשם שיפור ההגנה על זכויות ובכך לפחות בפרט את אלה :

- א. מימוש זכות הגישה בבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפני בית המשפט ייחדים.
- ב. אכיפת הדין והרtauעה מפני הפרטו
- ג. מתן סעד חולם לנפגעים מהפרת הדין

ד. ניהול עיל, הוגן וממזה של תביעה.

68. במקרה דנן, המבקש מצין כי ישנו אינטראס להגן על זכויות הפרט ע"י מתן תרופה ליחיד שנפגע וכן, אינטראס הציבור. אך, לתביעה הייצוגית ישנו ערך מרתק שכך מפרי החוק יודעים כי הפרט שנפגע יכול בשם כל היחידים האחרים שנפגע, להציג תביעה ייצוגית וכן להציג כי חוק הבקשות הייצוגיות מנטה להתמודד עם כשל השוק המציגים במרחב הצרכני כגון: מונופולין, קרטרלים וביעית העברת האינפורמציה לכלל הצרכנים.

69. במצב נשוא בקשה זו, המשיבה מבצעת פעולה שمبחריתה היא רצונאלית שגורמת לה ליותר רוחה הוצאה, אך ייטב מצב זה בעינה והיא תמשיך בפועלתה המזיקה; במקרה דנן, יש לפעולה של המשיבה משום פגעה קשה בזכותו של היחיד אשר נאלץ להתמודד עם כוחה הרוב של המשיבה והדבר גורם להחצנות שליליות כלפי כל היחידים וכן, הכליל של התביעה הייצוגית בא למנוע את המצב בו המשיבה תינה מכל ההנאות ומנגד, היחיד ישא בעליות.

70. בסעיף 3 (א) לחוק התבוננות הייצוגיות קובע את העניינים שניתן בנים להגיש בקשה ייצוגית, והוא קובע כולקמן:

"לא תוגש בקשה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו בקשה ייצוגית".

71. המבקש מצין כי במקרה דנן המשיבהעונה עם ההגדרה שקבועה בסעיף 1 לתוספת השניה בחוק התבוננות הייצוגיות ולפיו:

"תביעה נגד עסק, שהגדתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין הלוקות, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

72. סעיף 4 לחוק קובע את רשימות הזכאים להגיש בקשה לאישור תובענה כייצוגית ולהלן ציטוט מלא של סעיף 4 (א)(1):

אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשפט המשותפות לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה;

73. מכאן עולה כי על מנת להיות זכאי להגיש בקשה ייצוגית על המבקש להראות כי עומדת לה עילית תביעה אישית ושבלב זה של הבקשה, על המבקש לשכנע את בית המשפט הנכבד כי עומדת לו לכאורה עילית תביעה אישית. אך אין להעמיד בהקשר זה דרישות מחמירות עכ"פ, בשלב זה של הבקשה.

74. לעניין הוכחת גרים הנזק: החוק קובע כי די בהוכחה ברמה הילכוארית' וזאת, במקרים סעיף 4 (ב)(1) لكن בשלב זה, די בהוכחת נזקו של המבקש ואין צורך להראות את הנזק שנגרם לכל חברי הקבוצה אותה ביקש המבקש לייצג.

הגדרת הקבוצה:

75. בהתאם לטעיף 10 (א) לחוק ובמידה שתתביעה תואשר, על בית המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה אשר בשם תנהל הבקשה ולכן, הצעת המבקש הנהה כי הקבוצה תוגדר באופן הבא :

"כל הלקוחות של המשيبة אשר רכשו את המוצר טחינה משומשות טהור 100%
במשקל נטו של 1 ק"ג ולא סומנה כדין"

76. עניין הسعدים : חשוב להציג, כי גם בהתאם להוראות הדין הכללי, לבית המשפט הנכבד סמכות רוחבה לקבוע את הסעד הרואי במקרה של הפרת הוראות הדין.

ראה רע"א 6339/97 רוקר נ' סלומון פ"יינה (1) עמ' 199

77. בעקבות חקיקת חוק התובנות הייצוגיות, ניתן לביית המשפט שיקול דעת רחב לצורך פסיקת סעד בבקשת ייצוגית והדבר בא לידי ביטוי הן בפסקה והן בהוראות סעיף 20 לחוק.

78. לאור חשיבות הדברים, לאור ההפרה הבוטה של החוק, מתבקש כב' בית המשפט ליתן צו הצהרתי ולפיו, המשיבה פעלת בניגוד לדין ולהורות לה לפעול לפי ההוראות וחוקים הנזכרים לעיל.



הערכת הנזק האישי והקבוצתי – הטעדים המבוקשים:

79. בשנת 2017 נמכרו בשוק הישראלי מעל ל- 7,200 טון טחינה גולמית, וזאת רק לשוק הפרטី המאורגן. על פי דוח' סטטונקסט לחודש ינואר 2018, מותג הטחינה של חברת "אוחוה" היו המותג הנמכר ביותר בישראל לשנת 2017, חובלת שוק עליו שומותת "אוחוה" בשנים האחרונות. על פי הדוח'ת, מחזיקה "אוחוה" בנתה שוק כספי של 32.5% בקטגוריית הטחינה הגולמית ובנתה שוק כמותי של 41.6%. **אחריה, מותג
בארכה עם נתח כספי של 23% - 21.3%** ומחריו טחינה אל אزو עם נתח שוק כספי של 13% וכמותי 8.8%. בסך הכל גלגל השוק כולם מעל ל- 150 מיליון שקלים במכרז טחינה גולמית לשוק בכלל המותגים.

80. מכאן שבשנת 2017 בלבד, המותג בארכה מכיר: 1,534 טון טחינה גולמית (21.3%) מתוך 7,200 טון שנמכרו בשנה זו).

<https://www.winesisrael.com/26997/%D7%A9%D7%95%D7%A7-%D7%94%D7%98%D7%97%D7%99%D7%A0%D7%94-%D7%91%D7%99%D7%A9%D7%A8%D7%90%D7%9C->

%D7%9E%D7%9E%D7%A9%D7%99%D7%9A-
%D7%9C%D7%A6%D7%9E%D7%95%D7%97
וביחסוב על הצד המקל והنمוק, מובן כי מדובר ב- 1,534,000 ק"ג טחינה.
אם ניקח רק חצי מהכמות לאריזות של 1 ק"ג נטו שמוסעות על המדף, ואת חצי
הכמות הנוספת נתרגם לאריזות נוספות שיש לתברר, אזי שנקלבל כמות של 000,767
אריזות של המוצר טחינה משומשות מלא 1 ק"ג נטו שנמכרו רק בשנת 2017,
לפחות ועל הצד המקל והنمוק ביותר.

82. מכירות 767,000 אריזות טחינה 1 ק"ג בעלות של 20 ש"נ ב ממוצע, מהווים סך של:
ש"נ. רק בשנת 2017 מבואר לעיל.

83. משכך, ונכח העובדה כי הבקשה Dunn מיוحتסת להתנהלות החברה בשבועיים
האחרונים ועד למועד הגשת התביעה, **המבקש מעיריך את תביעתו האישית על בסיס**
העובדת שהוא צריך אריזה אחת בחודש * 12 חודשים בשנה * 7 שנים = 1680 ש"נ
ויאלו את הנזק של כלל הקבוצה ולאור היקף המכירות הגדל של המשיבה, בסכום
של כ – 10,000,000 ש"נ, וזאת על הצד הנמוק ביותר.

84. הנזק הלא ממוני של המבקש, כמו גם נזקם הלא ממוניים של יתר חברי הקבוצה
שהנו תוצאה ישירה וטبيعית של מעשיה ו/או מחולליה של המשיבה מתבטאת בפגיעה
חמורה באוטונומיה של הפרט,ensus, תסכול, עלון עגמת נשפ, אובדן נוחות, אובדן
אמון צרכני, השפה וביזוי. המבקש מעיריך את נזקו האישי הלא ממוני בסך של
5,000 ש"נ ושל כלל הקבוצה בסכום של 2,000,000,000 ש"נ נוספים וזאת על הצד הנמוק
ביותר.

85. אם כן, סך הנזק האישי של התובע מוערך על דרך ההמעטה, בסכום כולל של 2,180
ש"נ, בגין: עוגמת נשפ וועלות אריזות הטחינה בשבועיים האחרונים לאחריות.

86. **בית המשפט הנכבד מתבקשחייב את המשיבה לפצות את חברי**
הקבוצה על הנזק הנ"ל בסכום כולל של 12,000,000 ש"נ.

87. בנוסף, מתבקש בית המשפט, הנכבד ליתן **צוים הצהרתיים** לפיהם המשיבה מפירה
את הוראות הדין אשר פורטו בהרחבת חלק העילות המשפטיות לעיל וכן, ליתן **צווי**
עשה המורים למשיבה לפעול על פי דין ובהתאם לקבוע בהנחיות.

התנאים לאישור הבקשה הייצוגית מנויים בסעיף 8 (א) לחוק:

88. בית המשפט רשאי לאשר בקשה לייצוגית, אם נמצא שהתקיימו כל אלה וזאת
בהתאם לסעיף 8 לחוק הבקשות הייצוגיות:

ייבחנו להלן דרישותינו של סעיף 8 (א) לחוק בקשרות ייצוגיות:

הבקשה האישית מעוררת שאלות מהותניות של עובדה ומשפט המשותפות לכל חברי הקבוצה כהגדסה לעיל וכנדרש בסעיפים 4 (א)(1) ו – 8 (א)(1) לחוק התובנות הייצוגיות.

89. הוראות הדין הרלוונטיות לבקשת האישית חלות במישור היחסים שבין המשיבה לבין כל חברי הקבוצה, משום שהשאלה: אם המשיבה הפרה את הוראות הדין ומכלול הטענות שלעיל, הנה שאלה המשותפת לכל חברי הקבוצה.

90. העובדות העומדות ביטוי הבקשה האישית זהות בין כל חברי הקבוצה; כל אחד מיחיד הקבוצה נפצע מהתנהלות המשיבה המתוارة לעיל, ובאותן הניסיבות בדיק. הلقה למעשה, המשיבה עצמה, במעשה ובמחדריה המתווארים, היא שבאייה לכך שהקבוצה תהיה הומוגנית לגבי כל יסודות הבקשה בסופו של יום;

91. חשוב לציין כי המבקש הקדים ופנה למשיבה בניסיון לפתור את התקלה באמצעות...

*מצ"ב האימיל שהמבקש הפנה למשיבה במטרה לקבל את תגובתה ולצורך טיפול בתקלת. אך לשואה. האימיל למשיבה יסומן בנספח ה'.



התקימות שאלות משותפות:

92. יש להזכיר כי נוסת סעיף 8 (א)(1) קובע שהבקשה הייצוגית נדרשת לעורר שאלות משותפות לכל חברי הקבוצה. נוסחו של סעיף זה אינו דורש כי משקלן של השאלות המשותפות לחבריו הקבוצה יהיה גבוה ממשקלן של השאלות האינדיווידואליות אלא, די בכך שקיימות שאלות משותפות בלשון.

93. השאלה מי הם החברים בקבוצה שטוענים כי נעשתה כלפייהם עולה, אינה צריכה להיות בשלהם בשלב אישור לבקשת.

94. יתרה מכך, גם אם לאחר מתן הכרעה כאמור, ולא ניתן יהיה להזות את חברי הקבוצה, יכול בית המשפט לנכבר, להורות על מתן כל סعد אחר לטובת הקבוצה-cola או חלקה, או לטובת החיבור, כאמור בסעיף 20 (ג) לחוק. מכאן, שביעית הזיהוי אינה שוללת את אישורה של הבקשה הייצוגית.

אפשרות סבירה לכך שהשאלות המשותפות יוכרכו לטובת הקבוצה:

95. בשלב המקדמי של אישור הבקשה הייצוגית, נדרש בית המשפט להעריך האם יש אפשרות סבירה כי השאלות העובדות והמשפטיות יוכרכו לטובת קבוצת

המבקשים - תחת זאת, נקבע כי המבוקש נדרש להוכיח כבר בשלב המוקדם כי קיימת תשתיית ואייתית מספקת המקימה סיכוי סביר להכרעה לטובתו [רע"א 4474/97 טצת נ' גילברשץ פ"ד נד (2) עמי 577-588; 587]; פרשת מגן וקשת, עמי 328, פרשת קו מחשבה, פס' 10 לפסק דין של השופט (כתוארו אז) גורניס; ע"א 10406/06 עצמוני נ' בנק הפעלים בע"מ, פס' 22 לפסק דין של השופט דנציגר (פורסם בנבו) 2009/12/28.

96. יש לציין כי בתים המשפט קבעו כי כל אשר נדרש בשלב האישור הנז ראיות לכאורה לקיים של עילה לכאורה [ראה ת"א (хи) 1169/07 בעניין לאה הראל נ' שטרואוס מחלבות בע"מ,פורסם ביבר' עמי 10].

בקשה ייצוגית היא הדרך העיליה וההוגנת להכרעה בחלוקת נסיבות העניין:

97. מקרה טיפוסי בו בקשה ייצוגית צפואה להיות הדרך העיליה וההוגנת להכרעה בחלוקת הוא מקרה שבו הסעד המגיע לכל אחד מחברי הקבוצה אינו גבוה ממספרם ב כדי להצדיק הגשת תביעה אישית. בנסיבות ייצוגיות כאלו אף כונו בעבר "בנסיבות ייצוגיות קלאסיות" [רע"א 3126/00 נז (3) מדינת ישראל נ' א.ש.ת. ניהול פרויקטים וכח אדם בע"מ, פ"ד נז (3) עמי 220, 278 (2003) להלן פרשת א.ש.ת. (מייכאל קרייני "התביעה הייצוגית בישראל-על פרשת דרכים" דין ודברים א' 449, 478 (2005)).

98. במקרים כאלה, בקשה ייצוגית אינה רק הדרך העיליה ביותר לדון בנושא, אלא היא ככל הנראה גם הדרך היחידה שבה יזכה עניינים של חברי הקבוצה לבירור משפטי ואולם, גם כאשר סכום הבקשה מאפשר הגשת תביעות אינדיווידואליות, יתכן בחילוץ שבકשת הייצוגית תחייב הדרך העיליה וההוגנת ביותר להכרעה בנושא. בין תכליות ויתרונות הבקשה הייצוגית, מונה הפסיקה בין השאר, את השגת השוויון במאזן הכוחות בין המתדיינים, חיסכון במשאבי הצדדים ובמשאבי בית המשפט ומונעת חוסר אחידות בפסיקות בתים המשפט השונים (פרשת א.ש.ת., עמי 237).

99. בית המשפט העליון הדגיש כמה פעמים שאין להפוך את שלב האישור, שהנו שלב מוקדם לדין מלא בבקשת גופה, לפחות סיכויי ההצלחה שאוטם יש להוכיח, אינם ברמה של מאزن הסתברויות כפי שנדרש המבוקש להוכיח בבקשת גופה, אלא ברמה נמוכה יותר של אפשרות סבירה להצלחה".

100. לעניין זה נקבע בפסקה ועל ידי כב' השופט קיסרי כדלקמן:

"תכליתה של התובענה הייצוגית היא להתגבר על הבשל הנוצר בשל תופעת תות האכיפה ואין כמו נסיבות המקרה שלפניו כדי להמיחס את הצורך בתביעה לאכיפת הדין ולהרtauעה מפני הפרתו. המשיבות טעו בקשר לכך כי הן החלו לסמן את המוצרים וכי מטרת התובענה הייצוגית אינה להעшир את התובע אלא להביא לאכיפת הדין. טענה זו היא בבחינת "היא הנוגנת" והעובדת שהמשיבות החלו

לשםן את המוצרים כדי היא הוראה לנחיצותה של התביעה ולכך שהדין הופר על ידן. השאלה אם ובאיזה אופן ועד כמה יש לחיבן בזקן הרכנים היא עניין למשפט עצמו, ואין צורך להתעכ卜 עליו ולהכריע בו בשלב זה, שהוא אך שלב מקדמי של אישור התביעה הייצוגית".

דין דומה יכול גם לגב טענת המשיבות, שתובענה ייצוגית אינה הדרך הייעילה והתוגנת להכרעה בחלוקת. גם בעניין זה ביקשו ממשיבות להסתמך על מאפיינים אינדיוידואליים של כל אחד מציבור הרכנים וטענו בין היתר, כי זכותם לטעון להגנתן מול כל אחד מיחידי הקבוצה טענות בעלות גוון אישי דוגמת אשם תורם, ויתור, השתק ומניעות. גם בטענות אלה אין, ולא יכולים. המשיבות הן אלה שהפכו ביודען ובכוננה תחילת הוראת הדין בנוגע לסתימון על גבי אריזות המוצרים וקשה לראות אילו טענות יכולות המשיבות להעלות כלפי ציבור הרכנים בכללתו או לגבי כל אחד מיחידי בקשר להפרה זו-על ידן. יתר על כן, גם אם ניתן היה להניח שסבירו של כל אחד ואחד מיחידי ציבור הרכנים בעת רכישת המוצרים הם שיקולים המיחדים לו, לא ניתן לקבל את הטענה כי משום לכך נשללים מן התובענה מאפיינה הייצוגית. שיקוליהם של האינדיידואליים של יחידי ציבור הרכנים אינם שוללים את המשקנה שהתביעה הייצוגית הנה הדרך הולמת לבירורחלוקת, שכן ההכרעה בשאלות המשותפות של יחידי הקבוצה מאיפה על הבירור האינדיידואלי בנוגע לכל אחד מהם. זאת ועוד, אם הייתה מתאפשרת טענה ממין זה, כי אז צריך היה לקבוע שאין תוכל למוסד התביעה הייצוגית הרכנית, שהרי לעולם ניתן לטען ואולי גם להראות שונות בין יחידי ציבור הרכנים, שיקוליהם, העדפותיהם וכיווץ באלה".

[ראאה ת"א (חי) 1169/07 בעניין לאה הראל נגד שטרاؤס מחלבות בע"מ, פורטס בenberg]



דרישת תום הלב וייצוג הולם:

101. המבקש מגיש תביעתו זו בתום לב לאור התנhalות המשיבה כלפי ורצוו לזכות בפיצוי עבור עצמו ועבור הקבוצה אותה הוא מייצג. מגמותה של תובענה זו להרטיע את המשיבה מהמשיך ולפגוע בקהל לקותותיה.

102. נבקש לקבוע כי המבקש הוא בעל האמצעים הכלכליים הנדרשים לצורך בירור זה וכי עורכי דין המייצגים אותו, הם עורכי דין בעלי ניסיון בתחום זה ויש ביכולתם להעמיד לקבוצה ייצוג משפטי הולם וראוי לאור התנhalות בתחום התביעה הייצוגית.

103. המבקש מצין כי הוא מקיים את תנאי דרישת זו במלואה לרבות תום הלב אשר מופנית כולה ומכוונת לקבוצה אותה הוא מייצג.

שכר טרחה וגמול לבקשת הייצוגו:

104. תקנות תובענות ייצוגות תש"ע 2010, יחד עם סעיפים 23(ב), 22(ב) לחוק תובענות ייצוגות מתווים את הדרך לקביעת גמול לבקשת הייצוגו ושכ"ט למיציגים.

105. בשלב זה, ההצעה הנה הגמול ושכח"ט ייגור מגובה ההשבה לחבריו הקבוצה וברור כי יש להתייחס למידת החשיבות הציבורית של התביעעה והן העובדה, כי המשיבה ממשיכה לפעול בכך עקללה שמטרתה לעשוך את חברי הקבוצה.

לבקשת זו מצורף תצהיר המבקש ומסמנו נספח 1.

סיכום:

106. הסמכות המקומית והענינית לדון בבקשת זו ובבקשה הייצוגית המצורפת אליה, נתונה לבית המשפט המחויז בתל אביב.

107. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד吝ן את המשיבה לדין להכיר בבקשת זו ובבקשה הייצוגית לנוכח האמור בבקשת וליתן נגד המשיבה, את הסעדים המצוינים בתחילת הבקשה.

108. להגדיר את הקבוצה שבשמה תנווה הבקשה בהתאם לסעיף 10(א) לחוק בקשות ייצוגיות.

109. ליתן כל הוראה אחרת המתחייבת בנסיבות העניין והמצווה בגדר סמכותו של בית המשפט המחויז.

110. להורות על מתן צווי עשה וצווים הצהרתיים כמפורט לעיל.

111. במסגרת הדיון בבקשת ובבקשה הייצוגית המצח"ב, לחיבב את המשיבה להגיש ולגלות כל חומר, חישובים, דוחות כספיים, נתונים, פרוטוקולים, הודעות וכל נתון אחר שנקט בהווה ו/או בעבר בידי המשיבים עבור להגשת בקשה זו.

112. לפ██וק תשלום גמול מיוחד לבקשת, בגין פעולה זו למען קבוצת המשיבים.

113. לאשר שכר טרחה הולם לעורכי הדיון בגין הכנת הבקשה, התצהירים ובקשה הייצוגית, באופן שלא יפתח מ-20% בתוספת מע"מ לחוק, מכל סכום שייפסק לטובת

הקבוצה שייצוגה מבוקש כפי שהוגדרה בבקשת זו ו/או כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.

114. לחייב את המשיבה בתשלום הוצאות התביעה בצוירוף שכ"ט עו"ד, והכל בצוירוף מעיים כחוק.

טוו דבר:

115. בדיקה שערך המבוקש בפנקס העלה כי לא רשומה בו בקשה לאישור או תובענה ייצוגית, שהיא תלולה ועומדת, אשר השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחבריה הקבוצה המתעוררות בה, כולן או חלקן, זהות או דומות במיוחדם בצוירוף לשאלות כאמור המתעוררות בבקשת דען לאישור.

116. בקשה זו נתמכת בתצהירו של מר יעקב ישראל ריזניר היא המבוקש.

117. לאור כל האמור לעיל, מותבקש בית המשפט הנכבד לאשר את התובענה כייצוגית ולהורות כمبرוקש בפתח לבקשת זו.

118. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו, לרבות גמול למבוקש ושכ"ט לעורכי דין בצוירוף מעיים כדין.



רון לוינטל, עו"ד

מ.ר. 41652

מיה ג' מסטיי, עו"ד

מ.ר. 64482

באי כוחו של המבוקש

תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

עמוד

שם המסמן

<u>24</u>	<u>נספח א</u> (עמודים 24 עד 45)	נספח 1:
<u>47</u>	<u>נספח ב</u> (עמודים 47 עד 49)	נספח 2:
<u>49</u>	<u>נספח ג</u> (עמודים 49 עד 49)	נספח 3:
<u>51</u>	<u>נספח ד</u> (עמודים 51 עד 52)	נספח 4:
<u>54</u>	<u>נספח ה</u> (עמודים 54 עד 54)	נספח 5:
<u>56</u>	<u>נספח ו</u> (עמודים 56 עד 58)	נספח 6:



נספח 1 :

נספח א



(עמודים 24 עד 45)