

רוייטל סויסה, ת.ז. 22 031491152

על-ידי ב"כ עוה"ד נועם צוקר

קיבוץ כפר עציון, ד.ג. צפון יהודה 9091200

טלפון : 02-6482177 ; פקסימיליה : 077-4702610

ה המבקש ;

- גגד -

בלו משקאות ישראל בע"מ, ח.פ. 9-417722-51

על-ידי ב"כ עוה"ד חגי בלייברג ו/או איגור גילבץ'

משרד גולדפרב זליגמן ושות' ; ערכ' דין

מורחוב יגאל אלון 98, מגדל אמא, תל-אביב 6789141

המשיב ;

טלפון : 03-6089829 ; פקסימיליה : 03-6089138

**בקשה לאישור תובענה ייצוגית הכללת את עמדת המשיב לבקשת
בקשה להסתלקות בהתאם להסדר גישור בין הצדדים שקיבל תוקף של
פסק-דין**

בהתאם לפסק-דיןו של בית-משפט נכבד זה (כבוד השופט ח' כבוב) מיום 27 באוקטובר 2019 ולהחלטה מושלים מהותו יום בתיק ה"פ 19-10-35560 ("המרצת הפתיחה"), מתכבדים הצדדים – המשיב, רוייטל סויסה ("ה המבקש") והמשיב, בלו משקאות ישראל בע"מ ("המשיב"), להגיש את בקשה האישור שבכורתה ("בקשת האישור") ; את עמדת המשיב לבקשת האישור ; את הסכומות הצדדים שגבשו להסתלקות המבקש מבקשת האישור ; ובקשה להשבת האגרה ששולמה בגין הגשת בקשה האישור.

כמו-כן, بد בבד עם בקשה האישור, מוגשת בקשה משותפת מטעם הצדדים ליתוב הדין בבקשת האישור לכבוד סגן הנשיא, השופט ח' כבוב – המוטב בפניהם נדונה המרצה הפתיחה.

בית- המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר את הסדר הגישור שגבש בין הצדדים, שקיבל תוקף של פסק-דין במסגרת המרצה הפתיחה, ובהתאם – ליתן פסק-דין בבקשת האישור ולהורות על פרסום בפנקס התובענות הייצוגיות. כן מתבקש בבית- המשפט הנכבד להורות על השבת האגרה ששולמה בגין הגשת בקשה האישור, והכל מן הטעמים שיפורטו להלן.

א. המרצה הפתיחה והסדר גישור שקיבל תוקף של פסק-דין – מכוחם מוגשת הבקשה דין

1. ביום 23 באוקטובר 2019 הוגשה על-ידי הצדדים המרצה הפתיחה שענינה מתן תוקף של פסק-דין להסדר הגישור שגבש בין הצדדים וצורף להמרצת הפתיחה ("הסדר הגישור").
2. בזוז כך, הודיעו הצדדים לבית- המשפט הנכבד, כי הסדר הגישור מסלך ומסיים את כל המחלוקת ביןיהם מכלמין וסוג ובכל זמן שהוא, מבלי שאיזה מהצדדים מודה ו/או מאשר אייזו מטען משנהו, והכל במסגרת הליך של גישור שהתקיים בפני המגשר הנכבד, עורך-דין אמר שרע.
3. העתק המרצה הפתיחה, על נספחיה ותצהיריה, מצורף נספח 1 לבקשת זו.
- 3.1. ליתן תוקף של פסק-דין להסדר הגישור ("הסדר הראשון") ;
- 3.2. להורות למזכירות בית- המשפט לסמן את התקיך כת"ץ, ובהתאם להורות על פרסום פסק-דין
בפנקס תובענות ייצוגיות ("הסדר השני").

- .4. ביום 27 באוקטובר 2019 ניתן פסק-דין של בית-משפט נכבד זה בהmercאת הפתיחה (כבוד סגן הנשיא, השופט חאלד כבוב), אשר נתן תוקף של פסק-דין להסדר הגישור ובכך געתר לسعد הראשון, בזו הלשון:

פסק דין	27/10/2019
תיק 35560-10-19	
שי' חאלד כבוב	
אני מאשר את הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים ונותן לו תוקף של פסק דין.	
פסק דין מיום 27 באוקטובר 2019	

העתיק פסק-דין מיום 27 באוקטובר 2019 מצורף כנספח 2 לבקשת זו.

- .5. בהמשך אותו היום, כפי הנראה, על-מנת ליישם בפועל את הסעده השני, ניתנה החלטה נוספת ומשלים להפסק-דין ("ההחלטה המשלימה") גם היא מפי כבוד סגן הנשיא, השופט חאלד כבוב, בזו הלשון:

ההחלטה	27/10/2019
תיק 35560-10-19	
שי' חאלד כבוב	
בהתאם לפסק הדין שניתן הבוקר, תוגש המבקשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית עם.. פירוט עדמת המשיבה וזאת במסגרת הליך נפרד שיפורת במתכירות כתבייה יציגות. זאת יעשו הצדדים בתוך 30 ימים מכאן. לפי טעיף 97(א)	
ההחלטה מיום 27 באוקטובר 2019	

העתיק ההחלטה המשלימה מיום 27 באוקטובר 2019 מצורף כנספח 3 לבקשת זו.

- .6. לפיכך, בהתאם להחלטה המשלימה – על-מנת ליישם בפועל את הסעודה שני – מוגשת בזאת על-ידי הצדדים בקשה זו לאישור תובעה ייצוגית עם פירוט עדמת המשיבה, וזאת במסגרת הליך נפרד שנפתח בנסיבות כתביעה ייצוגית ("בקשת ליישום הסעודה שני" או "בקשת אישור").

ב. עיקרי טענות המבקשת

- .7. המבוקשת היא אזרחית ישראל, תושבת מברשת ציון. לטענתה, היא צרכנית של משקה האנרגיה BLU המשווק על-ידי המשיבה (" מוצר המשיבה").
- .8. לטענת המבוקשת, בדרך שבഗורה, לפני שהיא צורכת את המשקה המצוין ברשותה, היא בודקת את תאריך התפוגה שלו. על גבי מכלי המשקה רשום כי "תאריך אחרון לשימוש" והוא י"צור מודפסים בתחום הפתיחה". המבוקשת בודקת האם התאריך עבר, ובמקרים בהם מדובר במילך משקה שכבר חלף התאריך הארוך לשימוש, היא משליכה אותו לשאפה ולא צורכת אותו.
- .9. לפני זמן מה גילתה המבוקשת כי השימוש בטרמינולוגיה "תאריך אחרון לשימוש" הוא, לטענתה, שגוי ומטעה. המבוקשת טוענת, כי היה על המשיבה לסמן את תאריך העמידות המינימלי של מוצר המשיבה – ולעשות שימוש במונח "עדיף להשתמש לפני".
- .10. עד טענת המבוקשת, כי התקן הרלוונטי – ת"י 1145 (תיקן 1145) – מסדר את אופן סימון תאריכי העמידות המינימלי של מוצרים מסוים, כך:

9.2. במווצרי מזון, למעט מווצרי מזון רגשיים מאוד לקלוקול מיקרובייאלי (ראו סעיף 9.4), יסומן התאריך המציין את העמידות המינימלית, דהיינו התאריך שענקי המזון שומר על תוכנותיו המינימליות כאשר הוא מוחסן בתנאים נאותים; תאריך זה יהיה סומן כלhlen:

9.2.1. מילויים חמקדיות את סימון התאריך:

- "עדיף להשתמש לפני..." (כאשר התאריך חפסומן כולל צוון של יום);

- "עדיף להשתמש לפני סוף..." (כאשר התאריך חפסומן אינו כולל צוון של יום).

11. ולגביו מווצרי מזון הרגשיים מאוד לקלוקול מיקרובייאלי:

9.4. מוצר מזון חריגש מאוד לקלוקול מיקרובייאלי, ועל כן עלול לאחר תקופה קצרה להוות סכנה מיידית לבראיות בני אדם, יסומן בתאריך אחרון לשימוש, וזאת במקום סימון התאריך המציין את העמידות המינימלית של המוצר (הינו: במקום הסימון "עדיף להשתמש לפני...").
תאריך זה יסומן כלhlen:

9.4.1. מהות התאריך חפסומן תצוין במילויים "לשימוש עד..." בתוספת צוון התאריך עצמו, או לחלופין בצוון חמקום על חאריזה שבו יסומן התאריך.
כמו כן יסומנו תנאי החחנה שיש להקפיד עליהם.

9.4.2. התאריך חפסומן יכול צוון גלו依 של יום וחודש, אפשר לסמן גם את השנה.

12. לטעתת המבוקשת, התקן קבוע כי במקרה שמדובר במוצר שאינו רגש מאוד לקלוקול מיקרובייאלי, יש לסמן את תאריך העמידות המינימלי, ולהשתמש במונח "עדיף להשתמש לפני".

13. לעומת זאת, לטעתת המבוקשת, במקרה שבו המוצר רגש מאוד לקלוקול מיקרובייאלי, סימון התאריך שונה.
במקרה זה, יש לסמן את התאריך האחרון לשימוש במונח "לשימוש עד".

14. לטעתת המבוקשת, המשיבה סימנה את התאריך האחרון לשימוש של מוצריה, למורות שעל-פניהם הוא אינו רגש לקלוקול מיקרובייאלי.

15. לטעתת המבוקשת, נגרם לה נזק כספי בגין השלתת מכלי המשקה לאחר חלוף תאריך העמידות המינימלי, בשל הכתיבה על-גבי המשקה. להערכתה, היא השילכה כ-10 מכלי משקה, דבר שהסביר לה נזק משוער של כ- 60 ש"ח.

16. היהות והצדדים הגיעו להסכמות עוד לפני שהוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית, וכן לאור כך שלטענת המבוקשת, לא הייתה בידייה יכולת לעשות כן, המבוקשת לא הערכה את הנזק הכלול של חברי הקבוצה הנטען.

17. צוין, כי במסגרת בקשה האישור, אילולא היו מגיעים הצדדים להסכמות מושא הסדר הגישור, היה מתבקש בית-המשפט הנכבד להורות, כדלקמן:

17.1 לאשר את התובענה כייצוגית ("התובענה") בהתאם לפרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות");

17.2 לקבוע לפי סעיף 10(א) וסעיף 14(א) לחוק תובענות ייצוגיות, כי הקבוצה שבסמה הייתה מנוהלת התובענה הייצוגית כוללת את כלל לקוחות המשיבה, אשר רכשו את מווצרי המשיבה במשך שבע שנים הקודמות ליום אישור הבקשה, ואשר נגרם להם נזק עקב א-עמידת המשיבה בהוראות תקן 1145 בקשר לסיום תאריך העמידות המינימלי ("הקבוצה הנטען");

17.3 לקבוע, בהתאם לסעיף 14(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי המבוקשת תהיה התובענת הייצוגית וכי בא-כוחה בבקשת זו יהיה בא-כוח הקבוצה המוצעת לייצוג;

17.4 לקבוע, לפי סעיף 14(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי עילות התובענה הן:

- 17.4.1 הפרת חובה חוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] ("פקודת הנזיקין");
17.4.2 הפרת הוראות צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), התשנ"ט-1998;
17.4.3 הטעה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981;
17.4.4 רשלנות לפי סעיף 35 לפקודת הנזיקין;
17.4.5 עשיית עשור ולא במשפט לפי סעיף 1 לחוק עשיית עשור ולא במשפט, התשל"ט-1979.
17.5 לקבע, בהתאם לסעיף 14(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, כי הסעד יהיה בדרך של:
17.5.1 מתן צו החרתי, לפיו המשיבה הפרה את הוראות הדין;
17.5.2 מתן צו עשה שיורה למשיבה לסמן את תאריך העמידות המינימלי של מוצרי
בהתאם לסימון הנדרש ע"פ פרק 9 בתקן 1145 למוצר שאינו רגיש מאוד לקלוקול
מייקרובייאלי (דהינו, למשל: "עדין להשתמש לפני...");
17.5.3 מתן פיצויי לכלל הלקוחות שניזוקו עקב הסימון הנטען של תאריך העמידות
המינימלי;
17.6 לקבע, בהתאם לסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, כי ההחלטה בבקשת תפורנס באופן שייקבע
על-ידי בית המשפט הנכבד;
17.7 לחייב את המשיבה בהוצאות התביעה, בגין לבקשת ובשכר טרחה לבא-כוחה.

ג. עיקרי עמדת המשיבה

18. ביום 17 ביולי 2019 פנתה המבקשת למשיבה ("הפנייה המוקדמת").¹
19. עם קבלת הפניה המוקדמת, בינה המשיבה את טענותיה של המבקשת, וכן ביצעה בדיקות ובירורים
במטרה להסביר לפניה המוקדמת בمعנה מפורט וمبוסס.
20. ביום 27 באוגוסט 2019 השיבה המשיבה לפניה המוקדמת, בכתב בו דחתה את טענות המבקשת, וזאת
לאחר ביצוען של כל הבדיקות כאמור.²
21. עמדת המשיבה ביחס לטענות המבקשת בכלל וביחס לטענות המפורטוות בבקשת זו בפרט, היא כי דין בקשה
האישור להידחות על הסף, ולהלופין – לגופם של דברים, וזאת בתמציאות מן הטעמים המפורטים להלן:
- 21.1 המבקשת לא הביאה ולא בדلت לראייה להוכחת טענתה הבסיסית, כי כלל רכשה ו/או צרכה איזה
ממוצרי המשיבה, עליהם בסיסה טענותיה (המוחשות);
- 21.2 מוצרי המשיבה, לרבות מכלי משקה ממוגן "Blu Day" מסומנים בהתאם לכל דין, לרבות על-פי
תקן 1145 ועל-פי הנחיותיו המפורשות של יצורן מכלי המשקה, ובידי המשיבה טענות רבות כדי
להסביר את היסוד תחת הנטען בבקשת אישור ביחס למוצרים אלו;
- 21.3 המשיבה לא גרמה לבקשת איזה מעילות התביעה לקיומן היא טעונה במסגרת בקשה אישור;
על כן לא יכולה לבקשת איזה מעילות התביעה לקיומן היא טעונה במסגרת בקשה אישור;
- 21.4 לא הוכיחו מסמכים כגון סקרי צרכנים, כנדרש בפסקה, המעוגנים את טענות המבקשת
(המוחשות) לפיהן לאור אופן סימון התאריך במוצרי המשיבה, הצרכנים הוטעו באופן כלשהו
או נפגעו בדרך אחרת כלשהי;

¹ נספח 1 להסדר הגישור.

² נספח 2 להסדר הגישור.

- 21.5 המבקשת לא הגדרה את הקבוצה, וממילא לא הצינה כל מנגנון אשר ישמש להגדרת הקבוצה אחרת היא מתיימרת לייצג, וזאת בגיןו למצאות ההחלטה לפיה מנגנון כאמור מהוות תנאי לאישור ניהול התובענה כתבעה ייצוגית;
- 21.6 עלית הטיעיה לא יכולה לעמוד לבקשת – הטיעיה צרכנית קובעת סטנדרט טיעון נדרש מי שմבקש להציג תביעה שתואר כייצוגית בטענת הטיעיה צרכנית, אותו לא צלח המשקשת;
- 21.7 המבקשת ממילא אינה עומדת בקריטריונים שנקבעו בהלכה המנהה של בית-המשפט העליון הכבד, כפי שנקבעה בעניין **תנובה**,³ ובכלל זה לא צירפה תצהירים של לקחוות המשיבה ואף לא סקרים צרכניים לביסוס הגדרת הקבוצה הנטענת או לצורך כימוט מספר חבריה;
- 21.8 כך גם בדבר יתר העילות (המוחחות) להן טוענת המבקשת – לא מתקיימים התנאים להוכחת איזו מהן, והמבקשת עצמה נעדרת כל עילת תביעה אישית, בייחוד לאור העובדה כי לא הוכחה רכישתה הנטענת;
- 21.9 המבקשת נמנעה מהציג כל מנגנון, אשר ישמש להגדרת הקבוצה הנטענת או לכימוט מספר חבריה, מציאות ההחלטה, לפיו מנגנון כאמור מהוות תנאי לאישור ניהול התובענה כתובענה ייצוגית;
- 21.10 לא מתקיימים אף התנאים לאישור תובענה כתובענה ייצוגית, ובכלל זה ובפרט, לא מתקיימים התנאי של קיומה של קבוצה שמתקיימות לגביה שאלות משותפות של עובדה או משפט, נוכח העובדה כי ספק אם כמה קבוצה המתקיימות לגבי הנסיבות שהמבקשת טוענת להן.

ד. עיקרי הסכומות הצדדים כפי שבאו לידי ביטוי בהסדר הגישור שקיבל תוקף של פסק-דין – הסתלקות המבקשת מבקשת האישור

22. נוכח עמדת המשיבה לאור שינוי תוכניות המוצרים של המשיבה שהיתה מתוכננת מלכתחילה כמפורט בהסדר הגישור, ובבלי הצד כלשהו הודה בטענות الآخر, סברו הצדדים כי היה זה נכון וצדוק לישיב המחלוקת כמפורט בהסדר הגישור, וכי אין כל טעם בהגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבה.
23. לפיכך, מבלי להודיע בכל טענה ולפניהם משורת הדין כאמור, הגיעו הצדדים להסכנות המפורטות בהסדר הגישור ולהלן, שיעירן הסתלקות המבקשת מבקשת האישור.
24. כאמור לעיל, הסדר הגישור, על נספחו ותצהיריו,⁴ צורף להמרצת הפתיחה⁵ וניתן לו תוקף של פסק-דין.

25. ברי, כי אין בבקשת ההסתלקות ואישורה כדי ליצור כל פגיעה בחברי הקבוצה הנטענת וזאת, בין היתר, בשל העובدة, כי אין בהסתלקות המבקשת כדי ליצור מעשה בית-דין. יתר-על-כן, לאחר שתווית מוצרי המשיבה משתנות כמפורט בהסדר הגישור ולהלן, הרוי שלמעשה הושגה מטרת העיקרית של בקשת אישור בנסיבות העניין, כל שכן מתייתרת דרישת המבקשת למתן צו עשה וסעד הצהרתי.

26. יובהר, כי הסכנותיה של המשיבה ניתנות לפניים משורת הדין, והן נובעות, בין היתר, מרצונה להימנע מניהולה של בקשה לאישור תובענה ייצוגית, שהיא כרוך בהוצאה כספית ניכרת בדמות שכר טרחת עורכי-דין והוצאות. זאת, אף שלהבטה ולהערכתה של המשיבה, דינה של בקשת האישור, ככל שהיא מתבררת איילולא היו הצדדים מגיעים להסכומות, היה להיחות, ولو מחמת העובدة כי המשיבה פעלת בתום-לב מוחלט ולא ארע נזק כלשהו לאיש.
27. בסיבות אלה, לטיוק מלא, סופי ומוחלט, של כל התביעות ו/או הדרישות ו/או הטענות של כל צד להסדר הגישור ו/או מי ממן ו/או כל מי מטעמו ו/או בשליחותו, כלפי כל צד אחר להסדר הגישור ו/או מי ממן ו/או

³ ע"א 10085/08 תנובה – מרכז שיתופי נ' עיזוב המנוח גופיק דאבי זיל (פורסם בנקו, 4.12.2011).

⁴ נספח 4 להסדר הגישור.

⁵ נספח 1 להמרצת הפתיחה.

כל מי מטעמו ו/או בשליחותו, מכל מין וסוג ובכל זמן שהוא, הגיעו הצדדים להסכמת המפורטת בהסדר הגישור ולהלן.

שינויי תוויות מוצריו המשיבה

28. חלק מהתפקיד רוחבי של שינוי תוויות מוצריו המשיבה, אשר החל עוד בטרם הפניה המוקדמת, יושנה גם סימון התאריך על-גבי תוויות מוצריו המשיבה, וזאת החל מהמשולחים הקרובים של מוצרים המשיבה, אשר צפויים להגיע לישראל לקראת סוף שנת 2019 ("התוויות החדשות"),⁴ ומבליל פגוע במלאי מוצרים המשיבה הקיימים בחנויות.

29. אין מחלוקת בין הצדדים, כי התוויות החדשות עומדות בהוראות הדין בכלל ותקן 1145, בפרט.

ההסכמות בעניין תרומה לציבור

30. הוסכם על הצדדים כי רובם של חברי הקבוצה הנענטה אינם ניתנים לאיור, עת חלון הארי של העסקאות במסגרתן נרכשים מוצריו המשיבה הוא בסכומים זניחים ועל-כן מתבצע באמצעות תשלום במזומנים.

31. חרף כך שהמשיבה חולקת על עדמת המבוקשת וחסר בכך שהמשיבה סבורה כי לא נגרם נזק לאיש חברי הקבוצה הנענטה, הסכימה המשיבה, לפנים משורת הדין, כי במסגרת ההסדר בין הצדדים, יתרום סכום של 30,000 ש"ח לקרן תובנות ייצוגית, וזאת כתרומה לטובת הציבור.

בקשה לפסקת גמול לבקשתו ושכר טרחת בא-כוחה

32. מן הפסיכה והחקיקה עולה, כי במקרה של הסתלקות, יש מקום לעיתים לפסק תשלום הוצאות ושכר טרחת טרחה, ובפרט מקום בו הייתה תרומה לציבור.⁵

"...קיים הסדרי הסתלקות שבמקרה הטעוע בנסיבות ייצוג ובשכר טרחת עורך דין; בהסדרי הסתלקות אחרים נוסף גם שינוי מהפרקטיקה הנוהגת אצל הנتابע, בין בעקבות הגשת התביעה ובין ללא קשר אליה (ת"א (י-ס) 1507/08 פריד נ' מגנויות נאמן (לא פורסם, 7.10.08); ואף הסדרים שכולים תשלום לפי עילת התביעה האישית של הטעוע הייצוגי (בש"א (י-ס) 2291/06 ת"א 8292/06 ברומברג אלקס נ' משכנן (לא פורסם, 10.4.08)). במקומות אחרים מבקשים הצדדים להשתמש בהסדר הסתלקות במקום בהסדר פשרה גם במקרים שבו הנتابע מקבל על עצמו תשלום מסוים לקבוצה.

5. ההסתלקות המוצעת עומדת בתנאים הכלליים שנקבעו בחוק תובנות ייצוגית כמו גם בפסקת בתיה המשפט מואז חקיקת החוק. אף המהמירים מסכימים כי מקום שהצדדים הגיעו להסכמה שאינה כוללת תשלום לקבוצה, אלא הצהרה על מצב עובדתי קיים, ואולי הודעה לקבוצה על דבר קיומו – שבכך עוסקת ההסתלקות שלפני – יש לאשר את ההסתלקות כזו...".

33. ואכן, במקרים רבים אישרו בני המשפט בנסיבות הסתלקות אשר הוסכם בין הצדדים על החזר חלק מההוצאות של המבוקש ובאי-כחוח.⁶

34. בשים לב להעלאת הנושא החשוב של אכיפת התקן והוראותיו, לעבודת ההכנה שהשיקעו המבוקשת ובאי-כחוח, ניהול מווים מול המשיבה ובאי-כחוח וטיפול בהסדר הגישור, התרומה לה התמייבת המשיבה, התועלת לחבריו הקבוצה וכן בשים לב לחישוכן משבבי המערכת השיפוטית, ולכך שהצדדים השכילו לפחות

⁶ נספח 3 להסדר הגישור.

⁷ ת"צ (מרכז) 08-08-2949 בובליל נ' "דליך" חברות הדלק הישראלית בע"מ, תק-מח 09(3) 3208, 3207 (2009).

⁸ ראו בעניין זה, למשל: בש"א (ת"א) 24959/05 ר' לביא ד' דלק בע"מ, תק-מח 08(3) 12886 (2008); ת.א. 554/07 (בש"א 8207/07) ורצקי נ' דליך חברות הדלק הישראלית בע"מ ואח', תק-מח 09(2) 14390 (2009); בש"א (י-ס) 2291/06 ברומברג נ' משכנן-ביבק הפעוליות למשכנתאות בע"מ, תק-מח 08(2) 1938 (2008); ת"צ (חי) 1064/07 אלעד נ' אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ (פורסם בנבו, 23.2.2009).

את המחלוקת ביןיהם בצורה מהירה ויעילה, הרי שהצדדים סבורים שבמקרה זה ראוי לפ██ גמול לבקשת שכר-טרחה לבא-כוחה.

35. לפיכך, הוסכם בין הצדדים, כי המבוקשת תהא זכאית לקבלת גמול בסכום של 3,600 ש"ח ובא-כוחה יהיה זכאי לקבלת שכר טרחה בסכום של 16,400 ש"ח ומע"מ, כאשר התשלום יועבר בתווך 30 ימים ממועד מתן החלטה בבקשת זו, ובכפוף להערת אישור על ניהול ספרים מטעם בא-כוח המבוקשת ואישור פטור מניכוי מס במקור מטעם בא-כוח המבוקשת והבקשת.

36. הצדדים סבורים כי ראוי לאשר את המלצותם באשר לתשלום שכר טרחה וגמול כמפורט לעיל.

פרסום

37. לאור לשון חוק תובענות ייצוגיות (ס' 16ד(2)), אין כל צורך בפרסום דבר ההסתלקות מושא הסדר הגישור. ראו בהקשר זה, בין היתר, **בעניין בובליל⁹**, בעמודים 3208-3209:

"חוק תובענות ייצוגיות אינו מחייב פרסום במקומות שאושר הסדר הסתלקות... בהתחשב בכך שהמדובר בבדיקה ללא מעשה בית דין, נדמה כי האינטרס העיקרי של הקבוצה שלפני הוא לדעת אודות המשפטיקה, על מנת שתובעים פוטנציאליים יוכלו למש את זכותם לتبועה בתווך תקופת החתיישנות. כמוון שהפרסום הקיים לתביעה הוא ברישומה בפסק התובענות הייצוגית עם הגשת התביעה, אותו רישום עצמו בעת ההסתלקות יהווה את ההודעה לציבור. לא ראוי יותר של הקבוצה שמחייב פרסום".

38. דברים דומים נפסקו אף בעניין **ליין¹⁰**:

"ונוח המשפט, והיות והבקשה לאישור התובענה הייצוגית נמחקה, ואני יודעת מעשה בית-דין, הגעתי למסקנה, כי אין צורך בפרסום פסק דין זה בעיתונות; וכי די בפרסום פסק הדין בתארים המשפטיים ובפסק התובענות הייצוגית המתנהל על ידי מנהל בת- המשפט".

39. כיווץ באלה דברים נפסקו אף, למשל, בעניין **קסטנបאום¹¹**:

"בנסיבות שהוצעו בפני ביום' זה במהלך הראיות, אני סבורה שיש מקום להחליף את התובעים הייצוגיים או בא-כוחם בתובע ייצוגי אחר. מכאן, שגם אין מקום לפרסום הודעה בעיתונות לפי סעיף 16 לחוק התובענות הייצוגית, ודוי בהודעה על החלטה למנהל בת- המשפט לצורך רישום בפסק התובענות הייצוגיות...".

40. הלכה זו נותרה איתנה גם לאחר כניסה לתקופת תקנות תובענות ייצוגיות. כך נפסק, למשל, בעניין **מיה אשכולות אבטחה¹²**:

"בעקבות דין לא פורמלי ועל רקע התשתיות העובdotית שהונחה לפני השבטי תשומת לב המבוקשים במספר קשיים שבהם נתקלת בקשה האישור, בעיקר במישור העובdotי. נוכחות הערות בבית המשפט ביקשו בא-כוח המבוקשת לחזור בהם מהבקשת, ובנסיבות העניין אני רואה סיבה שלא להיעתר לבקשת זו. אף אני רואה טעם או תכלית לפועל לאיטור מבקש חלופי או להורות על פרסום דבר הגשת בקשה הסתלקות. בהקשר זה אציין כי מקובלת עלי עדמת בת- המשפט המחויזים שלפיה מותן הוראה על פרסום הגשת בקשה הסתלקות נתון

⁹ ה"ש 7 לעיל.

¹⁰ 9

ת.א. (ת"א) 2364/08 לירן נ' בזק בינלאומי בע"מ (פרסום בכתב, 15.2.2010), בעמוד 2.

¹¹ 10

ת.א. (ת"א) 2447/07, ת.א. (ת"א) 14379-14378 (3)(09.12.2009). עד ראו לעניין זה, למשל: בש"א (ת"א) 4395/09, ת.א. (ת"א) 1204/09 ע"ז ד"ר דיסקוט, תק-כח (3)(09.12.2010); ת.א. (ת"א) 000587/09, ב"א (נ"צ) 1600/09 שוקרין נ' גת גבעת חיים אחזקות בע"מ (פרסום בכתב, 21.12.2009).

¹² 11

ת.א. (ת"א) 54310-10-10 מיה אשכולות אבטחה בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ (פרסום בכתב, 1.5.2011). וראו עוד, למשל: ת.א. 24356-04-10 הר-עו נ' כלויות חברה לביטוח בע"מ (פרסום בכתב, 22.10.2010); ת.א. (ת"א) 29143-05-10 בן בשט נ' גילרו בע"מ (פרסום בכתב, 17.2.2011).

לשיקול דעת בית משפט גם אחרי התקנתה של תקנה 11 לתקנות טובענות ייצוגיות. אשר על כן אני מאשר את הסתלקות".

ויתור על ניהול טובענות עתידות

41. המבקשת מווורת בזאת, באופן מוחלט ובלתי חוזר, על כל תביעה, זכות, טענה או דרישת מכל מין וסוג שהוא נגד המשיב, הקשורים בפניה המוקדמת ובבקשה זו והנובעים מהן. כמו כן, המבקשת ובא-כוחה מתחייבים שלא להיות מעורבים, עצמאים או באמצעות מי מטעם, בכל הליך משפטי אחר בעניינה של המשיבה בנוגע לנושאים הקשורים בפניה המוקדמת ובבקשה זו והנובעים מהן, ובכלל זה לא להעביר את החומר על בסיסו הוגש הסדר הגישור והנמצא בידיהם לצדדים שלישיים.

הדרישות להסתלקות הקבועות בחוק טובענות ייצוגיות

42. כנדרש בסעיף 16(ב) לחוק טובענות ייצוגיות ובסעיף 11(2) לתקנות טובענות ייצוגיות, צורפו להסדר הגישור תצהיר המבקשת ותצהיר בא-כוחה.¹³

ה. בקשה משותפת מטעם הצדדים להשבת החלק הראשון של האגרה (ולחלופין לשיפוי המבקשת על-ידי המשיב בגין) ולקבالت פטור מתשלום החלק השני של האגרה

43. הגשת בקשה זו כרוכה בתשלום חלקה הראשון של האגרה על-ידי המבקשת בסכום של 5,566 ש"ח, וזאת בהתאם לתקנה 7א(א)(1) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 ("תקנות האגרות").

44. בית-המשפט הנכבד מבקשת בזאת על-ידי הצדדים, חלק ממantan פסק-דין כمبرוקש בבקשת זו להסתלקות המבקשת מבקשת האישור, להורות על השבת החלק הראשון של האגרה לידי המבקשת וכן על קבלת פטור מתשלום חלקה השני של אגרה, וזאת בהתאם לתקנות 7א(4)(א) ו-(ב) לתקנות האגרות.¹⁴

45. לחופין, ככל שבית-המשפט הנכבד לא יעדור לבקשת המשותפת להשבת החלק הראשון של האגרה לידי המבקשת, מתבקש בזאת בית-המשפט הנכבד להורות כי המשיב תשפה את המבקשת בגין.

46. בקשה משותפת זו מוגשת בשים לב לנסיבות הייחודיות של הבקשה דנו, קרי – הסדר גישור שקיביל תוקף של פסק-דין במסגרת המרצת הפתיחה, כאשר הבקשה מוגשת בהתאם להחלטה המשלימה, אך ורק על-מנת לישם בפועל את הסעד השני שהתקבש במסגרת המרצת הפתיחה.

47. מעבר לכך, יודגש כי הצדדים סבורים כי ראוי במקורה זה להיעתר למבקש גם נוכחות הנימוקים הבאים: הצדדים פועלו, עוד בטרם הוגשה הבקשה, לסייע כל המחלוקות שנתגלוו ביניהם באמצעות הסדר הגישור – אשר קיבל תוקף של פסק-דין – ובכך נחסך זמן שיפוטי רב; השלב המקדמי ביותר בו מצוי ההליך; בית-המשפט הנכבד לא נדרש להשكيיע כל משאב בתיק, שכן לא בוצעה פעולה כלשהי במסגרת ההליך וממילא עת לא קויים בתיק ולא דין אחד.

48. עוד יודגש, כי חיוב בחלוקת השני של האגרה יגרור תוכאה, לפיה המבקשת תוטר ללא גמול ואף בחסרונו כייס, כאשר אי-מתן פטור בגין חלקה השני של האגרה בנסיבות העניין איין, למעשה, את מהות ההליך הייצוגי ופגע ברכionario בבסיסו שהוא "אכיפה אזרחיית" ומתן גמול לתובע הייצוגי כתמריץ לפועל.¹⁵

1. סוף דבר

49. מכל הטעמים המפורטים לעיל, קל וחומר נוכח משקלם המציג, מתבקש בית-המשפט הנכבד להיעתר לבקשת זו ולהורות, כדלקמן:

¹³ נספח 4 להסדר הגישור.

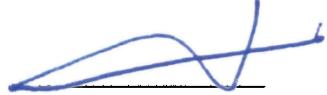
¹⁴ ראו, למשל: ת"ץ-18-05-65917 שיר נ' מני מרקט שלמה מנכט (פורסם בנבו, 30.5.2018). כן ראו הניתוחה המكيف בת"ץ-66090-05-18 (ת"א) שיר נ' י.ך אריאל השקעות בע"מ (פורסם בנבו, 21.11.2018).

¹⁵ הזכיר תקנות בתי המשפט (אגרות) (טובענות ייצוגית), התשע"ז-2017.

- לאשר את פסק הדין שנייתן ביום 27 באוקטובר 2019 במסגרת המרצת הפתיחה, ובהתאם –
- ליישם את הسعد השני שהתבקש במסגרת;
- להורות על פרסום פסק-דין בפניקס תובענות ייצוגיות;
- לאשר את הסתלקות המבקשה מבקשת אישור;
- להורות על מהicket בבקשת אישור;
- להורות על דחיית תביעה האשית של המבקשה;
- לאשר את תשלום שכר הטרחה והגמול;
- להורות על השבת חלקה הראשון של האגרה לידי המבקשה ולחלופין – להורות כי המשיבה תשפה את המבקשה בגין החלק הראשון של האגרה;
- להורות על קבלת פטור מתשלום חלקה השני של אגרה;
- להורות כי בנסיבות העניין לא מתעוררות הנסיבות המיזידות המצדיקות ניסיון לאתר מבקש חלופי;
- להורות כי אין צורך בפרסום דבר ההסתלקות בעיתונות.

50. מנו הדין ומנו הצדקה להיעדר לבקשת זו.


איגדור גילדי, עורך
לחגית בליברג, עורך
באי-כוח המשיבה


נעם צוקר, עו"ד
בא-כוח המבקשה

נספחים - תוכן עניינים

עמוד	שם נספח	מספר
2	העתק המרצת הפתיחה, על נספחים ונצחירות.....	1
27	העתק פסק-דין מיום 27 באוקטובר 2019	2
29	העתק ההחלטה המשלימה מיום 27 באוקטובר 2019	3

נספח 1

העתק המרצת הפתיחה, על נספחיה
וთצהיריה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 אוקטובר 2019

ה"פ 19-10-35560 סופיה נ' בלו משקאות
ישראל בע"מ

אישור פתיחת תיק

מצדقة על تسجيل قضיה

ניתן אישור כי ביום (מצדך بهذا بأنه ביום) 23 אוקטובר 2019 בשעה (השעה) 11:56 נפתח
בבית משפט זה (سجلت في المحكمة قضية تحمل الرقم) ה"פ 19-10-35560 סופיה נ' בלו משקאות
ישראל בע"מ.

בעל דין מיוצג - יש להציג את כתוב הטענות הפותח לבבלי הדין שכגד, בתוך 5 ימים, בדו"ר
רשום עם אישור מסירה, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.
مدعىمثل على يد محام - عليك تسليم لائحة الأدعاء للطرف الآخر خلال 5 أيام بالبريد المسجل
معوصل تبليغ إلا إذا أمرت المحكمة غير ذلك.

אנשים עם מוגבלויות יכולים לפנות לבית המשפט בכתב, בבקשת לקבלת התאמות נגישות, לפי
הצורך.

לקבלת פרטים נוספים הנוגעים לקבלת התאמות נגישות, ניתן לפנות למרכז המידע הטלפוני
www.court.gov.il *3852 077-2703333

نوي ساعה يمكنهم التوجّه خطياً إلى المحكمة، بطلب للحصول على ملائمة للتسهيل بحسب الحاجة.
للحصول على تفاصيل اضافية يمكن التوجّه إلى مركز المعلومات الهاتفي 077-2703333
www.court.gov.il *3852

דע לך כי אם תיתן החלטה בחיק על הוצאת צו (מכל סוג שהוא לרבות צו עיתוב יציאה מן הארץ),
וימצא כי מספר הזהות של נשוא הצו לא צוון, או שצין אך נמצא שהוא שגוי, או שאינו קיים
במרשם האוכלוסין – לא ניתן יהיה לבצע את הצו. הנך נדרש להציג למכירות בית המשפט
בהקדם את פרטי נשוא הצו הנכונים על מנת שתצליח לפעול ליישום ההחלטה השיפוטית. היה
ומודרך בזיהוי מסווג "מספר דרכון" יש לציין את שם הגורם בתיק באותיות לועזיות.

ה"ג

בית-המשפט המחווי

תל-אביב-יפו

בעניין שבין:

רוייטל סוויטה, ת.ז. 031491152

על-ידי ב"כ עוזי'ד נועם צוקר, נ.א. 4799
 קיבוץ כפר עציון, ד.ג. צפון יהודה 9091200
 [טלפון: 077-4702610 ; פקסימיליה: 02-6482177]

המבקשת:

- גגד -

בלו משקאות ישראל בע"מ, ח.פ. 9-417722

על-ידי ב"כ עוזי'ד חנית בלייברג ו/או איגור גלבץ'
 משרד גולדפרב וליגמן ושות', עורכי דין
 מרוחוב יגאל אלון 98, מגדל אמרפא, תל-אביב 6789141
 [טלפון: 03-6089829 ; פקסימיליה: 03-6089138]

המשיבה:**הודעה על הסדר גישור ובקשה למתן תוקף של פסק-דין**

במסגרת המרצת הפתיחה שבכותרת ("המרצת הפתיחה") מוגשת בזאת בקשה הצדדים להמרצת הפתיחה ליתן תוקף של פסק-דין להסדר גישור לפי סעיף 9(ג) לחוק בתי משפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 ("החוק"), וזאת בהתאם לתקנה 10 לתקנות בתי המשפט (גישור), תשנ"ג-1993 ("התקנות").

ואלו הם נימוקי המרצת הפתיחה

1. הצדדים החתוםים על המרצת הפתיחה ("הצדדים"), מתכבדים בזאת להודיע לבית-המשפט הנכבד, כי הגיעו להסדר המסלך ומסיים את כל המחלוקת ביניהם מכלמין וסוג ובכל זמן שהוא, מבלתי שכל צד מודה ו/או מאשר אייזו מטענות משנהו, והכל במסגרת הлик של גישור שהתקיים בפני המגשר הנכבד. עורך-דין אכיר שرف (יחד ולהלן: "הסדר הגישור").

העתיק הסדר הגישור, על נספחו, מצורף כנספח 1 להמרצת הפתיחה.

העתיק ה证实ם שנחתם בין הצדדים לסכטן לבין המגשר מצורף כנספח 2 להמרצת הפתיחה.

תצהיר לאימות העבודות המשמשות יסוד להמרצת הפתיחה מצורף כנספח 3 להמרצת הפתיחה.

2. מכל הטעמים המפורטים בהסדר הגישור, קל וחומר וכוח משקלם המוצابر, מתקASH בית-המשפט הנכבד להורות, כדלקמן:

2.1. ליתן תוקף של פסק-דין להסדר הגישור;

2.2. להורות למזכירות בית-המשפט לסמן את התקיק כת"א, ובהתאם להורות על פרסום פסק-דין
 בפנקס תובענות ייצוגיות.

3. מן הדין ומן הצדקה להיעתר למועד מבקש בהמרצת הפתיחה.

アイגור גלבץ', עורך
באי-כחול בלו משקאות ישראל בע"מ

חנית בלייברג, עורך
בא-כחול בלו משקאות ישראל בע"מ

נוום צוקר, עורך
בא-כחול רוייטל סוויטה

נספחים – תוכן עניינים

עמור	שם הנספח	מספר
2	העתק הסדר הגישור, על נספחיו.....	1
17	העתק ההסכם שנחתם בין הצדדים לסכטוק לבין המגשר.....	2
21	תצהירiae לאיומות העובדות המשמשות יסוד להמרצת הפתיחה.....	3

נספח 1

העתק הסדר הגישור, על נספחיו

בעניין שבין:

רויטל סויסה, ת.ז. 031491152

על-ידי ב"כ עוה"ד נעם צוקר

קיובץ כפר עציון, ד.ג. צפון יהודה 9091200

טלפון: 02-6482177 ; פקסימיליה: 077-4702610

המבקש:

- גגד -

בלו משקאות ישראל בע"מ, ח.פ. 9-417722

על-ידי ב"כ עוה"ד חגית בליברג ואו איגור גלביצ'

משרד גולדפרב וליגמן ושות', עורכי דין

מרחוב יגאל אלון 98, מגדל אלקטרה, תל-אביב 6789141

טלפון: 03-6089138 ; פקסימיליה: 03-6089829

המשיבה:הסדר הגישור

הצדדים החתוםים על המרצת הפתיחה, אליה מצורף הסדר גישור זה ("הצדדים" ו-"המרצת הפתיחה"), מתכבדים בזאת להודיע לבית-המשפט הנכבד, כי הגיעו להסדר המשך ומסיים את כל המתALKות בהתאם), מתכבדים בזאת להודיע בית-המשפט הנכבד, כי הגיעו להסדר המשך ומסיים את כל המתALKות בינם לבין עצמם, מבלתי שכל צד מודה ו/או מאשר אייזו מטענות משנהו, והכל במסגרת הlixir של גישור שהתקיים בפני המגשר הנכבד, עורך-הדין אמר שرف (יחד ולהלן: "הסדר הגישור").

תמצית הרקע העובדתי

1. ביום 17 ביולי 2019 נשלחה למשיבה פניה המוקדמת של המבוקשת לפני הגשת בקשה לאישור תובענה יציגית ("פניה המוקדמת").

העתק הפניה המוקדמת מיום 17 ביולי 2019 מצורף בנספח 1 להסדר הגישור.

2. תמציתה של הפניה המוקדמת בטعنת המבוקשת, לפיה מוצרי המשיבה המשווקים בישראל ("מוצרי המשיבה"), אינם מסומנים כביבול בהתאם לתקן ישראל 1145 (סימון מוצר מריאש) ("התקן"), ובפרט אינם מסומנים כביבול בהתאם לסעיף 9.2 לתקן.

3. ביום 27 באוגוסט 2019 השיבה המשיבה לפניה המוקדמת, ודחתה את כל טענות המבוקשת.

העתק מכתב המבוקשת מיום 27 באוגוסט 2019 מצורף בנספח 2 להסדר הגישור.

4. לאחר תשובה המבוקשת לפניה המוקדמת, קיימו הצדדים הידברות ביניהם, במסגרת הוצאה בפני המבוקשת עדמתה העובדתית והמשפטית של המשיבה שטמציתה, כדלקמן:

4.1. דין בבקשת האישור נגד המבוקשת, ככל שת้องש, להידוח על הסף ולהלופין – לגופם של דברים;

4.2. המבוקשת לא הביאה ولو בدل של ראייה להוכיח טענתה הבסיסית, כי רכשה וצרכה אייזה מוצר המשיבה;

4.3. ממשילה, מוצרי המשיבה מסומנים בהתאם לדין, לתקן ולהנחיות היצרן;

4.4. לא כמו לבקשת אייזו מעילות התביעה לקיומן היא טענתה במוגרת הפניה המוקדמת, וממיילא ברור כי המשיבה לא גרמה לבקשת או למאן דהוא נזק כל שהוא, בין אם ממוני ובין אם בלתי ממוני;

4.5. אין בידי המבוקשת סקרי צרכנים, כנדרש בפסקה, לעיגון טענותיה המוכחות, לפייה לאור אופן סימון התאריך במוצרי המשיבה, הצרכנים הוטעו באופן כלשהו או נפגעו בדרך אחרת כלשהי;

- 4.6. המבקשת אף נמנעה מלהציג כל מנגנון, אשר ישמש להגדרת הקבוצה אותה היא התיימרה לייצג או לכימות מספר חברות, וזאת בגין מצוות הפסיכיקה לפיה מנגנון כאמור מהווה תנאי לאישור ניהול התובענה כתביעה ייצוגית. כך בכלל וכן בפרט במקרה לטענת החטעה, שכן לעומת המשיבה בקשר האישור, ככל שהיתה מוגשת על-ידי המבקשת, לא הייתה עומדת בתנאים שנקבעו בהלכה המנעה שיצאה מפי בית-המשפט העליון בעניין הטיעה צרכנית, הקובעת את סטנדרט הטיעון הנדרש ממי שבמבקש להגיש תביעה שתואשר כייצוגית בטענת הטיעה צרכנית;
- 4.7. לא מתקיים התנאים להוכחת אייזו מהUILות הנוטלות הנענות על-ידי המבקשת, והבקשת עצמה נעדרת כל עילת תביעה אישית;
- 4.8. מעבר לדרש, גם לא מתקיים בעניינה של המבקשת התנאים לאישור תובענה כתובענה ייצוגית, ככל שכזו הייתה מוגשת.
5. המבקשת דוחה את טענות המשיבה. בין היתר, סבורה המבקשת כי מלתחילה לא הייתה מוטלת עליה חובה לפנות למשיבה בפנייה מוקדמת, ולכן אין להטיל על פניה מוקדמת זו חובות וניטלים שונים כמפורט לעיל-ידי המשיבה.
6. כן טוענת המבקשת, כי פניהה נועדה להביא להסדר מיטבי לחבריו הקבוצה, ולהושאך הליך שיפוטי ארוך ויקר. כמו-כן, סבורה המבקשת כי בידיה עילת תביעה לכארה וסיכון בקשה אישור, לו הושהה, היו טובים יותר, בין היתר, בשים לב לבקשת אישור שאושרה בהליך ת"צ 16-06-45599-4 שוקרו נ' יפוארה-תבורו בע"מ (4.3.2018), ולהחלטת בית-המשפט העליון שדחתה בר"ע שהוגשה על החלטה זו [רע"א 3608/18 יפוארה תבורו בע"מ נ' שוקרו (1.7.2019)].

הסבירות הצדדים

7. נוכח עמדת המשיבה, ומובילו שצד כלשהו מודה בטענות الآخر, סבירים הצדדים כי יהא זה נכון וצדק ליישב המחלוקת כמפורט בהסדר הגישור, וכי אין כל טעם בהגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבה.
8. בנסיבות אלה, לסייע מלא, סופי ומוחלט, של כל התביעות ו/או הדרישות ו/או הטענות של כל צד להסדר הגישור ו/או מי ממנו ו/או כל מי מטעמו ו/או בשליחותו, כלפי כל צד אחר להסדר הגישור ו/או מי ממענו ו/או כל מי מטעמו ו/או בשליחותו, מכלomin וסוג ובכל זמן שהוא, הגיעו הצדדים להסכמות המפורטות להלן.
9. חלק מתחליק רוחבי של שניינו תוויות מוצרי המשיבה, אשר החל עוד בטרם הפניה המוקדמת, ישונה גם סימון התאריך על-גביו תווית מוצרי המשיבה, וזאת החל ממהלכים הקרובים של מוצרי המשיבה, אשר צפויים להגיע לישראל לקרה סוף שנת 2019, ומובילו לפחות במלאי מוצרי המשיבה הקיימים בחנווות.

העתק תוויות חדשות לדוגמא מצורף כנספח 3 להסדר הגישור.

10. אין מחלוקת בין הצדדים, כי התווית החדשה עומדת בהוואות הדין בכלל והתקן בפרט.
11. המשיבה תתרומות סכום של 30,000 ש"ח לקרן תובענות ייצוגית, וזאת כתרומה לטובת הציבור.
12. בשים לב להעלאת הנושא החשוב של אכיפת התקן והוראותיו, לעובdet ההכנה שהשיקעו המבקשת ובא-כוחה, ניהול מוי"ם מול המשיבה ובאי-כחודה וטיפול בהסכム זה, התרומה לה התchingה המשיבה, התועלת לחברי הקבוצה וכן בשים לב ליחסון משאבי המערכת השיפוטית, וכך שהצדדים השיכלו לפחות את המחלוקת בינויהם בזרה מהירה ויעילה, הרי שהצדדים סבורים שבמקרה זה ראוי לפ██וק גמול למבקשת ושכר-טרחה לבא-כחודה.
13. לפיכך, הוסכם בין הצדדים, כי המבקשת תהא זכאית לקבלת גמול בסכום של 3,600 ש"ח ובא-כחודה יהא זכאי לקבלת שכר טרחה בסכום של 16,400 ש"ח ומע"מ, כאשר התשלום יועבר בתזוז 30 ימים ממועד מתן החלטה בהמרצת פתיחה, ובכפוף להעברת אישור על ניהול ספרים מטעם בא-כחודה המבקשת ואישור פטור מניכוי מס במקור מטעם בא-כחודה המבקשת והבקשת.

14. כמו כן, הוסכם בין הצדדים, כי לאחר הגשת הסדר הגישור, יתבקש בית-המשפט הנכבד לסמן את התקיק **בתק"צ** ובהתאם – פסק-דין שיינן בהסדר הגישור – יפורסם בפנקס תובענות ייצוגיות.
15. יובהר, כי הסכמתויה כאמור של המשיבה, ניתנות לפנים משורת הדין והן נובעות, בין היתר, מרצון להימנע מניהולה של בקשה לאישור תובענה ייצוגית, שהיא כריך בהזאה כספית ניכרת בדמות שכר טרשת ערבי-דין והוצאות. זאת, אף שהברכה של המשיבה, ככל שהיתה מוגנת נגדה בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט בפניה המוקדמת, הרי שבסתו של דבר היה מתברר כי דינה להידחות.
16. עוד יובהר, כי במקרה שבו לא יינתן – מסיבה כלשהי – תוקף של פסק-דין להסדר הגישור ו/או התקיק לא יסומן כת"צ, הרי שהוסכם בין הצדדים כי האמור בהסדר הגישור יחייב את הצדדים כהסכם חוזית בינהם, והצדדים יפעלו בהתאם להסדר הגישור.

ויתור על ניהול תביעות עתידיות

17. המבקשת מוותרת בזאת, באופן מוחלט ובלתי חוזר, על כל תביעה, זכות, טענה או דרישת, מכל מנין וסוג שהוא נגד המשיבה, הקשורים בפניה המוקדמת והנובעים ממנה. כמו כן, המבקשת ובא-כוחה מתחייבים שלא להיות מעורבים, בעצם או באמצעות מי מטעם, בכל הליך משפטי אחר בעניינה של המשיבה בנוגע לנושאים הקשורים בפניה המוקדמת והנובעים ממנה, ובכלל זה לא להעביר את החומר על בסיסו הוגש הסדר הגישור והנמצא בידיהם לצדדים שלישיים.
18. תצהירי המבקשת ובא-כוחה מצורפים נספח 4 להסדר הגישור.

סוף דבר

19. מכל הטעמים המפורטים לעיל, קל וחומר נוכח משקלם המctrבר, מתבקש בית-המשפט הנכבד להורות, במסגרת המרצת הפתיחה, כדלקמן:
- 19.1 ליתן תוקף של פסק-דין להסדר הגישור;
 - 19.2 להורות למזכירות בית-המשפט לסמן את התקיק **כת"צ** ובהתאם להורות על פרסום פסק-דין בפנקס תובענות ייצוגיות.
20. מן הדין ומן הצדק להיעתר למבחן.

הריني לאשר בזאת כי הסדר זה הוגש במסגרת הליך של גישור שהתקיים בפניי ואני מאשרו ומקימו בחתיימת
על-פי הוראת תקנה 9(א) לתקנות בתי המשפט (גישור), תשי"ג-1993.

امي שיף, עו"ד ומגש

08-08-2019

נועם צוקר, עורך דין

קייבוץ כפר עציון, ד.ג צפון יהודה, 9091200

טלפון: 02-6482177; פקס: 077-4702610; דוא"ל: zuckn.adv@gmail.com

לכבוד

כלו נשות קדמת גילל,
אארק תעשיית קדמת גילל,
גילל תחנתן 1522801

בדרך רשות

ן.ג.ה.

תגלו: פניה מוקדמת לפני הגשת בקשה לאישור תובעה ייצוגית

בשם מרשת, ה"ה רויטל טויסה, אנו מתכבדים לפגוע בעניין שבנדון, כדלקמן:

1. עניינה של פניה זו בסימן שגוי מטעה החצוי במוצרים המשוקים על ידייכם בישראל, בגין לתקן ישראל 145 (סימון מזון א Roz מושך), הגורם (או העולג גורם) לנזקים ללקוחות החברה. מרשת היא ללקוחות החברה (כמו גם בני ביתה), ובין השאר, היא רכשה הימנה פחיתה - מכלי משקה שונים ממותג "BLU DAY" (להלן: "המפליט"). על גבי המכלים רשום כי "תאריך אחרון לשימוש ורק ייזור מודפס בתחתית הפחית". ובהתחאם, בטרם שימוש, בודקת מרשת את תאריך התפוגה של מכלי המשקה, וחילתה אם התברר לה כי התאריך חלף – היא זורקת אותו לאשפה ולא עשויה בהמשימוש.
2. לאחרונה נילתת מורשת כי השימוש בטרמינולוגיה זו "תאריך אחרון לשימוש", שנייה ואינו תואם את הדין, למעשה צרכיכם הوطעו בדבר היות התאריך המוטבע על גבי המכיל בטיחותי בריאוני (כפי שסבירו), כאשר לאmittה של דבר, מזוהה בסימן שחריך היה לשאת את הטרמינולוגיה "עדיף להשתמש לפנוי" המעידת על aicoton של המוצר בלבד ואין כל מניעה מגריכתו גם אם התאריך חלף.
3. לו החברה הייתה פועלת כזאת, אווך חי המדף של מוצריה אצל לקוחותיה היה גובה יותר ואלה היו נדרשים לרכוש פחות ממוצרייה.
4. אפנה אתכם בהקשר זה לטעיף 9.2 לתקן ישראלי 1145 הקובע כי במוצריו מזון, כמעט מוצריו מזון הרגשים מאוד לקלקל מיקרובילי, יסמן התאריך המציין את העמידות המינימלית, כדלהלן: "עדיף להשתמש לפנוי..." (כאשר התאריך המופיע כולל ציון של יומם), או "עדיף להשתמש לפנוי..." (כאשר התאריך המופיע אין כולל ציון של יומם). במפליטים דינן, שכן חולק כי תחולתם איננו מזון הרגשים מאוד לקלקל מיקרובילי, תאריך תעמידות המינימלי אינו מסומן בנדיש.
5. הנה כי בין המעשים ואו המבדלים המתוירים מהווים, מבלי למצות, הפרת חובה חוקמה של סעיפים 8 ו-9 לחוק התקנים, התשי"ג-1953; של צו הגנת הטרן (סימן ואריזה של מוצריו מזון), התשנ"ט-1998; הטעיה צרכנית; רשלנות; ואו עשיית עשור ולא במשפט [ראו בהקשר זה: ת"צ 16-06-45599-ים] שוקרין נ' יפוארה – תבורו בע"מ (4.3.2018) בה אישרה תובעה ייצוגית במקורה דומה, והחלטת בית המשפט העליון ריע"א 18/363 יפוארה תבורו בע"מ נ' שוקרין (1.7.2019) אשר רצתה את בקשה רשות הערעור שהונגה על ההחלטה הנ"ל).
6. בנסיבות הללו שוקלת מרשת להגיש בוגד החברה תובעה ייצוגית.
- 7.

ואולם, כניסיון ליתר את ההליך המשפטי, אציג לקויס בהקדם פגישה עם הח"מ לבין נציגי החברה המוסמכים ו/או באי כח החברה, על מנת לבחון אפשרות לבש הסדר פשרה בין החברה לבין חברי הקבוצה באופן שיביא לפתרון מוסכם, הוגן ומהיר לכל הצדדים המעורבים ולקבוצה שייצוגה מבקש, עוד בטרם נקבעת הילך משפטי, בשים לב להלכת יונס – ע"מ 13/2978 מ' הנגilio – תאגידי והביוג האזרחי בע"מ ד' יונס (23.7.2015).

לשם כך, אבקש מן החברה להעביר אליו לא דיחוי רשימת כל המועrazyים, מיובאים או משווים על זהה, אשר מהווים ימוצר מזון או רוח מושך שאינו ניתן לקלול מיקורוביאלי' (אשר הוטבעו עליהם הסימן "תאሪיך אחרון לשימוש" או נושא דומה) חלף "עדיף להעתש לפני...",¹ היקפי המכירות; מחזורי ההכנסה מכל המועrazyים; ואימוני תתקן החברה את סימוניה ביחס לכל מוצר ומוצר.

10. אודה להתייחסות החברה למכתב זו בתוך 14 ימים.

11. אין כאמור במקتبנו, כמו גם כמה שאيو אמרו בו, כדי להזות ויתור על כל זכות ו/או טענה של מרשותי ו/או של חברי הקבוצה שהיא מבקשת לייצג, כשם שאין בו כדי למסותן.

ככבוד רב,

יעם צוקר, ע"ד

כוי פאדי' שמשום(8000) בע"מ
נתקיים

08-08-2019

¹ כיצד, די בכך כי לבקשת הקבוצה לאישור נירול טובענה ביצוגית יש עילה ביחס למוצר אחד, על מנת שיוכל והיה להגיש את הבקשה ביחס לכל המועrazyים טעם החברה. בא למשל: ע"א 115/14 טרוגה-רבינר ו��וי נ' נאור (פרסום בנטו, ע"מ 1/2017, בפסקו, 3.7.2017), בפסק 50; רע"א 2047/17 אנד אגדות שיטות לתחבורה בישראל בע"מ נ' נאור (פרסום בנטו, 27.6.2017, בפסק 7, בשי"א 1895/05 שאל נ' תדראן מוציאי צריכה בע"מ (פרסום בנטו, 14.2.2008), בפסק 43).

INFO@GOLDFARB.COM
WWW.GOLDFARB.COM

מגדל אלקטרה
רחוב ג'אל אלון 98
תל אביב 67890
(03) 608-9999
(03) 608-9909
fax: 608-9909

חגית בלאיברג, שותפה
טלפון: (03) 608-9829
(03) 608-9138
fax: 608-9909
hagit.blaiberg@goldfarb.com
27 באוגוסט 2019

גולדפרב זיליגמן
אורי דין | גסder 1930



לכבוד
נעם צוקר, עוזי'
קיבוץ כפר עציון, ד. נ. צפון יהודה, 2001209

-
מכללי למגעים בז'אנרים -
בקשיים מיליה: 077-4702610

עורך-הדין נעם צוקר הנכבד,

הנושא: פניה מוקדמת לפני הגשת בקשה לאישור תובענה יצוגות – מכתב מיום 17 ביולי 2019

מרשותנו, ballo משלקות ישראל בע"מ ("מרשתנו"), מילאה את ידינו לחשב למכתבן שבנדון ("מכתבן") בדברים הבאים:

1. כל הנטען במכתבן – מוחש בזאת.
2. המוצרים מושא מכתבן, מכללי משקה ממוגן "Day Blu", כמו גם יתר המוצרים המשווקים על-ידי מרשתנו (יחד וחלן: "მარტი ბლუ"), מסומנים בהתאם לדין, לרבות על-פי תקן ישראלי 1145 (סימון מזון ארוֹן מראש) ("יתתקן"). מרשתנו אווחצת, אפוא, בטענות רבות שיש בהן כדי להשמש את היסוד תחת הנטען במכתבן.
3. בנסיבות אלה, תובענה יצוגית נגד מרשתנו, ככל שימוש האיים של מרשתן כמפורט בסעיף 7 למכתבן, תהווה תובענת סרק, על כל המשמעויות מרחיקות הלכת הנבעות מכך, ובענין זה יובהר כי מרשתנו תעמוד על פסיקת הוצאות ריאליות לחובת המבקשת היציגות ובא-כחות, וזאת מכללי לגרוע מיתר זכויותיה של מרשתנו.
4. לא לモתר לציין כי ככל שיינקט על-ידי מרשתן ו/או מי מטעמה הлик משפטי כל שהוא נגד מרשתנו, הרי שמרשתן ו/או מי מטעמה נדרש בזאת לצרכו עותק ממכתבנו זה לכל כתבי-bihdin הרשומים שיוגשו על-ידם, כאשר מכתבנו זה יתבקש לבוא במנין שיקולו של בית-המשפט הנכבד בעת פסיקת הוצאות המתחייבת לחובת מרשתן ו/או מי מטעמה.
5. בשולי מכתבנו זה, יובהר כי מרשתנו אינה ששה עלי קרב, והיא נכוна לקבל את הצעת מרשתן כמפורט בסעיף 8 למכתבן, קרי – לקיים פגיעה בין הצדדים ליתר את ההליך המשפטי, כאשר מועד הפגיעה יתואם בין בא-כחות הצדדים.
6. הסדר הטוב מחיקנו לציוון, כי אין כאמור במכתבנו זה כדי למצות טענות מרשתנו נגד מרשתן ו/או נגד מי מטעמה, ומրשתנו שומרת על כל טענה, זכות ו/או סعد הנתונים לה על-פי כל דין והסקה.

כבוד רב,

איגור גיכאון, עוזי'

> חגיַת בלאיבָרג, עוזי'

העתק:
 ballo משלקות ישראל בע"מ.

INFO@goldfarb.com
www.goldfarb.com

מגדל אומגה
רחוב נגאל אלון 88
תל אביב 6789141
טלפון (03) 608-9999
fax (03) 608-9906



שדרות דן 25, תל אביב 6789141

פסקים מיליה

אל: עו"ד גוועט צוקר
פקס: 077-4702610
תאריך: 27 באוגוסט 2019
כיו"א בתשע"ט
כתובת: איגור גileyevich, גורן דין
טל': (03) 608-9829 פקס: (03) 608-9138
igor.gilevich@goldfarb.com
תיק: 31953/4
מספר דפים (כולל עמוד זה): 2

שלום רב,

הכוון: פניה מוקדמת לפני הגשת בקשה לאיישור תובענה ייצוגית – מכתב מיום 17 ביולי 2019

אני ראה המציג.

ככבוד רב,

/ איגור גileyevich, עו"ד

המייעץ הכלול במסמך זה ובנסיבותיו מועד לשימושו הבלעדי של הנמען הנזכר לעיל, ועשוי לכלול חומר משפטי חסוי. אם אין רצון הנמען האמור, אין מבקשים להודיעך כי כל חובתה, העברת, או העתקה של מסמך זה או ספחייו אסורים בהחלט.
אם קיבלת מסמך זה בטיעות, אתה השמעתי אותו וצור/צרי עמו קשר בנסיבות דואר אלקטוני או במספר הטלפון המצוינים מעלה. תודה.

* * * Communication Result Report (27.Aug. 2019 17:33) * * *

(Fax Header)

Date/Time: 27.Aug. 2019 17:08

File

No. Mode	Destination	Pg(s)	Result	Page Not Sent
9355 Memory TX	0774702610 , 7713070, 13'18'20/11 P. 2 <i>17:54 27/8</i> <i>27/8/19</i>		OK	

Reason for error:

- E. 1) Hang up or line fail
- E. 3) No answer
- E. 5) Exceeded max. Email size

- E. 2) Busy
- E. 4) No facsimile connection



סקירה מילימית

איך נסמן אקס'ר
077-4702610
טבליות 23
טוויקס טוויקס
טוויקס
טוויקס טוויקס
(03) 608-9138 טלפ (03) 608-9329 אימי
igor.gilevich@gmail.com
תודה:
תודה:
תודה: סטודנט כוכב השמיים 2019

טפסות

תודה, מודה על התשומת ותודה מכם על הנזק שעשיתם – מילר 22.08.2019

תודה לך מהר

סמלורט

סמלורט
סמלורט ענגרט, ענגרט



מזהב מזון וטחינה צמחיים
אאות ריפרשייניג אנרגיה

BLU DAYTM
REFRESHING ENERGY

SUMMER EDITION

טבילה ב-30°C

מזהב מזון מהומפלי ל-250ml.
הכינוס נסגר על ידי טבילה חaud
ובכונס טבילה קלה. אגוזת דבש 190/gram.
טבילה מוגדרת כ-290 ml. ואנו E-33 מילימטרים
לעומת 100 מילימטרים. והו מזון אטמי
ולא מוגדרת כ-330 ml. עם ציפוי לאטמי.
טבילה מוגדרת כ-330 ml. ורדרב כ-55 מילימטרים.
טבילה מוגדרת כ-330 ml. בגודל של 182 ml.

0%	בוז (בוז)
45%	תירס (תירס)
0%	וקטול (וקטול)
30%	תירס (תירס)
10.8%	פְּרָוָתֶן (פְּרָוָתֶן)
10.8%	תירס (תירס)
10.8%	סוברים (ג'ודם)
2.7%	קיטרא (קיטרא)
0.1%	סוסטנץִיָּה (סוסטנץִיָּה)
0.9%	פְּרָוָתֶן (פְּרָוָתֶן)
0.9%	טַבְּלַתְמַטְהָרְתָה (טַבְּלַתְמַטְהָרְתָה)
0.9%	תְּרֵנְגָּטְרֵגְרָגְּדָּרָה (תְּרֵנְגָּטְרֵגְרָגְּדָּרָה)
0.375%	קְרָמָה (קְרָמָה)
7.5%	כְּרָמָה (כְּרָמָה)
25.0%	סֻדָּרְמָלָה (סֻדָּרְמָלָה)
14.9%	קְרָמָה (קְרָמָה)

טבילה מוגדרת כ-30°C
www.bludrinkenergy.com

טלפון: 03-7222500

אורך: 125.54 mm



DESIGN NO. 389 TITLE

DRAFT

三

PANTONE PANTONE PANTONE PANTONE PANTONE PANTONE PANTONE White

תצהיר

אני החתום מטה, רויטל סויסה, נשותת תז. שמספרה 2511491403, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה בקשר עם הסדר גישור שהושג בהליך גישור שהתנהל בין בלו משקאות ישראל בע"מ.

אני מאשרת, כי במסגרת הליך הגישור, הגיעו הצדדים להסכימות המפורטות בהודעה על הסדר הגישור, המגלמת את מלאה התוכנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד התוכנות הרשומות בה בדבר תשלום גמול ושכ"ט, לא ניתנה ולא הובטחה לי טובת הנאה כלשהי מכל מקור שהוא, וכי הסדר הגישור מבטא את מלאה ההסכימות אשר לטובת הנאה לה נזכה אני ובא כוחו מתוקף הסדר.

2. כמעט הגמול כספי שיאשר על ידי בית המשפט, לא קיבלתי ולא קיבל כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין מתוך מהותה על הסדר הגישור.

זה שמי, זו חתימתו ותוכן תצהיר – אמת.



רויטל סויסה

אישור

אני החתום מטה, יעלן, עייד, מאשר בזה כי ביום 27.10.2014 התיצבה לפני הגבי רויטל סויסה המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליה לומר את האמת וכי היא צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.



תצהיר

אני החתום מטה, נעם צוקר, נושא ת.ז. שמספרה 046235784, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי
אתה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהيري זה בקשר עם הסדר גישור שהושג בהליך גישור שהenthal בין מרשת, הגב' רויטל
סוויטה, לבין בל' משקאות ישראל בע"מ.
2. הנני בא כוחה של הגב' סוויטה, והעובדות המפורטות בתצהيري זה ידועות לי מזמן כך.
3. אני מאשר כי במתגרת הליך הגישור, הגיעו הצדדים להסכמות המפורטות בהודעה על הסדר הגישור,
המגלמת את מלא ההבנות שהושגו בין הצדדים, וולבד התסכנות הרישומת בה בדבר תשלום גמול
ושכ"ט, לא ניתנה ולא הובטחה לי טובת הנאה כלשהי מכל מקור שהוא, וכי הסדר הגישור מבטא את
מלא ההסכנות אשר לטובה ההאה לה נזכה אני והגב' סוויטה מזמן מהסדר.
4. כמעט שכר הטרחה שיאשר על ידי בית המשפט, לא קיבלתי ולא קיבל כל טובת הנאה במישרין או
בעקיפין כתוצאה מהתיפה על הסדר הגישור.

זהשמי, זו חתימתו וזו תצהيري – אמת.



נעם צוקר, עו"ד

אישור

אני החתום מטה, ג' (ג'ון), עו"ד, מאשר בזאת כי ביום ט' ב' טבת תשע'ה התיציב בפניי במר נעם
צוקר, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי הוא יהיה צפוי לעונשים
הקבעים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהरתו לדليل וחותם עליה בפנאי.



נספח 2

העתק הסכם שנחתם בין הצדדים
לסכום לבין המגשר

הסכם לניהול הליך גירוש
שנערך וنחתם בתל אביב ביום
22/10/19

בין: דויטל סוויטה

לבין: בלו משקאות ישראל בע"מ

(ביחד "הצדדים")

ובין: עו"ד אמיר שרף
 ממשרד תדמור לוי ושות', ערכאי דין
 מרכז עזריאלי 5, המגדל המרבע, דרך מנחם בגין 132, תל אביב 67021
 טל': 03-6846000 ; פקס: 03-6846001

(המנגשר)

הויאל והתגלעה מחלוקת בין הצדדים הם מבקשים ליישב בהסכם בדרך של משא ומתן חופשי בפני המנגשר, וזאת בהתאם ובכפוף לקבוע בהסכם זה:

1. הצדדים לגירוש, בא כוחם או מי מטענם, מתחייבים לשתקיע פعلاה עם המנגשר, לקיים את הליך הגירוש בהגינות ובתום לב, ולගנות מידע הדורש כדי לישב את הסכסוך ביניהם בדרך של הסכם מרצון.
2. הצדדים לגירוש, מתחייבים שלא להזמין את המנגשר למסור עדות, בין בע"פ ובין בכתב, או להציג מסמכים ו/או חומריים המשמשים את המנגשר, בכל עניין הנוגע במישרין או בעקיפין להליך הגירוש.
3. הצדדים לגירוש מתחייבים לא למסור לבית המשפט וברים שנאמרו בהליך הגירוש ולא להציג מסמכים שנוצרו, במישרין או בעקיפין, בהליך הגירוש ושלא ניתן היה להשגים בדרך סכירה אחרת.
4. המנגשר ישמר בטודיות על היות הצדדים בהליך הליך הגירוש, בין בפגישות משותפות ובין בפגישות נפרדות למעט דיווחים כמפורט בחוק.
5. הצדדים לגירוש זכאים להיוועץ עם ערכאי הדין שלהם, ועם כל מי שימצאו לנכון בכל שלב של הליך הגירוש.
6. המנגשר מתחייב לנוהג בתום לב ובמקצועיות, כדי לסייע לצדים לגירוש להגיע להסדר גירוש באמצעות ניהול משא ומתן חופשי, מבלי שיש בידו סמכות להכריע בסכסוך.
7. הצדדים לגירוש רשאים להפסיק את השתתפותם בגירוש בכל עת, לאחר שמסרו על כך הודעה בכתב לצדים האחרים ולמנגשר.
8. המנגשר רשאי להפסיק את הגירוש אם נמצא לפועל כך על פי שיקול דעתו המקצועי.

- למעט במקרה מסוים זה, המגשר מצהיר כי ככל הידוע לו בעת החתימה על הסכם זה, הוא אינו תלוי בצדדים ואינו בעל עניין, במשמעותו או בעקיפין, בנושאי הגישור, וכי אין בינו לבין מי מהצדדים לגישור קשר מקצועי או אישי קודם. במידה ויתברר במהלך ההליך כי קיים קשר כזה או שהוא להיות לו נגיעה איסתית כלשהי לנושא המחלוקת, יודיע על כך הצדדים וימשיך בהליך הגישור רק אם יקבל את הסכמת הצדדים בכתב.
9. המגשר מתחייב כי בכל מקרה בו חס עלול, לרעתו, להימצא במשמעותו או בעקיפין, במצב של ניגוד עניינים בין תפקידיו כmagster ובין עניין אחר, הוא יפסיק את הגישור ויזדיע על כן לצדדים לגישור.
10. המגשר רשאי לקיים פגישות נפרדות עם כל אחד מהצדדים לגישור ובאי כוחם, ובהסכמת הצדדים אף עם הצדדים (ביחד או בנפרד) ללאbai כוחם, או עםbai כוחם (ביחד או בנפרד) ללא הצדדים עצמם.
11. ההסתכנות אליהן הגיעו הצדדים לגישור יועלו על הכתב, יחתמו על-ידם, ובכך יהוו הסכם מחייב לכל דבר ועניין ("הסדר הגישור"). באם יחפזו הצדדים, תוגש בקשה לבית המשפט למתן תוקף של פסק דין להסדר הגישור.
12. המגשר רשאי להציג הצדדים לגישור פתרונות לטคอน ולהביא בפניהם הצעות להסדר הגישור.
13. המגשר רשאי להציג הצדדים לגישור פתרונות לטคอน ולהביא בפניהם הצעות להסדר הגישור.
14. המגשר רשאי לנוהל תיק מסמכים ורישום של ישיבות הגישור. מסמכים ורישומות אלו ישמשו את המגשר בלבד, ולא יロー פוחחים לעיוון הצדדים לגישור אוbai כוחם.
15. מוסכם ומוצחר על הצדדים לגישור ועלbai כוחם כי, כפוף לסעיף 6 לעיל, המגשר לא ישא בכל אחריות שהיא לגבי השלכות החסכם שאליו הגיעו הצדדים, אם יגיעו. ברור הצדדים לגישור, כי מאוחר וההлик כולם והסדר הגישור אליו הגיעו אם יגיעו, נעריכים מתוך רצון חופשי של הצדדים, הם יהיו מנועים מלהעלות כל טענה כלפי המגשר בכל הנוגע לרובות תוכאותיו והשלכותיו.
16. המגשר מתחייב לא לחתן שירות מקצועני הצדדים לגישור או למי מהם בכל עניין הנוגע למחלוקת בין הצדדים לגישור, הן במהלך ניהול ההליך והן לאחר מכן.
17. המגשר יקבע את סדר ניהול ההליך לרבות מועד ומקום מפגש.
18. המגשר רשאי להתייעץ עם מומחה ולקבל חוות דעת של מומחה. אם הייעוץ כרוך בעלות הוא יותרה בהסכם מיוחדת שתיעשה מראש ובכתב על ידי הצדדים לגישור.
19. שכר טרחתו של המגשר יהיה כדלקמן:
1. שכר טרחתה המגשר יעמוד על 600 ₪ לשעה בתוספת מע"מ כחוק, עבור כל אחד מהצדדים בגין כל שעת גישור. בקרה של גישור בג ישתתפו למספר שלושה הצדדים, לא יעלה שכר הטרחתה שיישלמו כל הצדדים על 1,800 ₪ לשעה, בצוות מע"מ.
- לענין סעיף זה, "שעת גישור" הינה שעת עבודה המגשר בהכנה לקראת פגישות גישור, בניהול הליך הגישור, בין בפגישות משותפות ובין בפגישות נפרדות, וכן שעת עריכת הסדר הגישור במידה ויגיעו הצדדים להסכמה.
- למען הסר ספק, כל צד ישא בתשלום כאמור גם בגין פגישות נפרדות שלא התקיימו עמו, אלא עם צד אחר לגישור/בא כוחה כוח השני לגישור, וכן בגין שירותי טלפון הקשורות לקידום המשא ומתן בין הצדדים לגישור.

24.

ת.ד. נס. 16/1/2016, מילוי מס' 16/1/2016,

2.19. שכר הטרחה והוצאות יכולך-שווה בשווה בין הצדדים, אלא אם כן היפויו אחרת-במסגרת בכתבי-shipment על ידך ויעבר למשהו:

הצדדים לגישור מצהירים כי קראו את הסכם וכי הם מאשרים בחתימתם את הסכמתם לכל האמור בו.

שם: ניר עוזר

חתימה: 

על ידי: ניר עוזר תפקיד: סגן מנהל

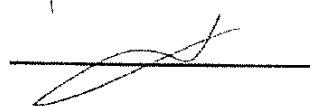
שם: עוזי גולדשטיין

חתימה: _____

על ידי: _____

תקף: _____

ב"כ עזה"ד ניר עוזר



שם: _____

חתימה: _____

על ידי: _____

תקף: _____

ב"כ עזה"ד _____



שם: _____

חתימה: _____

על ידי: _____

תקף: _____

ב"כ עזה"ד _____



עו"ד אמריר שרף
מנשר

תיק (טרם פתיחת תיק בימי"ש): רויטל סוויסה נ' בל' משקאות ישראל בע"מ

נספח 3

תצהיר לאימומת העובדות
המשמעות יסוד להמרצת הפתיחה

תצהיר

אני הח"מ, ענת עביד, נושאת תעודה זהות שמספרה 336472033, לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, וכי אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת, כדלקמן:

1. הנני משמשת כמנהל הכספי בבלו השקאות ישראל בע"מ.

2. אני עשו תצהيري זה בתמיכת המרצה פטיחה המוגשת בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו, למתן תוקף של פסק-דין להסדר גישור שנחתם בין הצדדים להמרת הפטיחה.

3. הצדדים להמרת הפטיחה הגיעו להסדר המסלק ומסיים את כל המחלוקת ביניהם מכל מין וסוג ובכל זבן שהוא, מבלתי שכד מודה ו/או מאשר אייזו מטענות משנהו, והכל במסגרת הילך של גישור שהתקיים בפני המשר הנכבד, עורך הדין אמר שرف.

4. הנני מצהירה כי זהושמי, זו חתמתי ותוקן תצהيري זה אמת.

נתן עביד

אישור

אני הח"מ, עו"ד איגור גלבץ', מאשר בזאת כי ביום 22 באוקטובר 2019, הופיע בפניי ענת עביד, המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהזהرتה כי עליה לומר את האמת וכי תהא צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות תצהירה דיליל וחתמה עליו בפניי.

איגור גלבץ'
22.10.2019

נספח 2

העתק פסק-הדין מיום 27
באוקטובר 2019

ביה המשפט המכוון בבל אכיב - יפו
סירה נ' בל' משאות ישראל בע"מ
ה' 19-10-35560-10
סוכן עורך: אדר
תאריך פתיחה: 23 אוקטובר 2019
רמת חישוק: פתרה לוייזר

המבקשת:

50ק. דין	27/10/2019
תיק 35560-10-19	שייחאל כבוב
אני מאשר את הסדר הפשרה אליו הגיעו	
הצדדים הודיעו לו תוקף של פסק דין.	
טלפון: 0314691152 דוא"ל: roit@roit.co.il	
טלפון: 077-470261 דוא"ל: agor@agor.co.il	
טלפון: 03-6089138 פקס: 03-6089829	

- גגד -

בלו משאבות ישראל בע"מ, ח.פ. 9-417722

על-ידי בכ"כ עוזי חיוני בלבינרג ו/או איגור גילבז'ין
משרדי גולדפרב וליגמן ושות', ערכאי דין
מרחוב יגאל אלון 98, מגדל אלמא, תל-אביב 6789141
(טלפון: 03-6089829; פקס: 03-6089138).

המשיבת:

הודעה על הסדר גישור ובקשת למתו תוקף של פסק דין

במסגרת המרצת הפתיחה שבכותרת ("המרצת הפתיחה") מוגשת בזאת בקשה הצדדים להמרצת הפתיחה ליתן תוקף של פסק דין להסדר גישור לפי סעיף 79(ח) לחוק בתי משפט (נוסח משולב), תשמ"ד-1984 ("החוק"), וזאת בהתאם לתקנה 10 לתקנות בתי המשפט (גישור), תשנ"ג-1993 ("תקנות").

ואלו הם נימוקי המרצת הפתיחה

1. הצדדים החותמים על המרצת הפתיחה ("הצדדים"), מתחברים בזאת להודיע לבית-המשפט הנכבד, כי הגיעו להסדר המסלך ומסיים את כל המחלוקת ביןיהם מכלמין וסוג ובכל זמן שהוא, מכלי שכל צד מודה ואנו מאשר איזו מטענות משנהו, והכל במסגרת הליך של גישור שהתקיים בפני המגשר הנכבד, עורך-הדין אמר שرف (יחד ולהלן: "הסדר הגישור").

העתק הסדר הגישור, על נספחיו, מצורף נספח 1 להמרצת הפתיחה.

העתק החסכים שנחתם בין הצדדים לסכום לבני המגשר מצורף נספח 2 להמרצת הפתיחה.

תצהיר לאימות העבוזות המשמשות יסוד להמרצת הפתיחה מצורף נספח 3 להמרצת הפתיחה.

2. מכל הטעמים המפורטים בהסדר הגישור, קל וחומר נכון משקלם המعتبر, מתבקש בית-המשפט הנכבד להורות, בדילמן:

2.1. ליתן תוקף של פסק דין להסדר הגישור;

2.2. להורות למזכירות בית-המשפט לסמן את התקיק כת"ץ, ובהתאם להורות על פרסום פסק דין
בפנקס תונבעות ייוגיות.

3. מן הדין ומן הצדקה להיעתר למבוקש בהמרצת הפתיחה.

איגור גילבז'ין, ע"ד
חננית בלבינרג, ע"ג
באי-כח בלו משאבות ישראל בע"מ

נועם צוקר, ע"ד
בא-כח רויטל סוויסה

תל-אביב, היום, 22 אוקטובר, 2019.

נספח 3

העתק ההחלטה המשלימה מיום 27
אוקטובר 2019

בנה המשפט הפלילי בתל אביב - יפו
דרומה נ' תל' משפטות ישראל בע"מ
ח"ס 19-10-35560-3
סג' נון', אדר
תאריך פתיחת: 23 אוקטובר 2019
התדיינון: מתחם ליבנוב

ה המבקש:

60ק דין	27/10/2019
תיק 35560-10-19	שי אאלד כבוב
אני מאשר את הסדר ההפוך אליו הגיעו הצדדים בדין לו תוקף של פסק דין.	
בגדיין צפוף:	
דו"ח טזאתה, נס. 2031693152	
על-ידי ביך גוזר נעם צוקר נס. אכזב כדר עזריאלי, דג צוון וודדה נס. (בגדיין צפוף, נס. 2031693152)	

המשיב:

החלטה	27/10/2019
תיק 35560-10-19	שי אאלד כבוב
באישור פסק הדין שנינת הבקר, תגיש ה המבקש בקשה לאישור תביעת "אזהות עטוף" פירוט עדמת המשיבה וזאת בסוגרת הלן فرد שיופתח בנסיבות כתובע "צגיות". זאת עשוי הצדדים בתקופת 30 מימים מהיום, אשר סעיף 27ג'א זהקץ אל פסק דין כל עוד לא שולב עמו סעיף 27ג'א וחהams לתקופה 10 לתקנות בתו הומשפט (וישור). ואנו חתם נזבקי ההחלטה המחייבת זהדיים החזומים על חמדת הפתיחה ("הדין" ביחסם מכל דין וסוג ובכל זון שהוא, מבלי שכד מודה ואנו פואדר אוינו מסענות מושנו, והכל בנסיבות שלק עזה לאלה, ובלבד שמדובר במקרה).	

העתיק הסזר הגישור, על ספקיו, מצורף כנספח 1 להמרצת הפתיחה.

העתיק החסכים שנחותם בין הצדדים לסכום לבין המושר מצורף כנספח 2 להמרצת הפתיחה.

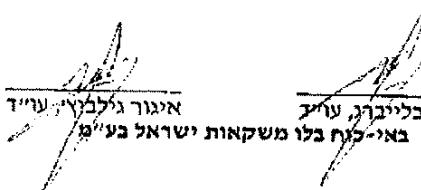
תצהיר לאימות העבודות המשמשות יסור להמרצת הפתיחה מצורף כנספח 3 להמרצת הפתיחה.

2. מכל הטעמים המפורטים בהסדר הגישור, קל וחומר גוכת משקלם המctrבר, מותבקש בית-המשפט הנכבד להורות, כולם:

2.1. ליתן תוקף של פסק-דין לסדר הגישור;

2.2. להורות למזכירות בית-המשפט לסמן את התקיק כת"א, ובהתאם להורות על פרטום פסק-דין
בפנקס תובענות יצוגיות.

3. מן הדין ומן הצדקה לחיתוך למבקש בהמרצת הפתיחה.


אבי-גדיל גילבר, עורך
בוחנית בלבובן, עורך
באי-גדיל כלו משקאות ישראל בע"מ


נום צוקר, עורך
בא-גדיל דויטל סוויטה

תל-אביב, היום, 22 אוקטובר, 2019.