

נספח "א"

ת"צ 19-09-

בבית משפט השלום בחיפה

בעניין:

ליבנה ב' – ת.ז. 039108386

ע"י ב"כ אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונותריונים [מ.ר. 6897]

וכן ע"י ב"כ נפתלי גולן – משרד עורכי דין [מ.ר. 53200]

כתובות למסירת כתבי ב-דין:

מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203

טלפון : 04-6421553 § פקסימיליה : 04-6421551

התובע

נ ג ד

1. **אספרסו קלאב בע"מ – ח.פ. 513868380**

מרחוב דוד בן-גוריון 13 • בני – ברק 5126016

2. **שקדיה גבע תעשיות בע"מ – ח.פ. 512750001**

מרחוב הבנאי 3 • ת.ד. 405 • מודיעין 7171301

3. **ס.י. ז. א.י. א.ס. בע"מ – ח.פ. 510201106**

ת.ד. 140 חולדה • ד.ג. שורק 7684200

הנתבעות

מהות התביעה: עולות צרכנים לפי חוק התקנים, חוק הגנת הרכנן, צו הגנת הרכנן,

חוק החוזים, פקודת הנזקיון, חוק עשיית עושר ולא במשפט,

וחוק יסוד : כבוד האדם וחירותו

סכום התביעה האישית: 20.00 ₪

סכום התביעה הייצוגית: 2,000,000 ₪

כתב תובענה ייצוגית

מבוא

1. התובע מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד כתב-תביעה זה בתובענה ייצוגית כמפורט בהוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 ותקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010.

2. התובע יהיה מיוצג במסגרת תובענה זו ע"י בא-יכוחו, כמפורט בכותרת כתב-התביעה, וכתוותו להמצאת כתבי ב-דין תהא בכתובת בא-יכוחו הנ"ל.

3. כל הטענות העובדות הנטענות במסגרת כתוב תביעה זה, נטענות בהשלמה הדדית; כל הטענות המשפטיות, הנטענות במסגרת כתוב-תביעה זה, נטענות בהשלמה הדדית, אולם היכן שהן לא מתיחסות ביניהן, הן נטענות לחופין.

הצדדים

4. התובע הינו תושב עפולה, הוא היה צרכן ו/או לקוח של הנتابעות עד לקרות האירוע נשואתו זו.

5. הנتابעת¹ נחשבת לחברת מובייל בייבוא ושיווק קפה ומכוונות קפה [להרחבה אודותיה ניתנת לבקר באתר המרשחת של הנتابעת¹ <https://www.espresso-club.co.il>] כאשר ייבאה ושווקה, בין השאר, את המוצר **"espresso club – Delizioso"** עם סימונו [תערובת פולי ערבייקה **mobchairs**..] ובניגוד למתחייב על-פי דין.

6. הנتابעת² נחשבת לחברת מובייל בייבוא, ייצור ושיווק מוצרי מזון שונים [להרחבה ניתנת לבקר באתר המרשחת של הנتابעת² <http://shkedia.co.il>] כאשר ייבאה ושווקה, בין השאר, את המוצר **"אורי בسمטי הודי – ELEPHANT – Basmati Rice Premium"** עם סימונו [בעברית: אורז בסמטי **הודי**, באנגלית: **Basmati Rice Premium** ובערבית: ارز بسماتي **هندی مختار**] ובניגוד למתחייב על-פי דין.

הнатבעת³ נחשבת לחברת מובייל בייצור ושיווק יין השייך לחברת יקב ברקן שיווק והפצה בע"מ [להרחבה אודותיה ניתנת לבקר באתר המרשחת של הנتابעת³ <http://www.barkan-winery.co.il>] כאשר ייצור ושווקה, בין השאר, את המוצר **"מרום בגליל קברנה סובניינו SEGAL – 2016"** עם סימונו [הין הופק **מענבי קברנה סובניינו מובהרים שהגינו לכדי איזון מושלם בתנאים יוצאי הדופן** של עמק קדש וכרם בן זמרה במרומי הגליל העליון...]. ובניגוד למתחייב על-פי דין.

ענינה של התובענה

7. התובענה דן ענינה בסיפור מעשה חמוץ הנעשה بصورة שיטתיות ומכוונות תוך הטעית צרכנים, איינוס בחירותם וכן עושקים וניצול בורותם בעטיו כאשר הנتابעת¹ מרשה לעצמה לסמן את המוצר¹ בכינוי [תערובת פולי ערבייקה **mobchairs**..], הנتابעת² מרשה לעצמה לסמן את המוצר² בכינוי [בעברית: אורז בסמטי **הודי**, באנגלית: Basmati Rice Premium ובערבית: ارز بسماتي **هندی مختار**] והнатבעת³ מרשה לעצמה לסמן את המוצר³ בכינוי [הין הופק **מענבי קברנה סובניינו מובהרים שהגינו לכדי איזון מושלם בתנאים יוצאי הדופן** של עמק קדש וכרם בן זמרה במרומי הגליל העליון...]. וזאת בניגוד להוראות

התקינה הישראלית הרלוונטית. מטרת הנتابעות מכל האמור היא לזכות ביתרונו יחסית ובתחרות בלתי הוגנים לטובטן עת שהן מסמינות את המוצרים בעובדה ו/או בנתון שיש בו כדי להכריע את הcpf ולהשפיו באופן מגונה ואסור לצרכך/לרכוש את המוצרים או לחלופין להימנע מצריכת מוצרים של חברות מתחרות המשווקות מוצרים זהים או (אפילו יתכן גם עדיפים أولי באיכות או במחיר) ובכך למקנס את רוחיחון תוך הצגת המוצרים כבעלי יתרון יחסית ברמת האיכות ו/או התועלת שאמור הרצקן להפיק מצריכתם בעוד שידיעת הדברים לאמיתותם יש בה כדי להפחית באופן משמעותי מערכם ו/או איכותם של מוצרים הנتابעת.

8. זכויות הרכנים, ברמה המדינית והכלכלית, הן בראש מעינותיהם של חברות דמוקרטיות ומתקנת הפעלתם ללא לאות לשמר מכל משמר על אותן זכויות שברירותן פן תנוצלה על-ידי תאגידים רודפי בצע ושררה המנצלים את כוחם העצום מול חוסר אונים של הרכנים הגלמודים.

פרק עובדי

9. התובע רכש באחת ההזדמנויות וצרך את המוצרים של הנتابעת תוך הסתמכות על מה שנרשם וסומן בתווית המוצרים.

10. התובע צריך את המוצרים של הנتابעת באמונה יעוררת שמא מוצר הנ"ל [תערובת פולי ערבייה **מובחרים**...], [בעברית: אורז בסמטי **חווי**, באנגלית: **Premium Basmati Rice**] ובערבית أرز بسماتي **هندى مختار**] -[היאן הופק מענבי קברנה סובניון מובחרים שהגיעו לכך איזון מושלם בתנאים יוצאת הדופן של עمق חדש וכרם בן זמרה במרים הגליל העליון...]. דבר המýchיד את המוצרים ועשה אותם עדיפים על-פני מוצרים אחרים מתחומי מתחנות אחרות; התובע בהיומו צרכן ממוצע הושפעה, מאפן הסימונו הנ"ל, החלטתו ובחירה הרכנית לחשוב כי המוצרים באממת עדיפים על-פני מוצרים אחרים של חברות מתחנות המשווקות מוצרים זהים וכל זאת עד אשר נחשף בהזדמנות אחרת לעובדה כי קיימים מוצרים בשוק, של חברות מתחנות המשווקות קפה קלוי וטחון, אורז ויין המਸמנים את מוצריהם באופן שונה ולא מכילות על-גביה האריזה את הסימונו המתואר טיב כמתואר לעיל למעשה זולים יותר במחיר בהשוואה למוצרים של הנتابעת וייתכן גם שלא יורדים בטיבם בהשוואה למוצרים, מבלי לסמן בכך שיש בו כדי להשפיו על בחירת הרצקן לחשוב שמא מוצרים המתחנות למשל עדיפים על-פני המוצרים של הנتابעת.

11. לאחר קרות האירוע המתואר לעיל הרגיש התובע רשות שליליות של תסקול וכעס ותחה לעצמו עד כמה הוא והרכנים חסרי אונים מול התאגידים המסחריים כדוגמת הנتابעת והחליט לפניו ליעוץ משפטית מתאימים בכך לבדוק אם הנتابעת נהגו ונוהגות ליטמן את

המוצרים כדין בעניין ההשפעה האסורה הניל' הגורמת לו, כפי שזה עלול לגרום ליתר הצרכנים להסתמך ולהינזק.

12. הבדיקה אשר נערכה העלתה נתונים קשים שלא ניתן להיוותר אדיש אודותיהם כי הנتابעות מסמנות את המוצרים, בניגוד לתקינה הרלוונטית, בכינויים אסורים כגון [תערובת פולי ערבייה **מובחרים**] [...] באשר לנتابעת¹, [בעברית: אורז בסמטי **הודי**, באנגלית: Basmati Rice Premium] ובערבית אرز بسماتي هندي مختار באשר לנتابעת² ו-[היאן הופק **מענבי** קברנה סובניון מובחרים שהגיעו לכדי איזון מושלם בתנאים יוצאי הדופן של עמק קדש וכרכום בן זמרה במרום הגליל העליון...] באשר לנتابעת³ – אותן הכינויים נחשבים לפסולים ומוגדים לתקינה הרלוונטית בנוסף להפרות נוספות כפי שיבואר בהמשך.

13. ב"יכ התובע פנה בפניה מוקדמת לכל אחת מבין הנتابעות בטרם הגשת התובענה לאישור אולים הנتابעות לא השכילה להביא על פתרון ההפרה שקיים בכל אחד ממוצרי הנتابעת בהתאם.

דין

14. כל צרכניתן ו/או לקוחותיה של הנتابעות ובכללם התובע אשר התקשרו עימן בין אם במישרין ו/או בין אם בעקיפין באמצעות עסקה, כהגדرتה בחוק הגנת הצרכן, תש"י-א – 1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**"), ורכשו ו/או צרכו את מוצריה הקפה "אספרטו קלאב" בטעמים שונים ובתכוולות שונות, בין השאר, את המוצר "**espresso club – Delizioso**" (להלן: "**המוצר 1**") המיו בא/המשווק באמצעות אספרסו קלאב בע"מ (להלן: "**הנتابעת 1**") במדינת ישראל וכן רכשו ו/או צרכו את המוצר "**אורז בסמטי הודי – Basmati Rice**" (להלן: "**המוצר 2**") המיו בא/המשווק באמצעות שקדיה נבע תעשיית בע"מ (להלן: "**הנتابעת 2**") במדינת ישראל וכן רכשו ו/או צרכו את מוצר "מרום הגיל קברנה סוביינוי 2016 – SEGAL" (להלן: "**המוצר 3**") המיו בא/המשווק באמצעות ס. זי. אי. אס. בע"מ (להלן: "**הנتابעת 3**") במדינת ישראל וכן בידך יקראו "**הנتابעת**" ו/או "**המוצרים**" ו/או "**מוצרי הנتابעת**".) וזאת תוך אמונה והסתמוכות שמא המוצרים הניתן כביכול עדיפים על-פני מוצרים מותחרים אחרים בהשוואה למוצרים המותחרים מאותו סוג. התובע יטען כי הצרכנית הוטעו עת גרט זו זאת לתומם הוואיל והתברר להם, רק בדיעבד, כי הנتابעות השפיעו על בחירתם הצרכנית בצורה אסורה ובلتוי הוגנת אודות טיב המוצרים הניתן משלרם להם להעדפים על-פני מוצרים מותחרים אחרים ולשלם מחיר יחסית יקר (ביחס למוצרים המותחרים) בגין מוצרים אשר ערכם בפועל שווה פחות ממה ששולם בגיןם וזאת כפי שעוז יבואר בהמשך; דבר זה גורם לקיפור זכותם הצרכנית כמעט לגמרי תוך הטעיות ועשוקם עת ניצלו הנتابעות את ברוותם של הצרכנים להווארות הדין המחייבות בנסיבות העניין והכל למען מסיום רוחהן, חופש בחירתם של הצרכנים נגט ופגיעה בזכותם הקניינית, נגעה האוטונומיה של רצונם למש את זכותם הצרכנית ولو הבסיסית ביותר

המתבطةת החל אפשרות להשוות בין מוצרים מתחרים ללא השפעה אסורה וכלה באפשרות לבחור ולצורך מוצר בצורה מושכלת וחיוונית עברו היצרנים שיש בו כדי להשיא את תועלתם.

15. הנتابעות רמסו ברגל גסה את הוראות התקנים הישראליים הרשמיים הקבועים בסעיפים 8(א) ו-9(א) **חוק התקנים, תש"ג – 1953** (להלן: "חוק התקנים") – קרי: **ת"י 1103 – כפה קלוי, ת"י 1208 – אوروז מעובד, ת"י 1318 – יין וכן ת"י 1145 – סימון מזון ארוֹז מראש על עדכוניהם** (להלן: "הגנת היצרךן") וכן סעיף 2(א) לצו הגנת היצרךן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), תשנ"ט – 1998 (להלן: "צו הגנת היצרךן"). כל ההפרות הניל מעידות על רמיית זכויות היצרךן קליל ואף מעידות כאלו עדים כי הנتابעות מציבות נגד עיניהו רק את האינטרסים שלחן להשיא את רווחהו ותו לאו.

טייעון משפטי

עלילות לפי חוק התקנים וצו הגנת היצרךן:

16. הנتابעות מפרות את הוראות סעיפים 8(א) ו-9(א) לחוק התקנים בכך שהן מתעלמת במודע מחויבתו ליבא/לייצר/לשוק את המוצרים לפי דרישות התקינה הרשמיות והמחייבת, קרי: **ת"י 1103 – כפה קלוי, ת"י 1208 – אوروז מעובד, ת"י 1318 – יין וכן ת"י 1145 – סימון מזון ארוֹז מראש על עדכוניהם בהתאם** אשר מחייבים את הנتابעות, בהתאם, לסמן את המוצרים באופן שאינו מטענה יצרכנים ומשפיע באופן אסור על שיקול דעתם ועל החלטתם היצרכנית לצרוך את המוצר או להימנע מכך.

17. יודגש כי סעיף 2(א)(1) לצו הגנת היצרךן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), תשנ"ט-1998 מחייב את הייצור/היבואן/השוק ובכללם הנتابעות לסמן את המוצרים לפי תקן ישראלי 1145 ואף לפי תקן מיוחד/קובוצתי אשר חל על כפה קלוי או על אوروז מעובד או על יין כאמור.

18. התובע יטען כי המוצר נושא התובענה לאישור אינו עונה בין-השער על דרישת סעיף 106.7 לתקן ישראלי 1103 הישן וכן אינו עונה בין-השער על דרישת סעיף 2.5.6 לתקן ישראלי 1103 החדש המפורט להלן ואשר מתיחס לכך **שאינו לסמן כינוי המתאים איקות של הקפה.**

106.7 – אין לסמן כינוי המתאים איקות, לרבות "מעולה", "סוג א'", "פלוס", "קליה כפולה", לא בעברית ולא בלועזית.

2.5.6. אין לסמן כינוי המתאים את איקות המוצר.

19. התובע יטען כי המוצר נושא התובענה לאישור אינו עונה בין-השער על דרישת סעיף 107.6 ו- 107.7 לגילוון תיקון מס' 1 לתקן ישראלי 1208 המפורט להלן ואשר מתיחס לכך **שאין לכלול במוצר כינוי המעיד על טיב הארוֹז ו/או שם גיאוגרפי לציון סוג הארוֹז.**

לאחר סעיף המשנה 5.107 יוספו סעיפים משנה אלה:

6.107 - אין לסמן את המוצר בכינויים המתארים איזות, לרבות חמלים: מעולה,
מושבוח, מובהר, נקי, מיוחד.

7.107 - אין לסמן טם גיאוגרפיה לציוון סוג הארץ או בטימון טם מקובל כמשמעותו
בתקן הישראלי תי'י 1145.

20. התובע יטען כי המוצר³ נשוא התובענה לאישור אינו עונה בין-השאר על דרישת סעיף 5.107.5
لتקן ישראלי 1318 הישן וכן אינו עונה בין השאר על דרישת סעיף 3.2.4. לתקן ישראלי
1318 החדש [חלק שני] המפורט להלן ואשר מתייחס לכך שאין לסמן מוצר בכינוי איזות.

107.5 - אין לסמן מוצר בכינוי איזות כלשהו אלא אם כן התקבל אישור לכך
מהרשות המוסמכת.

3.2.4. אין לסמן כינוי איזות כלשהו אלא אם התקבל אישור לכך מהגוף המוסמך⁽²⁾ בארץ הייצור;
זאת לפחות כינוי איזות מסורתיים כמפורט בסעיף 3.3.5 שלහן.

21. התובע עוד יטען באשר למוצר³ כי אופן הסימון לא נכנס בגדיר הסימונים המותרים כגון
"כינויי איזות מסורתיים" ו/או "כיתוב נוסף" בהתאם לסעיפים 3.3.5 ו-3.3.6. לתקן
ישראלי 1138 החדש [חלק שני].

3.3.5. **כינויי איזות מסורתיים**
כל התיקיות לאיזות גבואה של הין תואם לדרישות הגוף המוסמך⁽²⁾ בארץ הייצור, או לדרישות
הגוף המוסמך בישראל⁽²⁾ (אם הין מיוצר בישראל), ותופיע בכתב הנוסף כמפורט בסעיף 3.3.6 בלבד.
אפשר להוסיף ציון מדליות או פרסים, בתנאי שקיים הוכיח על הזכיה במדליה או בפרס.

3.3.6. **כיתוב נוסף**
נוסף על סימון הרשות שפורט לעיל, מותר לכלול כתוב המעיד על היסטוריית הין או היצרן,
עצות לצרכן, מידע על גידול הגוף, על הביציר או על ייצור הין, לרבות יישונו. נוסף על כך אפשר לסמן
תיאורים ארגנולפטיים ואנגליטיים (H₂, חומצה).

22. התובע אף יטען כי המוצרים נשוא התובענה לאישור אינם עונים על דרישת סעיף 3.3.3. לתקן
ישראלי 1145 המפורט להלן ואשר מתייחס לכך שאין להטעות בסימון של המוצרים כפי
שנטען לעיל.

3.3. כל סימון יהיה נכון, לא מטעה וניתן להוכחה.

23. **התובע שומר לעצמו הזכות להוסיף ולטעון לגבי הפרות נוספת, ככל שייהיו, בהמשך.**

עילות לפי חוק הגנת הלקוח

24. הנتابעות הינו "עובד" מתוקף היוטן תאגיד מסחרי המייבאת/המייצרת/המשווקת בין השאר את המוצרים עסקינו בהתאם.

25. התובע הינו צרכן של הנتابעות אשר התקשר עימן בעסקה לרכישת המוצרים המียวא/מיוצר/המשווק באמצעותם בהתאם וכפי שתואר לעיל.

26. בהתקשרותו של הנتابעות עם התובע עברו הראשונות באופן חמור על איסור הטעיה כפי שהוא מוגדר בסעיף 2(ב) לחוק הגנת הלקוח כאשר על חומרת האיסור anno למדים בדנ"א 5712/01 (עליו) יוסף ברזני נגד בזק – חברת ישראלית לתקשורת בע"מ ואח' (להלן: "פרשת ברזני"), שם נאמר:

"האיסור הוא על התנהגות, ועובד עובר על לאו של איסור הטעיה גם אם דבר שהוא עשה – במעשה או במחול – אך "עלול להטעית" צרכן, קרי גם אם איש לא הוציא כל מאותן דבר שעשה. בנדיש מכך, וכהוראת סעיף 23(א)(ג) לחוק, עובק עבירה וצפוי לעונש אם "עשה דבר עלול להטעית צרכן בניגוד להוראות סעיף 2". סטנדרט ההתנהגות החדש בחוראת סעיף 2(א) סטנדרט גובה הוא מן המקובל בחוראות חוק אחירות...".

27. הנتابעות פועלות בשיטתיות באופן שבו הן מティיעות את ציבור הלקוחים ובכללם התובע, עת הן נמנעות מלסמן את המוצרים בהתאם להוראות הדין המחייב כմבוואר לעיל ובכך מונעות בעד הלקוח לבצע השוואה מושכלת בין המוצרים בשוק על-מנת לבחור בחופשיות ולא להשפעה אסורה והסתמכות מוטעית את סל ציריכתו האופטימלי כראות עינו.

28. חוק הגנת הלקוח בשם כן-הוא; לשון הוראות החוק מלמדת כי המחוקק ראה צורך של ממש בויסות מАЗן הכוחות בין העוסקים (בדמות הנتابעות) לבין הלקוחים (בדמות התובע), וזאת לשם שמירה על זכויותיהם של האחרונים ובבלי לפגוע באינטרסים הכלכליים של הראשונים מעבר לנדרש. ברם, הנتابעות מנצלות, למרבבה הלקוח, את מעמדו מוחך ואת ברורותו של הלקוח מאידך עת ונוהגות להימנע מסימונו המוצרים נשוא התובענה לאישור כדרישת הדין המחייב כאמור וזאת למען כרשות בזכות הבחירה וההשוואה של הלקוח בכדי להניעו לצורך את המוצרים של הנتابעות ולהימנע מצריכת מוצרי חברות המתחרות תוך הסתמכות הלקוח על המציג האסור אשר טמו לו הנتابעות.

29. הנتابעות מכזו, ביודען, מוצרים שיש בהם כדי להטעות צרכנים ולגרור אותם אחר וርישת המוצרים תוך הסתמכות מוטעית על מה שנרשם ותוך בורות וחסר ידיעה למה שנדרש בדיין

ולכן סביר להניח כי הנتابעות השפיעו בצורה לא הגונה ואף אסורה על בחירתו של הזכרן להעדיין את המוצרים שלחן על-פני מוצרי חברות אחרות.

30. יפים דברי כבוד בית המשפט ברע"א 2837/98 (עליו) **שלום ארד ואח' נוד בזק החברה הישראלית לתקשות בע"מ**:

"הטעיה היא הצהרה כוזבת. ההטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המושתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה לבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך מעג שווה הכול פרטימן שאינם תואמים את המציאות; השנייה, הטעיה במחדל, קרי: אי-גילוי פרטיים ממקום שיש חובה לגלותם."

31. התנהלות הנتابעות מול צרכנייהן, בניגוד לסעיף 3(ב) לחוק הגנת הזכרן, יש בה לכדי ניצול בורותם, לזכיונותיהם הכספיות הקבועות על-פי דין, והשפעה בלתי הוגנת על הכספיים לשם ביצוע עסקה עימן; אופן התנהלות זו נושא לכדי עושק צרכנים תוך ניצול בוטה למערכת היחסים ופערו הכספיות העצום שקיים בין התובע או הכספיים לבין הנتابעות.

32. בספרה של פרופ' דויטש בעמ" 442, מותיחס לסעיף 3 לחוק הגנת הזכרן, נאמר :

"הנכסה אינה חייבת להתייחס לאמצעים קיצוניים שבהם בהיעדר התקשרות נגרם נזק חריף. נראה שדי בכך שמדובר במקרה או בשירות מסוים אשר הזכרן נזק להם, ואין נמצא חלופות סבירות בכךון."

33. בספרה של פרופ' דויטש בעמ" 443, נאמר :

"באשר לטוגנית ההשפעה הבלתי הוגנת צינייתי לעיל את השובדה כי בדין החזים הכלליים לא קיימת ביום עילית עצמאית בעניין זה. ההקניה של עילה זו בקשר הכספי דזוקא, ולא בקשרים אחרים, עשויה להעציב על השקפה של החוקך בדבר קיום תלות של הזכרן בעסק, באופן המחייב את הדין בזיהירות מיוחדת מפני חשש לניצול לרעה של אמון זה על ידי העוסק."

34. בהמשך לאמור לעיל יודגש שוב כי קיים פער כוחות ואיינפורמציה אדירים בין הזכרן לבין האחרונות, בתור גוף עצום, בוררות באופן סלקטיבי ומובהר אילו איינפורמציה לנבד לצרכן אשר עשויה להשפיע לטובתו על התנהגותו הכספית שתביאו בסוף היום לצריכת המוצרים. במצב דברים זה הזכרן נתפס כחסר אונים ואין לו מלבד לתת אימון במאגר אשר הציגו הנتابעות בפניו והוא בתור שביי לחסדי הנتابעות האמין לתומו למה

שהבחן והסתמך עליו ובסוף יצאה עסקה לפועל; אין עוררין כי בדרך ההתנהלות שתוארה לעיל מנצלות הנتابעות את תמיינותם של הרכנים והאימון אשר נותנים בהן.

35. בהקשר זה ראה פרופ' דויטש, עמ' 444:

"חוק הגנת הרכן אינו דורש חריגה של התנאים בהיקף בלתי סביר מהמקובל, אלא די בכך שהתנאים חריגים מהמקובל ותו לא. על זה יש להסיף כי המחוקק אינו רואה בתנאים הנחיגים בדרך כלל בסוף פסוק; אף אם תנאים מסוימים מקובלים, עדין ניתן להעיבר תנאים אלה דרך כור היתוך נורמטיבי ולאפשר לצרכן הסתקקות מהחויה אם הדרך המקובלת אינה רואה".

36. סעיף 4(א)(1) לחוק הגנת הרכן, שעניינו חובת גלוי תוכנה אחרת הידועה לנتابעות הויאל והחוקק לא בכדי אוסר על סימנו מוצרים, כמו המוצרים עסקין כי הוא כביכול בעל יכולות כלשהו, ולמן בא החוקק ודרש מן היצור/היבואן/המשוק למסנן את המוצרים בצורה לא מטעה המעודדת תחרות ונטולת השפעות אסורות אשר יש בו כדי להאר את דרכו של הרכן לצורך קבלת החלטה כרכנית מושכלת מוביל להיות מושפע בכל דרך שהיא.

37. סעיף 36 לחוק הגנת הרכן קובע כי עסקין בהוראות חוק קוגניטיביות שלא ניתן להתנות עליהן, בניגוד מוחלט לכך שבנהגות הנتابעות, אשר מבצעות דיספוזיציה להוראות החוק הניל ופעולות ביד חופשיה כפי שעולה על רוחן בעניין אופן סימנון המוצרים כմבוואר לעיל.

עלויות לפי דיני החזויים

38. חסר תום לב – התנהלותן של הנتابעות לוקה בחוסר תום לב משוער בשלב הטروس-חוויי לפי סעיף 12 לחוק החזויים.

39. חסר תום הלב מتبטאת בכך שהнатבעות מטעה, ביודען, את ציבור הרכנים ובכללם התובע בכך שגורמות לצרכנים להסתמך על כביכול סימון טוב המוצר ובכך משפיעות על בחירתם הרכנית בצורה אסורה ופוגעת בזכויות שהוקנו לצרכנים על-פי דין וזאת בכוונה למקסם את רוחהן ולמנוע بعد הרכנים למש את זכותם הרכנית הפושא הלא-היא להשוות בין המוצרים שקיים בשוק ולבחור את סל קניותיהם האופטימאלי לפי נתונים אמיתיים ובלתי תלויים.

40. הטעיה לפי סעיף 15 לחוק החזויים בכך שהнатבעות משוקות את עצמן כמי שפועלות על-פי דיני הרכניות המתיבים עם הרכנים, כפי שפורט יותר שאות לעיל, וכאשר מתחבצת העסקה בין הרכן לבין הנتابעות ומתקבלות אחרוניות לידיhn את מלאה התמורה; נוצר

למעשה מצב שבו הצרך לו היה מודע לכך כי המוציאים אשר רכש מהנתבעות בהתאם לשוקים תוך השפעה אסורה עליו ובניגוד לדרישת הסימון על-פי דין, היפותטית ומכל וומר יוצא אפוא כי לו היה מושלם לצריך המידע אשר הוחסר לו מלכתחילה, אזי הייתה הסתברות גבולה למדי, כי הצרך היה נוהג בצורה שונה ומלכתחילה היה מנע מהתקשרות בעסקה מול עסק אשר מנצל את בורותו, מטעמו וגורם לו להסתמך על מצג אסור אשר משפייע על החלטתו הרכנית בצורה אסורה ומוגנה בעוד שהנתבעות מתימרות להיות כמו שפועלות על-פי דין.

41. חובת ה גילוי של הנتابעות נוצרת מחייבתו לפי סעיף 12 לחוק החוזים; **צדורי פרופ' גבריאללה שלו בספרה, דיני חוזים – החלק הכללי**: **לקראת קודיפיקציה של המשפט האזרחי; עמי :** 319

"**סעיף 12 לחוק החוזים קובע** כיoux את החובה לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב במשא ומתן **לקראת כריתתנו של חוזה**. מחייבת כלית זו נוצרת גם חובת גילוי של עובדות מהותיות במהלך המשא ומתן. הפרתת של חובת הגילוי לפי סעיף 12 מהווה הטעה על פי הסיפה של סעיף 15."

42. יפים לעניינו דברי כבוד השופט שmagar בע"א 7/81 (עליו) פnidr – חברה להשקעותפתוח ובניין בע"מ ואח' נגד דוד קסטרו:

"יש נסיבות, בהן חובה על הצדדים לנ��וט פעולה אקטיבית של גילוי והשוויה: **עמ"א 80/323 [11]**, ובמיוחד כאשר ברו לבעל המידע שבין מנהלי המשא ומתן,קיימים פער ממשי בין הכוונה של הצד השני לבין מה שהוא בר-השגה על-פי המ丑ב המשפטי והעובדתי לאמינו".

43. הנتابעות נחשבות לשחקנים מרכזיים בשוק הקפה, הארץ והיין בהתאם ועל כן אי גילוי פרטיים מהותיים או גילוי פרטיים מהותיים אסורים שיש בהם כדי ליצור הסתמכות ולהשפייע על שיקול הדעת הרכני עולה כדי חוסר תום לב מסווע. לנتابעות כוח רב בהשוואה לצריך, יודגש כי אין מדובר בעוות בנסיבות העסקה שבה בדרך כלל אין החוק מכיר בה כהטעה; לעניינו יפים דברי השופט חיון בע"א 2469/06 (עליו) רונן סייסחה ואח' נגד חברת זאגא בגוש 5027 חלקה 1 בע"מ ואח':

"על דרך השלילה ניתן לומר כי טעות שיש בה כדי לעוות את תමונת הציפיות, הסיכונים והשיקולים המסתוריים שעמדו נגד עניין המתקשר בחוזה, אינה טעות בנסיבות העסקה גם אם יש לה השכלות כלכליות המקrüנkt על שווי הממך".

44. סימון מטעם הנتابעות יצר אצל התובע מצג שווה לגבי הסיכונים והשיקולים המסתוריים שעמדו בפניו. הנتابעות מסרו מידע מהותי אסור למחות המוצרים וטיבם שהיה בו כדי להניע את התובע כדי להעדיין את המוצרים של הנتابעות על פני המוצרים האחרים של החברות המתחרות.

45. עושק על-פי סעיף 18 לחוק החוזים, פים דברי פרופ' גבריאלה שלו (עמ' 341):

"הצדקה להתulnerות זו היא מוסרית, והרעיון המנחה את הוראת העשך הוא רעיון של מוסר וצדק חברתי".

46. צרכן שמתקשר בעסקה מול הנتابעות אין לו את הכלים לבירר את תוכן המוצרים האמתי ואת הוראות הדין המחייבת ובליית ברירה נכבל הצרכן לעסקה תוך הסתמכות על מצג אסור אשר שטחו הנتابעות בפניו. הצרכן נתנו באופן מוחלט ל"חסדיהן" של הנتابעות, בליית ברירה ומוחסר ידיעה, מקבל על עצמו את רוע הגזירה המרה.

47. הנتابעות עוסקות את צרכניהם ובכללים התובע בכך שהוא, ביודען, מנצלות באופן אקטיבי את חוסר ניסיונות ובורותם של הצרכנים כאשר האחראונים מצדדים וואים באופן סימוני המוצרים, כפי שפורט ביתר שאת לעיל, כתורה מסיני – דבר המעיצים את תחושת האימונו שרוכשים הצרכנים לנتابעות ובכך נהיים מעין טרף קל לתאבון הנتابעות, הבלתי נדלה, לרדייפת בצע.

עליות לפיקודת הנזיקין

48. סעיפים 35, 36 ו-41 לפיקודת הנזיקין – רשלנות, חובה כלפי כל אדם והדבר מדבר בעדו – הלכה היא כי לשם קביעת קיומה של עולות רשלנות על פי סעיף 35 לפיקודת הנזיקין, אשר כוללת בחובה מצג שווה רשלני, יש להוכיח קיומם של שלושה תנאים מצטברים: חובת זהירות מושגית ו konkretit של המזיק כלפי הנזיק, אשר תוכרע בהתאם למבחן הצפיפות הקבוע בסעיף 36 לפיקודת הנזיקין; הפרת חובת זהירות על ידי המזיק; קשר סיבתי בין הפרת חובת זהירות לבין הנזק ע"פ החלטת בית המשפט העליון ע"א 145/80 **שלמה ועקרין נ' המועצה המקומית בית שם ואח'** (להלן: "פס"ד ועקרין").

49. יש מקום להניח כי הנتابעות לא נקטו משנה זהירות סבירה בנסיבות העניין מאשר הטענה כי נקטו משנה זהירות סבירה בנסיבות העניין ולכן יש לראות בנتابעות כמי שהתרשלו כלפי הצרכנים ובכללים התובע היה ולתובע לא היה ידוע ו/או יכולת לדעת מה הן הנسبות שגרמו לנזק בעת ההתרחשותו. הדבר מכיר בקיומה של חובת זהירות מושגית ביחסים שבין הנזיק לבין המזיק ואם בין המזיק הספרטני לבין הנזיק הספרטני, בנסיבות המיחודות של המקרה, קיימת חובת זהירות konkretit בגין הנזק הספרטני שהתרחש.

50. הנتابעות מציגות מצג שווה רשלני ואסור, בין אם גרסו זאת בתום לב ובין אם לאו, כגון:
[תערובת פולי ערבית מובחרים ..] באשר למוצר¹ של הנتابעת¹, [בעברית: אroz בסמטי
הודי, באנגלית: Premium Basmati Rice ובערבית أرز بسماتي هندي مختار] באשר למוצר²
של הנتابעת² ו-[הין הופק מענבי קברנה סובניון מוביירם שהגינו לכדי איזון מושלם
בתנאים יוצאי הדופן של עמק קדש וכרכן בן זמרה במרומי הגליל העליון...]. באשר למוצר³
של הנتابעת³ ו/או כל סימונו אחר המעיד על טיב ו/או איכות שגורר את הכרך
להעדים. הנتابעות נהגו כפי שעוסק סביר בנסיבות העניין לא היה נוהג ו/או נמנעו מלהנוהג
כפי שעוסק סביר היה נוהג בנסיבות העניין ובמשמעותו ו/או במחדריהם, במהלך הרגע של
ההתקרשות העסקית שבין הcrcנים, קיימות הסתמכות של הcrcנים ובכללים התובע
על המציג הרשלני שהזגג בפניהם ושפלו לפיו, השפיע על בחירתם ואף נתנו בו אימון ולבסוף
גרם להם נזק.

51. על-פי מבחני היציפות, הסובייקטיבי והאובייקטיבי, שנקבעו בפס'יד ועקבן – התובע
הסתמך על המציג הרשלני המטעה וככזה פעל לפיו בעניינים עצומות ורך בדיעבד התברר לו
כי הוטעה ונגרם לו נזק בגין אותה הטעה והסתמכות ולכן היה על הנتابעות לצפות את
התרחשות הנזק מה גם שאלה של מדיניות משפטית האם יכול והאם יש מקום לצפות את
הנזק אשר מתרחש כאשר עוסק, כדוגמת הנتابעות, מנהיג משטר מטעה ככל שהדבר נוגע
לזכויות CRCנים, כדוגמת סימון מטעה בגין לדין ב מקרה דן, ועל כן התנהגות זו הינה
מוגנה אשר באה לכרטס בזכויות הcrcן שהוענקו לו על-פי דין וכאווקש שכזה חייב, ברמות
"חזקות התקלתי" אשר מגבשות את ערכיו הייסוד של השיטה המשפטית והמדיניות
המשפטית הנורמטיבית, לצפות את התרחשות הנזק שנגרם או עלול להיגרם לcrcן לאור
הסתמכותו על מצג רשלני ואסור.

52. קיימים קשר סיבתי מובהק ויישר בין המציג הרשלני והאסור לבין הנזק אשר התרחש בפועל
ויודגש כי מדובר בסוג הנזקים שניתן לצפותו וועלול לבוא באורת העסקים הטבעי
שמתרחש לו בין העוסק לצרכן כדוגמת המקהלה דן. הנتابעות לא נקטו אמצעי זהירות
סבירים למניעת הנזק – הנتابעות התרשלו רשלנות פושעת עת ציינו על תווית המוצרים
כמפורט לעיל שכן דבר זה יצור השפעה אסורה אצל crcן ולכן אין לנتابעות להלין אלא על
עצמם משגרמו לצרכן להסתמך ולהיגר לעסקה בתחבולות ותוך השפעה אסורה.

53. סעיף 56 לפקודת הנזקיון – תרミニות בכך שהнатבעות מציגות מצג מטעה בכוונה להניע את
crcן בלהתקשרות בעסקה כושלת. כאמור, מצג שווה הינו הצגת עובדות כזובות על מנת
לגרום לכך שנייה להסתמך עליהם. המצג יכול לנבוע מעוותCRCנות והוא יכול לנבוע מעוות
התרミニות (ראה: ע"א (מחוזי – נצרת) 1165/07 **חטףishi ושות'**, משרד עורכי דין ואח' נ'
מלון חוף רון בע"מ ואח').

54. סעיף 63 לפקודת הנזיקין – הפרת חובה חוקה, הנקבעות מפורת שורה מחובותיהן כעוסק כאמור. התנהלות הנקבעות הינה כזו אשר מונעת מצרכיהן באופן שיטתי קבלת תמורה אמיתית על מהות המוצרים אשר רוכשים. מה גם שלפי סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן נקבע מפורשות כי דין מעשה או מחדל בגיןם לפרקם ב', ג' או ד' או דין עולה לפי פקודת הנזיקין. הנקבעות אף מפורת שורה מחובותיהן על פי חוק הגנת הצרכן כמפורט לעיל; כמו כן עילות לפי חוק החזים – התנהלות הנקבעות בתקופה הטרום-חזית נגעה בחוסר תום לב אשר פושה בכל חלה טובה במערכות היחסים שבין הצרכן לנקבעות כך שהנהלות גורמות להטיעת צרכנים ואף לכדי עושקם. אליבא דכלי עלמא, על מנת לבסס את העוללה של הפרת חובה חוקה לפי סעיף 63 [לקודת הנזיקין](#), יש לבחון את התקיימותם של התנאים המצביעים הבאים: **קיומה של חובה על-פי חיקוק; החיקוק מועד לטובתו או להגנתו של הנזיק; החובה על-פי חיקוק – הופרה על-ידי המזיק; הפרת החיקוק על-ידי המזיק גורמת נזק לנזיק; הנזק שנגרם היינו מן הסוג אליו התכוון אותו חיקוק.** מבלי להרחיב יתר על המידה בכל האמור, ברם, אין חולק כי הנקבעות בהנהלות המתוארת ביותר שאת לעיל הפכו שורה ארוכה של חובות הקבועים על פי חוקים רבים וגרמו בעטיו נזקים חרשי תקנה לצרכיהן ובכללם התובע.

uiloth lepi hukkot ushiyit uosher ve-la b'mishpat

55. עשיית עשור ולא במשפט – כפי שתואר בתובענה זו בהרחבה יתרה, הנקבעות עושות עשור ולא במשפט במספר מיישורים: החל מאי סימון המוצרים כדרישת הדין וכלה בכרוסום וKİפוח זכויות הצרכן להשות בין מוצרים מתחרים בשוק לצורך קבלת החלטה מושכלת אילו מוצרים לצורך ואילו להימנע מצריכתם. התובע יטען כי על-פי מחקר אשר נערך באמצעות מרכזו המחקר והמידע של הכנסתה עולה כי צרכנים, בישראל ובמדינות רבות בעולם, מעדיפים לקבל תמורה אמיתית וממצו לא בגין תוכנותיו האמיתיות והמלאות של מוצר בטרם החלטה באם לצרכו ו/או להימנע מזאת. הנקבעות עשו עשור ולא במשפט עת סימנו באופן אסור את המוצרים שלחן בהתאם וגרמו להשפעה והסתמכות אסורים אצל הצרכן, אשר היה אמר לחתת החלטה מושכלת אודות אופן ודרך צריכתו למוצרים אשר משוקות הנקבעות בהתאם, ומשהשפיו הנקבעות, בדרכים אסורות, על החלטתו של הצרכן וגרמו לו להסתמך ולהתkar עימן בעסקה; יוצא אפוא כי הצרכן נקשר בתובלה עסקה אשר מחד הביאה לנקבעות רוחה קל ומайдץ גרמה לצרכן נזק.

uiloth lepi hukkot yisod: cabud adam vchiruto

56. סעיף 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו קובע כי אין פוגעים בKENINU של אדם; מכאן אנו למדים כי פגיעה וכראסום בזכות הצרכנית של צרכן שווה לפגיעה בKENINU הגורמת פגיעה חמורה אף בנסיבות הסחר ההווגן בין התובע לבין הנקבעות ואף פגיעה קשה באוטונומיה של רצון התובע למש את זכויותיו הצרכניות להחלטיט, לאחר השוואה אמונה ובלתי מושפעת ממציגים וסימונים אסורים, אילו מוצרים היה מעדיף לצרכן ואילו היה נמנע מצריכתם.

תיאור ופירוט הנזק

57. התובע הינו צרכן של מוצרי הנتابעות, והוא **רכש וצרך את מוצרי הנتابעות** תוך אמונה שמא המוצרים חניל עדיפים על-פני מוצרים אחרים, בעוד שבפועל הוא הוטעה; כאמור הנتابעות הציגו בפניהם מצג אסור שהיה בו די כדי לגרום לתובע להסתמך עליו ולפעול לפיו כאשר התביר לו רק בדייבד כי הוטעה ונגרר לעסקה בתחרולה, ובכך זכותו הרכנית של התובע קופחה, בחירתו נушקה ונפגמה זכותו הקניינית, נפגעה האוטונומיה של רצונו למש את זכותו הרכנית בחופשיות עת נשללה ממנו זכותו לעורך השוואה אמינה ובחירה מושכלת לשיקולי הרכינה החיוניים והרצויים עבورو. אילו התובע לא היה מסתמך על אותו סימון במעמד העסקה, הוא לא היה נקשר עם הנتابעות בשום עסקה מלכתחילה או לכל הפחות היה מסכימים להתקשר עם הנتابעות בעסקה אולם במחיר מופחת ממה ששולם בפועל!

58. משכך לא ניתן אפוא להתעלם מהנזק שנגרם לתובע מעשי הנتابעות כאמור. לתובע נגרם נזק ממוני לרבות נזק שהוא בלתי ממוני.

נזק ממוני

59. התובע רכש/צרך בפועל את המוצרים של הנتابעות על אף אי-עמידתם בהוראות הדין, וכי הסתמך התובע על הסימון הקיים על-גבי תווית מוצרי הנتابעות ואף הושפע מהם כאמור כאשר ידע, רק בדייבד, אוזות הסימון המטענה והמנוגד להוראות הדין; במשמעותו המתוירים של הנتابעות, כմבוואר לעיל, גרמו האחיזות להפחחתה ערכם של המוצרים, המשווקים בכינוי איקות שונים כאמור, אותם רכש/צרך התובע ולמעשה פרחת זה מגלים את הנזק הממוני אשר נגרם לו بعد תשלום בגין מוצרים אשר ערכם פחות ממה ששוק בפועל או יקרים מוצרים אחרים של חברות מתחרות. אשר על כן ניתן להעמיד את הנזק הממוני על גובה 20% ממחיר המוצרים אשר שולם בפועל או לחולפן לטעון כי מוצרי הנتابעות יקר בכ-20% מהמוצרים המתחרים אשר ראה בהם התובע, לאור הסימון האסור, כנוחים על-פני מוצרי הנتابעות.

60. להלן אופן חישוב וסיכום הנזק שנגרם לתובע: התובע רכש חבילה אחת ממוצר 1 של הנتابעת 1 ושילם בmmoצע סך של 20.00 ₪ וכן רכש חבילה אחת ממוצר 2 של הנتابעת 2 ושילם בmmoצע סך של 10.00 ₪ וכן רכש בקבוק אחד ממוצר 3 של הנتابעת 3 ושילם בmmoצע סך של 50.00 ₪ .

80 ₪ (מחיר מוצרי הנتابעות) X 20% פחת בערך המוצר = 16 ₪ סה"כ הנזק הממוני אשר נגרם לתובע מהנتابעות.

נזק בלתי ממוני

61. כאמור, מעשיהם של הנتابעות גרים להעדר אפשרות סבירה שמא התובע יוכל למסח את זכויותיו נדרש להשוות בין מוצרים שונים מתחרים הקיימים בשוק דבר שהיה שריר אליו הנتابעות היי מסמנות את המוצרים כמתחייב בנסיבות העניין. פגעה ביכולתו של צרכן לקבל מידע מהימן שיאפשר לו להשוות ולרכוש את המוצרים שבהם חוץ על יסוד שיקולי איכות ומחיר וכן שיקולים נוספים רלוונטיים שיש בהם להשפיע על החלטתו הרכנית, הינה פגעה אשר הוכרה בפסיקות בתיה המשפט, והנזק שנגרם בעティיה הינו נזק בר פיזי ואף שומה לפצחות בגינו.

62. לתובע נגרם עוגמת נש בידועו כי הולך שלול עיי' הנتابעות ובכך אף נפגע זכויותיו נדרש כמובואר לעיל; נזק זה של התובע יש להערכו במסנה זהירות בסך של 4 נט.

63. מכאן סה"כ הנזק הממוני והלא ממוני אשר נגרם לתובע מהנتابעות מסתכם לו בסך של 20.00 נט.

התאמת התובענה בתביעה ייצוגית

64. הנتابעות הין תאגיד מסחרי אשר בין היתר מייבאות ו/או מייצרות ו/או ומשווקת בהתאם את המוצרים נשוא התבענה לאישור, בעוד שתובע הינו צרכן שלו אשר התקשר עימן בעסקה לרכישת המוצרים, תוך הטעה חמורה ותוך הסתמכות על מצג שהוא מטעה ואסור, זכותו הרכנית קופחה בד בבד לפגעה חמורה באוטונומיה של רצונו למעשה.

65. התובע רשאי אם כך להגיש תובענה ייצוגית לפי סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות:

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עבודה או משפט המשותפת לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה".

66. קיימת לתובע עילת תביעה אישית כנגד הנتابעות כמותואר לעיל וعليה זו מעוררת שאלות משותפות של עבודה ומשפט המשותפות לכל הרכנים אשר רכשו את המוצר של הנتابעות לפחות 7 שנים האחרונות או מיום שיוקו ועד לאישור התבענה כייצוגית.

הגדרת הקבוצה והשאלות המשותפות

67. קבוצת בני האדם אשר להם שאלת משותפת של עובדה או משפט בעילת תביעה זו כוללת את כל הרכנים אשר רכשו את מוצר הנטבעות, בעוד שבפועל הם הותעו במצב שווה מההויה פרט מהותי לטיב העסקה, זכותם הרכנית קופחה, בחירותם נעשקה, נגמה זכותם הרכנית ונפגעה האוטונומיה של רצונם למש את זכותם הרכנית בחופשיות עת מנעו מלבצע השווה ובבחירה מושכלת לרכיבי הרכינה החינויים והרצויים עבורם שיש בהם את התעלת המרבית עבורם – כל זאת לאחר והנטבעות השפיעו בדרך אסורה על הליך מחשבתם של הרכנים ועל בחירתם ווחילטם הרכנית.

68. הקבוצה שבשמה ינהל התביעה תובענה זו מונה מספר רב של הרכנים אשר לא ידוע במדויק מספרם אולם ניתן להסיק מהמחקר שצורף לתובענה זו כי רוב הרכנים, המוחץ, היה מעודיף לקבל תמורה אמיתית ומהינה, מוביל להיות מושפע בזורה אסורה על בחירתו הרכנית בין אם במישרין או בעקיפין, אוזות תוכנותיו האמיתיות והמלאות של מוצר כלשהו לצורך השווה עם מוצרים אחרים טרם החלטה בהם לצורכו ו/או להימנע מזאת, וכן בידי הידי הנטבעות הנтоניים המדוקים אוזות נתוני המכירות של המוצרים נשוא התביעה לאישור.

69. על-פי המחקר שהזכר לעיל, ניתן להניח כי הרוב המוחלט של הרכנים היו מעדים פים לקבל את כל האינפורמציה הנחוצה במעמד זה, ללא השפעה אסורה, ולשם מימוש מלאה זכויותיהם הרכניות כמובואר יותר שאט לעיל. מספר חברי הקבוצה מוערך בזיהירות רבה בכ-200,000-member אשר ממוצע היקף הנזק עבור כל אחד מהם מוערך בזיהירות בכ-10 ₪; חישוב מספר החברים ו/או היקף הנזק עבור כל אחד נתונה להערכת כבוד בית המשפט שיוכל באמצעות קליו להעריך את ההיקפים הצדקיים והנכונים בנסיבות העניין. מכאן סה"כ הנזק הממוני והלא ממוני אשר נגרם לחברי הקבוצה הינו בסך של 2,000,000 ₪.

70. נתוני מכירות מוצרים הנטבעות נשוא התביעה לאישור אינם בנחלת הכלל ואיינם מפורטים ו/או נגישים לתובע ו/או למי מחברי הקבוצה. המדויר בנתון חינוי, ובקייםנו ניתן בנקל לחשב את הסעד המבוקש של חברי הקבוצה. לשם כך, ובמידת הצורך, התובע שומר לעצמו את הזכות לעתור בנסיבות מתאימות לבית המשפט, כגון בקשה להורות לנتابעות לגלוות ו/או לעיין בכל מידע הדרוש בהקשר זה ו/או תובענה למינוי מומחה שיבחנו וייריכ את הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, הערכת מספר חברי הקבוצה וגובה הפיצוי שיש לפ███ לטובتهم לרבות תיקון כתבי טענות ו/או הוספה ראיות.

הסעים המתבקשים

71. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מתן הסעים הבאים:

א. לאשר את התביעה כתובענה ייצוגית.

ב. להגדיר את הקבוצה המייצגת לצורכי התביעה הייצוגית, כאמור לעיל.

- ג. השבת כספי הרכנים ו/או החלק היחסי אשר הופחת מעריכם של המוצרים בשל ההשפעה האסורה שהופעלה במצויד על החלטת הרכן המונעת השווא נכונה וקיבלת החלטה מושכלת אילו מוצרים לצורך ואילו אחרים להימנע מעריכתם כמו כן פיצויים בעבור קיופח זכותם הרכנית והתרבות ישירה ו/או עקיפה באוטונומיה של רצונם ועושקם תוך ניצול בורותם ואת מעמדם הנוכחי, מטבע מערכת היחסים הלא הוגנת השוררת בין הנتابעות לרכנים, לידיית הדין המחייב בנסיבות העניין.
- ד. ליתן צו המורה על הנتابעות לחודל משיווק המוצרים, מבלי לסמנים כדבאי וכדרישת הדין, אשר באה להריע עם הרכן ושלא מגשימה את מטרת ותכלית דיני הרכנות וכן להימנע מפגיעה בקניינים של הרכנים ובאוטונומיה של רצונם למש את זכותם לחופש הבחירה הרכנית ללא כל השפעה אסורה בין במישרין ו/או בעקיפין.
- ה. ליתן לתובע ולקובוצה כל סعد נכון וצדוק בנסיבות העניין, לפי שיקול דעתו של כבוד בית המשפט.
- ו. להורות על תשלום גמול הוגן לתובע, בהתאם כאמור בסעיף 22 לחוק תובעות ייצוגיות, תוך חישוב זהיר בשיעור של 5% מגובה ההתבה אשר תפסק לחברי הקבוצה.
- ז. לקבוע את שכר הטרחה של באי כוח התובע, בהתאם כאמור בסעיף 23 לחוק תובעות ייצוגיות, תוך חישוב זהיר בשיעור של 30% מגובה ההתבה אשר תפסק לחברי הקבוצה.
- ח. ליתן לתובע ולקובוצה כל סعد נכון וצדוק בנסיבות העניין, לפי שיקול דעתו של כבוד בית המשפט.

סיכום

72. עניינה של תובענה זו הינה בהתנהלות פסולה ובלתי חוקית מטעם הנتابעות אשר בוחרות לסמן את המוצרים נשוא תובענה זו שלא כדי, לגרום לצרכניהם ובכללים התובע להסתמך על אותו סימון ולמנוע בכך לקבל החלטה הרכנית מושכלת אילו מוצרים לצורך ואילו להימנע מעריכתם דבר אשר גורם להפחיתה ניכרת בערך מוצרי הנتابעות.
73. נוסף על כך עניינה של תובענה זו בהטיית הרכנים לגבי טיב ואיכות המוצרים המשווקים על-ידי הנتابעות ובעושקם בדרך שבה בוררות הנتابעות את המידע שיש בו להשפיע על החלטת הרכן ומעלות מכך שהוא אסור שאיינו משקף את המאפיות החוקית של הלि�כי המיסחר ההוגנים ומאנצלת את פער הכוחות והאינפורמציה השורר בין הרכן הפשול.
74. התנהלות פסולה זו גורמת לצרכני הנتابעות נזקים כבדים ביותר ולהם עומדת הזכות לקבל השבה ופיצוי כספי על אותם הנזקים.

.75. התובענה מוגשת לכבוד בית משפט השלום בחיפה בעל סמכות מקומית וענינית להזקק לה.

.76. אשר על כן בית המשפט הנכבד מתבקש להזמין הנتابעות לדין ולהזכירם לשלים ביחד ו/או לחוד לתובע ולחברי הקבוצה את מלא נזקיהם כמפורט לעיל או לפי כל פירוט אחר כפי שימצא בבית המשפט הנכבד לנכון וצדוק בנסיבות העניין וכן לחייב את הנتابעות ביחד ו/או לחוד בתשלום הוצאות משפט, שכ"ט בא-כח התובע ומיע"מ דין, הכל לצורך הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום המלא בפועל.



ייפוי כח

ת.ג. ፳፻፲፭፲፭፲፭

אני החותם מטה, לבנה כ"מ מנהיים בוה את עוז"ד גולן נפתלי ו/או יאמן מסאלחה ו/או אחמד מסאלחה או מי מטעם להיות בא/י כחינו, בעניין ייחוס איקוות מסוות למוציאר קפה, אורזו ויין מבלי לפגוע בכללות המינוי הניל' היו בא כתי וראשים לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולל או מקטן הכל בקשר לעניין הניל' ולכל הנובע ממנו כדלקמן:

1. החותם על כל מכתב ذרישה, תביעה או תביעה שכגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערער, דין נסף, הודהה, טענה, ערר, טובעה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההילך הניל' ללא יוצא מן הכלל. וב בלי לפגוע באמור לעיל גם להוזות ו/או לכפור בשמי במשפטים פליליים.
 2. החותם על ואו לשוחת התיראות גוטרייניות או אחרות, לדריש הכרזות פשיטות רgel, או פירוק גוף משפט וلعשות את כל הפעולות הקשוות והונבעות מהעניין הניל'.
 - 3.בקש ולקבל כל חוות דעת רפואי ו/או כל מסמך רפואי אחר מכל רפואי או מוסד שבודק אותו ו/או כל חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הניל'.
 - 4.לייצני ולהופיע בשמי ובמקומי בקשר לכל אחת מהפעולות הניל' בפני כל בתיהם המשפט, בתיהם הדין למיניהם, רשות מושלתיות, עיריות, מועצות מקומיות ו/או כל רשות אחרת, עד לרעכאתם העלינה, ככל שהדברים נוגעים או קשורים לעניין הניל'.
 - 5.נקוט בכל הפעולות הכרזות בייצוג האמור והמותרות על-פי סדר הדין הקיימים או שייהיו קיימים בעתיד ובכללם הזמנת עדים ומינוי מומחים, והכל על-פי הדין שיחול וכפי שבא כדי ימצא לנכוון.
 - 6.למסור כל עניין הנובע מהעניין האמור לעיל לבוראות ולהחותם על שטר בוראות כפי שבא כדי ימצא לנכוון.
 - 7.להתאפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שיקול דעתו של בא כחי ולהחותם על פשרה כזו בבית המשפט או מוחוצה לו.
 - 8.להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדריש צווי מכירה או פקדות מאסר וננקוט בכל הפעולות המותרות על פי חוק החוצאה לפועל ותקנותיו.
 - 9.נקוט בכל הפעולות ולהחותם על כל מסמך או כתוב בלי יוצאה מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכוון בכל עניין הנובע ו/או הנוגע לעניין הניל'.
 - 10.לבנות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הניל' לרבות חוות בית המשפט ושכר טרחת עוז"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפש ולתת קובלות ושהירותים כפי שבא כדי ימצא לנכוון ולמתאים.
 - 11.לבקש ולקבל מידע שהנני זכאי לקבל על פי כל דין מכל מאגר מידע של רשות כלשיין הנוגע לעניין הניל'.
 - 12.להופיע בשמי וליצני בעניין הניל' בפני רשם המקראין, בלשכות רישום המקראין, להחותם בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשם כל עסקה המוכרת על פי דין וליתן הצהרות, קובלות ואישורים ולקבול בשמי ובמקומי כל מסמך שאני רשאי לקבל על פי דין.
 - 13.לייצני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפות ורשם האגודות השיתופיות, להחותם בשמי ובמקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפט, לטפל בירושמו או מוחיקתו של כל גוף משפט ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפט.
 14. לטפל בשמי בכל הקשור לרשום פטנטים, סימני מסחר וכל זכות אחרות המוכרת בדיון.
 15. להעביר ייפוי כזה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעוז"ד אחר עס זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומות ולנהל את ענייני הניל' לפי ראות ענייני ובכלל העשות את כל הצעדים שימצא לנכוון ו莫על בקשר עם המשפט או עם ענייני הניל' והריני מאשר את מעשיי או מעשי מלאי המקום בתוקף ייפוי כזה מריאש.
- הכתוב דלעיל ביחיד יכולת את הרבים ולהפוך.

25/10/25
ולראייה באתי על החותם, היום יומם

ג'נגו

הריני לאשר חותמת מושב הניל' אולן גולדין, גוו'
מ.ג. 53200

הודעה למנהל בתיהם המשפט¹

לכבוד

מנהל בתיהם המשפט

הנדרן: הودעה לפי חוק טובענות ייצוגית

מספר תיק: ת"צ 19-09-

בבית משפט: שלום - חיפה

שמות הצדדים: 1. לבנה צ' – ת.ז. 039108386 באמצעות ב"כ אחמד מסאלחה – עורך דין
נווטרינוים וגולן נפתלי – עורך דין

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

1. אספנסו קלаб בע"מ – ח.פ. 513868380. שקידיה גבע תעשיות בע"מ – ח.פ. 512750001. ס. זי.
אי. אס. בע"מ – ח.פ. 510201106 באמצעות ב"כ

פרטי המודיעע:

שם: עוזי יאמן מסאלחה

כתובת: רחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203

חקיקת להילין: טובע נתבע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר
זאת הודעה על:

☒ הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; האגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל צרכניין ו/או
לקוחותיהן של המשיבות ובכללם המבקש אשר התקשרו עימן בין אם במישרין ו/או בין אם
בעקיפין באמצעות עסקה, כהגדורתה בחוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981, ורכשו ו/או צרכו את
 מוצריו הקפה "אספנסו קלаб" בטעמים שונים ובתכלות שונות, בין השאר, את המוצר
 "יראול וכנ רכשו ו/או צרכו את המוצר "אורזו בסמטי הודי" – Basmati Rice Premium –
 "ELEPHANT" המיבווא/המשוק באמצעות שקידיה גבע תעשיות בע"מ במדינת ישראל וכן
 רכשו ו/או צרכו את המוצר "מרום הגליל קברינה סוביינון 2016 – SEGAL" המיזר/המשוק
 באמצעות ס. זי. אי. אס. בע"מ במדינת ישראל וזאת תוך אמונה והסתמכוות שמא המוצרים
 הנ"ל כביבול עדיפים על-פני מוצרים אחרים מתחרים אחרים בהשוואה למוצרים המתחרים מאותו סוג.
 הצרכנים הوطעו עת גרסו זאת לתומם הוגן והתרבררו להם, רק בדייבר, כי המשיבות השפיעו על
 בחרותם הצרכנית בצהורה אסורה ובבלתי הוגנת אוודות טיב המוצרים הנ"ל מושגראם להם להעדיפים
 על-פני מוצרים אחרים ולשלם מחיר יחסית יקר (ביחס למוצרים המתחרים) בגין
 מוצרים אשר עברם בפועל פחotta ממה ששולם בגין; מועד הגשת הבקשה: 25.9.19;
 שאלות של עובדה או משפט המשפחות לקבוצה לפי הבקשה: כמפורט בבקשת אישור טובענה
 טובענה ייצוגית המצ"ב; תמצית הבקשה לאישור התובענה: כמפורט בבקשת אישור טובענה
 ייצוגית המצ"ב; הסעד המבוקש: כמפורט בבקשת אישור טובענה ייצוגית המצ"ב; הסכום או
 השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה: 2,000,000 [סה"כ 20 מיליון];

☒ החלטת בית משפט להתריר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

☒ החלטת בית משפט בדבר אישור טובענה ייצוגית או בדבר דחיה של בקשה לאישור לפי סעיף

¹ פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ; עילות התבוננה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ; הسعدים הנتابעים: [סה"כ 20 מילס];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי חובע מייצג או בא כוח מייצג במקום חובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בתחום התקופה שקבע, בקשה למינוי חובע מייצג או בא כוח מייצג במקומות כל התובעים המייצגים או כל בא הכוח המייצגים בתובענית ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנכזר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים الآלה:

.1. בקשה לאישור תובענית ייצוגית על צרופותיה

.2.

.3.

.4.

.5.

עו"ד יאמן מסאלחה
מ.ה. 48108
חתימה

25.9.19