

31356-08-19

ת"צ

בבית המשפט המחוזי מרכז

בקשה מס' 1

בעניין:

1. רומן גנקין [ת.ז: 307786277] [תד. 892, כפר ורדים]
2. ולדימיר יורצ'נקו [ת.ז: 314334947] [מרחוב התאנים 33, קריית אטא]

עמי ב"כ פרידלר משרד עורכי דין
תד. 62 נחושה.

טלפון: 08-9956738 ; דוא"ל: hagai@friedler-law.co.il

"המבקש/התובע"

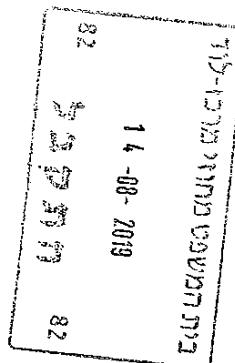
- נגד -

1. קשת טעמים בע"מ [ח.פ: 513238402]

מרחוב בולティמור 21, עכו
מיקוד: 2452020

2. שיווק רוסמן בע"מ [ח.פ: 512451451]

מרחוב חלוци התעשייה 48, חיפה
מיקוד: 2629448



"המשיבות", "הנתבעות"

סכום התובענות הפרטית למבקשים: כ-25 ש. סכום התובענה הייצוגית: כ-10 מיליון ש. (נומינלי). מהות התביעה: השבה + צו עשה + צו הצהרתי.

בקשה לאישור תובענה כייצוגית

(בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006)

תוכן עניינים

<u>עמוד</u>		<u>סעיף פרק</u>
2	מבוא
3	א. פתח דבר
8	ב. רקע עובדתי
8	ב. 1: הצדדים
9	ב. 2: השתלשות האירועים ביחס לבקשתים
9	ב. 3: רכישת המוצרים וشكילתם – תצהיר הבודק ודוחות המעבדה
10	ג. העילות המשפטיות
10	ג. 1: הטעיה
12	ג. 2: הפרת חובת גילוי - אי הצגת מחיר הארץ
13	ג. 3: הפרת חוזה
15	ג. 4: הפרת חובת תום הלב
16	ג. 5: עשיית עושר ולא במשפט
16	ג. 6: התרשלות
17	ד. 7: הפרת חובה חקוקה
18	ד. חישוב הנזק והסעדים הנتابעים
18	ד. 1: סעד כספי
19	ד. 2: צו הצהרתי וצו עשה
20	ה. עמידת המבקשים בתנאי חוק תובענות יציגיות
21	ו. עמידת התובענה בזרישות לאישורת כתובענה יציגית
21	ו. 1: שאלת משותפה של עובדה ומשפט
22	ו. 2: ייעילות והגינות ההליך
23	ו. 3: ייצוג הולם ותום לב
23	ז. שבר טרחת עזה י"ד והגמול למבקשים
24	ח. סוף דבר

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

(בהתאם לחוק **תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006**)

המבקשים, מר רומן גליקין ומר ולדימיר ירוצנוקו, מתכבדים בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד, بد בבד עם הגשת התביעה העיקרית בתיק דן (להלן: **התביעה**), בקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן: **בקשת האישור**) בהתאם לחוק **תובענות ייצוגיות**, התשס"ו-2006 (להלן: **חוק תובענות ייצוגיות**).

כתב התביעה מצורף **כנספה 1** לבקשת זו.

תצהירם המבקשים מצורפים **כנספה 2** לבקשת זו.

כל הדרישות נוספת בידי הח"מ וכל המקורות המשפטיים מקורים בנבו, אלא אם נאמר אחרת.

מבוא

1. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, כדלקמן:

1.1. לאשר את התובענה המוגשת بد בבד עם הגשת בקשה זו, כתובענה ייצוגית, בהתאם לחוק **תובענות ייצוגיות**, על כל המשתמע מכך, ובכלל זה לאשר כי התובענה עומדת בתנאים הקבועים בסעיף 8(א) לחוק **תובענות ייצוגיות**.

1.2. לקבוע, בהתאם לסעיפים 10 ו-14(א) לחוק **תובענות ייצוגיות**, כי הקבוצה בשם מוגשת התביעה הייצוגית (להלן: **הקבוצה**) תכלול:

"**כל אדם (או גוף)** אשר רכש מאות המשכבות מוצרי חלב ו/או מוצרי בשר ו/או מוצרי דגים אשר נמכרים לפי משקל – באריזה מראש ו/או בתפוזות/או בכל דרך – (להלן: "המוצררים") ואשר שילם עבור משקל הגבולה משקל המוצר נטו שרכש ללא האריזה ו/או נייר האריזה ו/או כל אריזה אחרת) שבע שנים שקדמו למועד הגשת התביעה זו ועד למונט פסק דין בתובענה"

1.3. לקבוע, בהתאם לסעיף 14(א)(2) לחוק **תובענות ייצוגיות**, כי המבקשים יהיה התובעים המ מייצגים, וכי בא כוחם החתום מטה על בקשה זו יהיה בא כוח המייצג את חברי הקבוצה כולה.

1.4. לקבוע, בהתאם לסעיפים 14(א)(3) לחוק **תובענות ייצוגיות**, כי עלות התובענה הייצוגית יהיו כדלהלן:

1.4.1. הטעיה לפי סעיף 2 לחוק **הגנת הצרכן התשמ"א-1981** (להלן: **חוק הגנת הצרכן**).

1.4.2. הפרת חובת גילוי ואי הצגת מחיר האריזה בגיןוד לסע' 4-17би לחוק **הגנת הצרכן**, ולסעיף 1(א) לתקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרוסום מחירי נכסים ושירותים), תשנ"א-1991 (להלן: "התקנות") (להלן: "התקנות").

1.4.3. הפרת חוזה לפי סע' 1-2 לחוק **חוזהים (טרופות בשל הפרת חוזה)**, תשל"א-1970 (להלן: **חוק החוזיים טרופות**);

1.4.4 ניהול מוי"מ שלא בתום לב וקיים חווה שלא בתום לב, בגיןו להוראות סעיפים 12 ו-39 לחוק החזאים (חלהק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: **חוק החזאים**);

1.4.5 עשיית עשר ולא במשפט, בהתאם להוראות סעיף 1 לחוק עשיית עשר ולא במשפט, תשל"ט-1979, 'חוות השבה'.

1.4.6 התשלשות, בהתאם להוראות סע' 35-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: **פקודת הנזיקין**).

1.4.7 הפרת חובה חוקה, בהתאם להוראות סע' 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: **פקודת הנזיקין**), ובגיהה שלא כדין.

1.5. 1. לקבוע, בהתאם לסעיפים 14(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, כי המשיבים המבוקשים הינם:

צו הצהרתי: ליתן צו הצהרתי ולפיו פועלו המשיבות שלא כדין בכך שלא הפתיתו את משקל הארייה ממחריך המוציאים הנמכרים על ידם לפי משקל.

צו עשה: ליתן צו עשה המורה למשיבות למילא אחר מוחייבותויהן החוזיות והऋכניות ולמכור ללקוחותיהן את המוציאים הנמכרים לפי משקל בניכוי משקל אריזתם. כמו כן, ליתן צו עשה המחייב את המשיבות למסור את כל המידע הרלוונטי לצורך הוכחת זכויות הנזק, וזאת בליווי כלל האסמכתאות הנדרשות לשם כך.

פיוצי כספי: להורות למשיבות לפצות את המבוקשים ואת כל חברי הקבוצה כולה בגין הנזקים שנגרמו להם: הן כתוצאה מהנזק הממוני היישר שנגרם להם בכך שהם שילמו עבור כמות (משקל) של מוצר מהם לא רכשו בפועל; הן בשל הкус, הטעול, האכובה והמרמור שהרגישו (בצדק !) חברי הקבוצה עת התברר להם, למגינתם ליבם, כי המשיבות הונטהו אותם, וכי הם שילמו עבור כמות (משקל) מוצר שככל לא נרכש על ידם.

1.6. להורות על מינויו של מומחה מטעם בית המשפט הנכבד לצורך בדיקת וביצוע הטעדים המבוקשים.

1.7. להורות, בהתאם להוראות סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, כי החלטה בבקשת זו תפורסם באופן שיקבע על ידי בית המשפט הנכבד.

1.8. לאחר, בהתאם לסעיף 13 לחוק תובענות ייצוגיות, את התובענה כייצוגית, בכל שינוי שביהם"ש הנכבד יחולט עליו ביחס לבקשתו; והכל כפי שייראה בעניין בית המשפט הנכבד ראוי לשם הבטחת ניהול הוגן ויעיל של התובענה הייצוגית.

1.9. לקבוע בהתאם לסעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות שכר טרחת ערבי דין בצירוף מעיים כדין.

A. **פתח דבר**

2. עניינו של הлик זה בהנהלות המשיבות המנוגדת למושכל ראשון בחוי מטרור תקינים – **על הרכנן לשלם אך ורק עבור כמות המוצר נטו שרכש בפועל**.

3. כפי שיווכת להלן, אצל המשיבות התקיימים ועודנו מתקיימים נוהג פסול: אין מחייבות את לקוחותיהם לא רק עבור משקל המוצר שרכשו, אלא גם עבור משקל האריזה שבנה נארו המוצר. נוהג פסול זה – מלבד היוטו בלתי חוקי – מנוגד לשכל הישר ולהיגיון הביראי, והוא מוביל לאבוסורד בשני היבטים מרכזיים אשר הינם שני פנים של אותה מטבע:

3.1. **חייב עבור (כמות) מוצר שלא נרכש בפועל:** הלוקוח מחויב עבור כמות מסוימת של מוצר שנרכשה על ידו (לדוגמא – 300 גרם) בעוד שבפועל כמות המוצר שרכש נמוכה (לדוגמא – 280 גרם), שכן יש לנכות ממנו את משקל האריזה (בדוגמא לעיל: 20 גרם);

3.2. **רכישת ארייזות ניילון/פלסטיק במחיר של שירות ואף מאות שקלים לkilogram:** המוצר ואריזתו נמכרים לפי מחיר לקיוג של המוצר העצמו העשי להגעה לשירותים רבים ואף למאות שקלים לkilogram. נמצא, אפוא, כי בשל הנוהג הפסול הניל הлокוח משלם עבור שקיות ניילון/נייר ואkom שעולות זניחה מחיר של שירותים רבים ואף מאות שקלים לkilogram.

4. נוהג זה הינו אסור בתכליית האיסור. ביום 25.12.2012 פרסמה הממונה על הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן, ע"ד תמר פינקוס, הנחיות לגבי מוצר הנארו בבית העסק (להלן: "ההנחיות"; יצורפו בנספח 3) הקובעות בלשון שאין ברורה ממנה: על הצרכן לשלם אך ורק עבור המוצר עצמו שרכש, ויש להפחית את משקל האריזה ממץ' מוצר באמצעות איפוס המשקל לאחר הנחת האריזה על גבי המשקל. לשון ההנחיות:

מדובר בו המוצר האמור לעיל, נארו באריזה בבית העסק לפני מסירתו לצרכן, תחול התנתנה הבאה –

1. בכל מקרה, על העוסק להניח את האריזה על גבי המשקל, לאפס את המשקל ורק אז להניח את

המוצר בכמות שביקש הצרכן. איפוס המשקל מחייב בין אם העוסק גובה תשלום עבור האריזה

ובין אם לאו.

2. אם העוסק גובה תשלום עבור האריזה עליו להציג לצרכן את מהירותה.

3. הצגת המחיר תהיה על האריזה ולא חציבה מוצבת מאחורי דफק ורחוק מעין הצרכן, על העוסק להעמיד שולט בסמוך למקום מסירת המוצר ללקוח, המגלה לצרכן מהו מחיר האריזה.

4. מחיר האריזה יהיה מחיר רגיל כגון, 20agi ולא אחוז מסויים ממשקל המוצר.

5. המחיר הסופי המודבק על המוצר יהיה מחיר הכלול את מחיר האריזה, תוך פירוט מה מתוך המחיר הכלול הוא מחיר המוצר ומהו מחיר האריזה.

הפרת הנחייה כאמור לעיל, מהוות עבירה של אי הצגת מחיר של האריזה בגין סעיף 7וב בן עבירה של הטיעיה בגיןך לאמור בסעיף 2 בחוק.

5. המשיבות, כפי שיווכת להלן, הפרו הוראות אלו ברגל גסה:

5.1. הן לא הניחו תחיליה את האריזה ואפסו את המשקל, ועל כן חייבו את לקוחותיהם גם בגין המשקל של האריזה, בין אם מדובר בנייר, ניילון או נייר וואקום;

5.2. הן לא הציגו לצרכן את המחיר שהוא משלם בפועל על האריזה;

5.3. מחיר האריזה היה אחוז מסויים ממשקל המוצר;

5.4. הן לא פירטו כמה מתוך המחיר הוא בגין המוצר וכמה הוא בגין האריזה;

5.5. הן עולו, אפוא, הן בעירה של אי הצגת מחיר בגין לסייע 7וב לחוק הגנת הרכנן והן בעירה של הטעיה בגין לאמור בסעיף 2 לחוק זה.

6. איסור זה של חיוב בגין משקל הארץ התקבל בשורה ארוכה מאוד של פסקי דין ווחלטות של בתי המשפט השונים (להלן, לשם הנוחות, נקנו היליכים אלו בשם כולל: "ייצוגיות הארץ"), ובכלל זה:

6.1. ת"צ (מחוזי מרכז; כב' השופטת מילן נד"ב) 08-09-13447 רפאל איבגי נ' שופרל בע"מ (09.10.2011):
תובענה ייצוגית שענינה בטענה לגביות מחיר עבור מוצרינו עוף טריים מבלי להפחית את משקל הארץ (שכללת מגשית ואריזת ניילון) ממשקל המוצר. במסגרת הסדר הפשרה הוסכם: כי שופרל תפחית את משקל הארץ (מגשית + ניילון) ממשקל המוצר הנמכר ללקוח [סע' 11(א)(1) לפסה"ד]; כי תיננת הטבה בשווי של 3.4 לציבור באמצעות הפחיתה קבואה של 22 גרם ממשקל המוצרים בפועל [סע' 11(א)(2)]; וכי יצון ע"ג שילוט משקל הארץ שהופחת [סע' 11(א)(6)]. בסעיף 14 (ב) לפסה"ד כתוב כך:

"אני סבורה כי התובענה שלפני חופה ליקוי בגין הלוקחות, שלא בקהל היה גלי לעין כל הלוקחות. מטעם זה הייתה חשיבות ציבורית לתובענה. תיקון הכשל הנטען בהתנהלות שופרל הוא משמעותית לנוכח הנבדל של הרשות בשיווק בשוק בישראל. התובענה אם כן היא תובענה ראוייה מן הסוג ש牒קש חוק תובענות ייצוגיות לעודך"

6.2. ת"צ (מחוזי ת"א; כב' השופטת צילה צפת) 12-12-29092 נחמי גורל נ' מ. יוחנן ובניו (1988 בע"מ (31.05.2016): אושרה תובענה ייצוגית שענינה בטענה שהמשיבה אינה מסמנת על גבי קופסאות הארץ של מוצרינו עוף, הדוח ואנו בשר תוחמים ו/או "ענבי טלי" הנמכרים בסופיה את משקל הנטו של המוצר ומהיבת את צרכניתה בתשלום עבור המוצר על פי משקל הכלול גם את אריזת הפלטיק. התובענה אושרה מכוח עילה הטעיה (סע' 36 להחלטה), הפרת חוזה חוקה (סע' 40) ועשית עשר ולא במשפט (סע' 41) כלשון ביהם"ש:

"ככל ואכן המשיבה שקרה את המוצרים יחד עם אריזתם, הרי משקל הארץ נלקח בחשבון בגין הסופי לצרכן. נוכח האמור, קיימת אפשרות לבסס עילה בשל עשיית עשר ולא במשפט על חשבון צרכני המשיבה".

6.3. ת"צ (מחוזי י-ם; כב' השופט בזק-רפפורט) 15-11-24183 יאיר שמעון נ' מרבי - מזון כל בע"מ (23.04.2017): אושר הסדר פשרה בתובענה שענינה בכך שהמשיבה, רשות אושר עד, שוקלת את מוצרינו הבשר הנמכרים על ידה יחד עם תבנית הארץ [סע' 1 לפסה"ד]. במסגרת הסכם הפשרה הוסכם כי אושר עד תרענן את הנהלה ותבטיח כי משקל הארץ לא ישקל [סע' 11-12 לפסה"ד], תוך שהיא תעניק הטבה לצרכנים ותריטם תרומה לטובת הקרון לניהול וחלוקת כספים [סע' 18 לפסה"ד].

6.4. ת"צ (מחוזי י-ם; כב' השופט בזק רפפורט) 16-10-34877 יצחק שמעון נ' שופרל בע"מ (29.03.2018): אושר הסדר פשרה בצד שופרל שענינו בטענה ששופרל שוקלת את מוצרינו הבשר ועוף הארץ מראש יחד עם החמיגנית ו/או תבנית הארץ. שופרל לא חלקה על האיסור שבחישוב משקל הארץ, וטענתה הטעתה בשאלת היקף הנזק (עמ' 4 לפסה"ד).

6.5. ת"צ (מחוזי חיפה; כב' השופט טאובר) 17-07-33138 ויליאם נחלה נ' סטופ מרקט בע"מ (05.07.2018): הושג הסכם פשרה בתובענה שענינה בכך שהנתבעת, סטופ מרקט, גובה מצרכנים שרכשים מסניפיה מוצר פירות וירקות הארץ מראש הנמכרים לפי משקל תשלום גם בגין משקל הארץ של המוצרים. לאחר קבלת הערות

היוועמ"ש (סע' 8 לפסה"ד) הסכימו הצדדים כי **"המשיבה תפחית את משקל האריזות בשקלות המוצריים בקופה"**. ביהם"ש אישר את הסדר הפשרה ונטו לו תוקף של פסק דין.

6.6. תץ (מחוזי חיפה; כב' השופט רניאל) 16-02-46053 יIRON שגב נ' נקניק נהריה כשר זוגלבק בע"מ (1.5.2017):

אושרה תובענה ייצוגית שענינה, בין היתר, בטענה שזוגלבק לא הפחתה ממשקלו הכלול בשאר את משקל האריזה (סע' 13 לפסה"ד). במסגרת ההליך חורה זוגלבק על עמדתה ולפיה היא אינה מוחשבת את משקל האריזה בחישוב המחיר, וכי **"ארעה תקללה נזקנית במעט בשולחן בלבד ובשאו המוצרים האריזים, מופחת משקל האריזה בחישוב המחיר הסופי... מתוך תקללה והישת הדעת נשקלת האריזה עם המוצר ולא הופחת משקל האריזה בחישוב המחיר"** (סע' 51-50 להחלטה).

6.7. ת"צ (מחוזי מרכז; כב' השופט גראסקובף) 14-07-58295 משה רוזנפלץ נ' ויקטור (08.08.2016): תובעה ייצוגית

אשר עניינה בטענה כי הרשות ויקטור ומחסני השוק נוהגות להשיב את קוחותיה אשר רוכשים מוצרי מזון בתפזרות (דוגמת בשר, גבינות, נקניקים ומאפיים) במחיר כולל, ללא ניכוי משקל האריזה כמתחייב על פי הדין (פתח פסה"ד). במסגרת פסק הדין התחייבה רשות מחסני השוק **"להשלים התקנות מכסיין שקלת חכמים"** בבל סניפיה. **"משקל חכם"**, **כך על פי השזר הפשרה, הוא משקל דיגיטלי אשר מחייב הכנסתו לתוך "משקל טהה"** (**ניידי משקל האריזה**) **תודם ביצוע כל שקלת מזוני המוצרים בתפזרות.**" (סע' 8(ג)(1) לפסה"ד). ביום 2.3.17 ניתן פסק דין המאשר הסדר פשרה דומה גם נגד רשות ויקטור, ובמסגרתו התחייבת האחורה גם כן להתקין משקלים חכמים המפחיתים את משקל האריזה.

6.8. ת"צ (מחוזי מרכז; כב' השופט עובדיה) 16-06-4860 מאיר דמטי נ' ע.ר. צים שוק ישר בע"מ ות"צ-34722-16-10 יצחק שמעון נ' יגנות ביתן בע"מ (באיוחד דיוון) (28.2.2019) – אוחז הדין בשתי תובענות ייצוגיות שענין בחייב הלקוחות גם בגין משקל האריזה. חרף טענת המשיבה כי משקל האריזה אינו עולה על 7 גרם (סע' 4 לפסה"ד) והגיעו הצדדים להסכם פשרה שיעיקרו במותן פיצוי לציבור בהיקף של 2,500,000 ש"ח (סע' 11) ובהתחריבות להפחית משקל ממשקלם הכלול של המוצרים (סע' 13).

6.9. ת"צ (מחוזי מרכז; כב' השופט קינר) 17-11-26087 מאיר עמירס נ' שופרסל בע"מ (22.07.2019): תובענה ייצוגית שענינה בטענה ששופרסל מוכרת את מוצרו הבשר של המותג "אדום אדום", המשווקים בסניפיה והארזים מראש, תוך הפחיתה חלקית בלבד של משקל האריזה (סע' 1 לפסה"ד). במסגרת הסכם הפresaה התחייבה שופרסל, בין היתר, להעניק החזר כספי ללקוחותיה בהיקף של 220,000 ש"ח (סע' 12).

7. אף על שהمبرקים הבחינו כי מדובר בנווג פסול וקבעו של המשיבות, על מנת להסיר כל בזל של ספק, אף לא הקל שבקלים, ביחס ל مصدر העבודה החליטו המבקשים, בעצת בא כוחם, לבחון את התנהלות המשיבות באופן רוחבי באמצעות ביצוע ורכישות בכל/ברוב המוחלט של סניפי המשיבות ברוחבי הארץ והם שכרו לשם כך את שירותו של מר שוהם וنزلבים (להלן: **"מר וنزلבים"** ו/או **"הבודק"**). בנוסף, על מנת למנוע מראש טענה כלשהיא ביחס לנאותות השקלת, **פנו המבקשים למועדת לית מדדיות בע"מ** – מעבדה מוסמכת מטעם משרד הכלכלה ומטעם הרשות להסמכת מעבודות (תקן בינלאומי ISO 17025) **לביצוע שקלות** (להלן: **"מעבדת לרית"** או **"לרית"**) על מנת שזו תשקל את המוצרים שנרכשו ואת משקל אריזותם, וזאת בהשוואה למשקל שליפוי חשוב בתשלומים עבור המוצר.

תצהיר הבודק המעיד על רכישת המוצרים והעברתם למועדת לרית יצורף **בנספח 4** לבקשת זו

דוחות מעבדת לרית ביחס לקשת טעמיים וביחס לרוסמן יצורפו, בהתאם, **בנספחים 6-5** לבקשת זו

8. מסקנות דוח המעבדה הינם ברורות וחד משמעויות וועלות בקנה אחד עם מה שאירע לمبرקים:

- 8.1. **המשיבות מוכרות בمعدניה** בשר וגבינה ואין מפחיתות את משקל נייר הארץ;
8.2. **המשיבות מוכרות מוצרים ארוזים מראש** (אריזות ואקומים) מבלי להפחית את משקל הארץ;
8.3. **המשיבות מוכרות נקייקות בתפוזרת** מבלי להפחית את משקל שקיית הנילון שבה הם ארוזים¹;
8.4. **معدני רוסמן מוכרת מוצרים באrizת פלסטיק** מבלי להפחית את משקל הארץ²;
9. **ויבחרו, וכבר בפתח הדברים, כי הנסיבות במרקחה דן הין חריגות בחומרתן בהשוואה להלכים אחרים אשר עסקו בסוגיות שקיית הארץ, וזאת מכמה טעמים; כל שכן ממשקלם המצתבר גם יחד :**
 - 9.1. **רשתות חלק ניכר מהמכירות בהן הוא של גבינה, בשר ודגים הנמכרים לפי משקל וארוזים מראש/בחנות – זה הייחוד של המשיבות:** בניגוד להלכים אחרים אשר כוונו נגד רשותות מזון המוכרות עלשות אף מוצרים ואשר רק מוצר או לין מוצרים ספציפי נ麥ך תוך חישוב משקל הארץ, הרי שבמרקחה דן מדובר ברשתות **שיווק המכירות הגבינה, הבשר והדגים בהן (לפי משקל) תופסות נתוח עיקרי ומשמעותי בפועלותן.** כל ייחוזן של המשיבות שהן מוכרות מוצרים שונים כשרים, ומילא ניתן לרכוש בהן מוצריו בשר, גבינה ודגים שלא ניתן לרכוש ברשתות השיווק המרכזיות האחרות.
 - 9.2. **כל הרכישות בمعدניה – הערכת הנזק פשוטה:** המשיבות מוכרות בשר וגבינה חתוכים לפי משקל בمعدניה שקיימות בכל סניף וסניף. **בכל הבדיקות שנעשו, לא יצא מזו הכלל, עליה כי אריזת הנייר מחובבת בתשלום לפי המחיר לkilon של המוצר הנרכש.** בהתאם לבדיקת המעבדה, משקל הנייר עומד על כ- 5.15 – 5.78 גרם, ולעתים אף על כ- 7.4 גרם. **משמעות הדבר ברורה:** יכולת הערכת היקפו המצתבר של הנזק במרקחה דן הינה פשוטה: כל הרכישות שבוצעו בمعدניה כולו חיוב שלא כדי בגובה משקל הנייר, ועל כן החישוב הוא: מספר הרכישות לכל אורך תקופת התביעה X המחיר הממוצע לק"ג = הנזק שנגרם אך ורק ברכישות שבוצעו בمعدניות.
 - 9.3. **עשרות ומאות מוצרים שנמכרים באrizת ואקומים:** **המשיבות מוכרות عشرות מוצרים** (ואף לעלה מכך) **הנמכרים באrizת ואקומים שלא מופחתת משקל המוצר במועד התשלומים.** על מנת להדגים עובדה זו, הונחה הבודק לרכוש מוצרים שונים בכל סניף וסניף, וזאת על מנת להראות שישנם מוצרים שונים רבים שנמכרים באrizת ואקומים. גם במרקחה זה, מדובר במקרה הנוכחי לכמתו יחסית בклות.
 - 9.4. **מצאים עקובים בכל סניפי הרשת:** הבדיקה נערכה, כאמור, בכל הסניפים של המשיבות ומסקנותיה זהות. אין מדובר, אם כן, בטעות נקודתית, כי אם במידיניות עקבית אשר צריכה להיבחן תחת שבטו של ביהם"ש הנכבד.
 10. **לעתים, "תמונה אחת שווה יותר מאלף מילימ".** במרקחה, במבנה "LAZUR BLUE" שנרכשה בסניף נתניה של קשת טעמים הושארה פתקית החיבור של היצרן/יבואן. כפי שניתן לראות בתמונה, **בפטקית החיבור בקשר הטעמים החיבור הוא לפי משקל של 322 גרם (כי הוא כולל את הארץ), ואילו בפטקית החיבור של היבואן/יצרן החיבור הוא לפי משקל 306 גרם (כי זה לא כולל את משקל הארץ).** כל יכולת התביעה על גל אחות (וליתר דיוק: בתמונה אחת) [תצורף בנספח 10]:

¹ ר' לדוגמא רכישת "נקניקיות אודסיקיה" בסניף קריית חיים של רשות טעמים [תמונה לצורף בנספח 7].

² ר' לדוגמא רכישת "שמנון בטיעים" בסניף רוטשילד של ימאנין רוסטמי [תמונה לצורף בנספח 8] – המשקל כולל אריזה ר' בדוח המעבדה. לעומת זאת, בקשר טעמים, לכאהורה, אין בעיה באrizת הפלסטיκ הנשלקת ללא הארץ או משקל הארץ מופחת בקופה ר' דוח מעבדה לגבי קשת טעמים, עם' קוד מוצר: 5,5967,2936, וכן ר' חשבונית רכישה בנטראט [תצורף בנספח 9]. עם זאת מהריבת חלב בסניף נוצרת לא הופחת משקל הארץ.



11. עוד יצוין בפתיחת הדברים, כי כנגד המשיבות וכנגד 16 נתבעות נוספות הוגשה לבית משפט השלום בחיפה תובענה יציגת העוסקת בפיוץחים, תבלינים ומאפים ארוזים הנמכרים בתפוזרת אשר נשללו עם אריוזם [ת"ץ (שלום חי) - 58615-10-18 יגאל שמואלי ני ינות ביתן בע"מ ואח' (2018.06.12)]³ (להלן: "יציגת שמואלי"). גם המסד העובדתי ביחס למשיבות נוגע אך ורק לרכישת תבלינים, מיני מאפה ומיני מתיקה. חלפן של המשיבות בתביעה זו קטן מאוד (ר' סע' 24, 32, 48-56). התובענה דן, לעומת זאת, עוסקת ב מוצרים שונים (גבינה, בשר וודל) המהווים את ליבת הפעולות של המשיבות ובאריזות שונות מלאו שנידונו ביציגת שמואלי, והדבר ניכר ונכתב מפורשות בהגדרת הקבוצה. כידוע, בהתאם לסע' 18(ז)(1) לחוק תובענות יציגות הסדר מתייחס אך ורק לעילות ולחברי הקבוצה שנכללו בבקשת האישור [ור' גם סע' 24 לחוק בדבר מעשה בית דין].

12. כללו של פרק זה: המסד המשפטי והעובדתי בהליך דין מוצק ואינו יכול להיות מצוי בחלוקת: העילה של גבייה מהיר על הארץ הוכרה בשורה ארוכה של פסקי דין ע"י בת המשפט השונים, ויש גם עדות ממונה ברורה בעניין זה; הבדיקות שנעשו הינן מקיפות ביותר והן התייחסו לכל סניפים ולשורה ארוכה מאוד של שירותים מוצרים; הממצאים מגובים בבדיקה מושלמת המתמחה בנושא שקלות; אין מדובר במוצר בודד, כי אם בעשרות מוצרים שנמכרים בנסיבות שונות: מוצרים הנמכרים בمعدניות, מוצרים הנמכרים בארץ וואקס ומוצרים הנמכרים בקופה פלסטיק (ביחס למשיבה 2 בלבד).

13. וכעת נכנס לגופם של דברים.

ב. רקעעובדתי

בנ. הצדדים

14. המשיבה 1, קשת טעמים בע"מ (להלן: "המשיבה 1" או "קשת טעמים"), הינה רשות סופרמרקטים ולה 16 סניפים ברחבי הארץ, מבאר שבע בדרום ועד לנהריה בצפון. על פי האמור באתר האינטרנט שלה, מדובר בראשת קמעונאות "שונה ומיחודה" המפעילה מגוון רחב של טעמים וניחוחות מכל העולם. הרשות חופשית מהגבלות הכספיות כך שתוכל למצא כאן, בניסי

³ וכן הוגדרה הקבוצה ביציגת שמואלי: "כפי אשר בשבע השנים...רכש פיוץחים ו/או תבלינים ו/או מאפים ארוזים שנמכרים לפי משקל בסניפי המשיבות" [סע' 2 שם].

למוציאי של הקרן הקיימת גם את כל סוגיו הבשר, הגבינות, הנקניקים, פירות חיים, היינות, חבירות והאלכוהול, ממותקים שונים ואוכל מוכן, טרי, טעים ומיעוט אשר לא ניתן למצואו בשרותות סופרמרקטים קונטיננטליאליות".

תיאור הרשות ורשימת הסניותים מתוך אתר האינטרנט שלה יצורפו **בנשפח 11** לבקשת זו

15. המשיבה 2, שיווק רוסמן בע"מ (להלן: "המשיבה 2" או "רוסמן") הינה רשות המפעלים הגדולה באזורי חיפה והקריות. על פי האמור באתר האינטרנט שלה, "הרשות מציעה ללקוחותיה מגוון עשיר של דלקטים מרחבי העולם, לפחות מעדכנים **ישראלים מעולים ואיכותיים**" ולה 14 סניותים באזורי חיפה והקריות.

תיאור הרשות ורשימת הסניותים מתוך אתר האינטרנט שלה יצורפו **בנשפח 12** לבקשת זו

16. המבקשים הינם אזרחי ישראל המתגוררים באזורי הצפון, אשר רוכשים מפעם לפעם מוצרים מזון מהמשיבות.

ב.2: השתלשלות האירועים ביחס למבקשים

17. **ביום 19.5.19** רכש המבקש 1, מר רומן גנקין (להלן גם: "رومן") כמה מוצרים בסניף נהריה של קשת טעמים, ובינם נקניקיות שנשקלו עם שקיית הנילון העבה שבה נארזו, וכן גבינות שנשקלו עם נייר הארץ העבה שבה נארזו. לאחר הרכישה עלה חששו של המבקש כי המוצרים שרכש נשקלו עם אריזתם. כאשר הגיע המבקש לבתו ו שקל את המוצרים במכשיר השקליה שבביתה גילה המבקש, לתזהמתו, כי ישנו פער בין המשקל המקורי של פvio שלים על המוצר למשקל המוצרים נטו, ללא אריזתם (הקליה הוסרתה).

חשבונית הרכישה תצורף **בנשפח 13** לבקשת זו

18. **ביום 25.7.2019** רכש המבקש 2, מר ולדימיר יורצ'נקו (להלן גם: "ולדימיר"), כמה מוצרים בסניף חיפה (סילבר) של רוסמן, ובכלל זה: דג פילה אשר נשקל עם אריזות הוואקס העבה שלו, וכן ניק וגבינה שנשקלו עם נייר הארץ העבה שבה נארזו. לאחר הרכישה ולדימיר נפגש עם המבקש 1 ואז בשיחת עימו התברר לו שגם הוא נפל קרבן לחישוב לקווי ולא הגנו מצד רוסמן הכולל את מחיר הארץ.

חשבונית הרכישה של המבקש 2 תצורף **בנשפח 14** לבקשת זו

19. המבקשים נתנו את אמוןם וmbטחים בנסיבות שהן תיגבנה מהם תשולם אך ורק עבור משקלו האמתי של המוצר שרכשו (נטו), והם לא העלו על דעתם שהמשיבות עושות להם "תרגילי" שככל הונאה לפיו הן מחייבות אותם גם עבור משקל הארץ לפי המחיר (לקיים) של המוצר שרכשו.

20. עת התברר למבקשים כי המשיבות גבו מהם תשולם עבור הארץ אשר לא נגרעה ממשקל המוצר, וכי הם שלמו, למעשה, מחיר של עשרות ומאות שקלים לקיים עבור אריזות נילון/נייר – הם הרגישו שהמשיבות הוננו אותן, והדבר גורם להם לתהומות קשות (ומוודקות!) של כעס, מרמור, תסכול וכיווץ'ב.

ב.3: רכישת המוצרים ושקילתם – תצהיר הבודק וחוותות המעבדה

21. אף על שהמבקשים הבחנו כי מדובר בנוגג פסול וקבוע של המשיבות, על מנת להסביר כל בדול של ספק, אף לא הקל שבקלים, ביחס למסד העובדתי החלייטו המבקשים, בעצתם בא כוחם, לבחון את התנהלות המשיבות באופן רוחבי באמצעות **יציאה וርישות בבל/ברוב המוחלט של סניות המשיבות ברחבי הארץ**, ולשם כך הם שכרו את שירותינו של מר שולם ווילבום (להלן: "מר ווילבום" ו/או "הבודק").

22. מר ווילבום רכש מוצרים של המשיבות בסניותיהם השונים והעביר את המוצרים למעבדת לרית:

22.1. **קשת טעמים**: נרכשו 36 מוצריים מ-15 סוגים של קשת טעמים ברוחבי הארץ (כל הסוגים למעט באר שבע), 2 מוצרים לפחות מכל סוג. על גבי פתקית החיוב נכתב "משקל נתו".

22.2. **רוטמן**: נרכשו 22 מוצריים ב-11 סוגים של רוטמן ברוחבי איזור חיפה וקריות, 2 מוצרים מכל סוג.

22.3. **תצחים הבודק** (בצירוף חשבוניות הרכישה) המuid על רכישת המוצרים והעברתם למעבדת לרית צורף **גנפח 4**

23. על מנת למנוע מושג טעונה כלשהיא ביחס לנאותות השקייה, פנו המבקשים למעבדת לרית על מנת שזו תshedול את המוצרים שנרכשו ואת משקל אריזתם, וזאת בהשוואה למשקל שלפני חישוב התשלום עבור המוצר.

24. דוחות מעבדת לרית (בצירוף תעוזות ההסכמה מטעם משרד הכלכלה והרשות להסמכת מעבדות ע"פ ותקן

הבינלאומי ISO 17025) ביחס לקשת טעמים ולרוטמן יוצרים, בהתאם, **גנפחים 5-6** לבקשת זו

ג. העילות המשפטיות

ג.1: הטעיה

24. סעיף 2 לחוק הגנת הרכנן, 'הטעיה', קובע כך:

"(א) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחדר, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר موعد התקשרות בעסקה – העול להטעיה צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה) בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

- (1) הטיב, המהות, הנסיבות והסוג של נכס או שירותים; "
- (2) המידה, המשקל, הצורה והמרקבים של נכס.

25. על יסודות עילית ההטעיה, ובכלל זה החבנה בין "הטעיה במעשה" לבין "הטעיה במחדר" ותחולתו המרחביה של איסור ההטעיה בחוק הגנת הרכנן בחשווה לדיני חוזים, עדמה כב' השופט שטרוסברג-כהן ברא"א 2837/98 ארד נ' בזק החברה **ישראלית לתקשורת בע"מ** (פורסם בנהבו) פסקה 8:

"הטעיה היא הצהרה כוזבת. ההטעיה נוצרת כאשר קיימים פער בין הדברים הנאמרים (או המושתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה לבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מג שווה הכלול פרטימ שאים את המציאות; השנייה, הטעיה במחדר, קרי: אי-גilioי פרטיים מקומ שיש חובה לגלוותם [...] הרי שהאישור מכוח חוק הגנת הרכנן רחב יותר והוא חל על כל דבר... העול להטעות צרכן" (ההדגשה שלי – ט' שי' כ') גם אם הלה לא הטעיה בפועל (ראו: סעיף 2 לחוק הגנת הרכנן וכן ע"א 1304/91 טפחות – בנק משכנתאות לישראל בע"מ נ' לiperat [1], עמ' 326.)."

26. יסודותיה של עילית ההטעיה הם ארבעה [ראה והשוואה דנ"א 5712/01 יוסף ברזני נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת, להלן: עניין ברזני], וכדלקמן:

26.1. **מעשה או מחדר העול להטעות צרכן;**

26.2. **הטעיה בעניין מהותי בעסקה;**

26.3. **הסתמכות מצד הרכנן על המציג המתעה;**

- 26.4. גריםתו של נזק.
27. כל היסודות מתקיים בעניינו.
28. מעשה או מחדל העול להטעות צרכן: בעניינו מדובר/non בהטעיה במעשה – בכך שהוצג (ובוצע החיוב) משקל שגוי של המוצר, הכלול את משקל הארץ, העולה על משקל המוצר גטו בפועל ללא אריזתו – והן בהטעיה במחדל – בכך שלא הובהר לצרכן באופן אקטיבי כי הוא משלם עבור הארץ לפי משקל בהתאם למחיר המוצר עצמו לkilograms.
29. הטעיה בעניין מהותי בעסקה: אין חולק על כך שמדובר בעניין מהותי עסקה, שכן שתי החזקות/הדוגמאות הראשונות המובאות בס"ק (1)-(2) הן ביחס לכמות המוצר ולמשקלו. גם לגופו של עניין, ברור שאף צרכן סביר לא נתן את הסכמתו לקבל כמות פחותה של מוצר מזו שישים עליו (ולביטה שלא לשלם על הארץ לפי מחיר המוצר שרכש העולה לכדי שירות ומאות שקלים לkilogram), ועל כן בודאי שמדובר בעניין מהותי עבورو.
30. הסתמכות על המציג המטעעה: כאמור, כאשר עסקינו בתביעת העוסקת במצב מצהה, על הצרכן להוכיח כי הוא הסתמך על המציג המטעעה וכי כתוצאה מהסתמכות זו נגרם לו נזק. עם זאת, בכל הנוגע לתביעות ייצוגיות בהקשר הכספי נקבע בפסקה כי ניתן לאבחן דרישת הסתמכות מרווחת, וכי קשיים בהסתמכות הקבועות ניתן לפטור בדרך של הגשת כללי הראיות או פסיקת פיצוי לטובת הציבור. ראו לעניין זה דברי בכ"י השופט חשיין (פסקה 55 בעניין דנ"א 5712/01 ברזני נ' בזק חברה ישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נז(6) 385, 412-411 (2003) (להלן: עניין ברזני), כאמור כך:
- ”ראתה בית המשפט כי פיצוי כספי לחבריו הקבועה, כולל או חלקם, אינו עשוי בנסיבות העניין, בין משומות שלא ניתן להזותם ולבצע את התשלומים בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על כל סעיף אחר לטבות הקבועה, כולל או חלקה, או לטבות הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין” [...] מהוראות אלו נדע כי מקום שמתן פיצוי נפרד לכל אחד מבני הקבועה אינו עשוי, רשאי בית-המשפט לחייב את הנتبע בדרכי פיצוי מיוחדות או בסעדים אחרים כפי שימצא לנכון, ובבלבד שהנתבע לא ייאלץ ממון לשלם יותר מן הנזק שנגרם”
31. זאת ועוד, שלוש שנים לאחר שניתן פסק הדין בהלכת ברזני (דין נסף), חוק חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: חוק תובענות ייצוגיות) המאפשר, בין היתר, להעניק סעדים לטבות הציבור במקומות בו אין זה עשוי להוכיח את הנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבועה, וזאת גם ללא הוכחת הנזק או הקשר הסיבתי.
32. זאת ועוד, בניגוד למכב שורר בעניין ברזני שם ההסדר הנ"ל היה מנת חלקם של חוקים אחדים ונתקorraה השאלה האם להחיל הסדר מיוחד זה על תביעות ייצוגיות המוגשות מכוח חוק הגנת הצרכן, הרי שמשנה רק חוק תובענות ייצוגיות. קיימת אפשרות זו בכל תביעה ייצוגיות באשר היא, כאמור בסעיף 20(ג) לחוק:
- ”מצאה בית המשפט כי פיצוי כספי לחבריו הקבועה, כולל או חלקם, אינו עשוי בנסיבות העניין, בין משומות שלא ניתן להזותם ולבצע את התשלומים בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעיף אחר לטבות הקבועה, כולל או חלקה, או לטבות הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין”.
33. עמד על כך ביהם"ש העליון בפסק הדין המפורטים אשר עסק בפרשיות הסיליקון בחלב (ע"א 10085/08 תנובה נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל (04.12.2011) (להלן: ”עניין תנובה“) – המאוחרת, כאמור, להלכת ברזני – כאמור כך:
- ”ראשית, הטענה מועלתה על ידי תנובה בשלב שלآخر אישור התובענה כי יציגות וככל שהוא מופנית כלפי הקבועה ככזו יש לזכור כי כשלוש שנים לאחר שניתן פסק הדין בדיון הנושא בעניין ברזני, נחקק חוק תובענות ייצוגיות המגד את העקרונות והכללים שיש להחיל לגבי תובענות ייצוגיות לטוגיהן.

החוק כולל הסדר שטוטורי מקיין ומפורט, לרבות לעניין דרכי הוכחה של הזכאות לשעד הנتابע והוא אפשר, בין היתר, להעניק טעדים לטובת הציבור במרקטים מתאימים אשר בהם אין זה עשוי להוכיח את הנזק שנגרם לכל אחד מבין חברי הקבוצה ומכל וחומר את הקשר היסודי בין אותו הנזק לבין התנהלות המזיק (סעיף 20(ג) לחוק). כפי שיפורט להלן זהו המתווה שאומץ על ידי בית משפט קמא ובנסיבות אלה הדרישה להוכיח לגבי כל אחד ואחד מיחידי הקבוצה את הקשר היסודי בין התנהלותה של תוגבה ובין הנזק היא דרישת מוקשית.

34. לא זו אָז, במקרה דין עסקין, כאמור לעיל, לא רק בהטעיה במעשה כי אם גם **בהת�יה בלבד**. בעניין תוגבה כבר נקבע כי ככל שהעולה הרכנית עליה נסמכת התובענה הייצוגית היא הטעה שבוחד (על דרך של אי-גילוי) יש בכך כדי להצדיק ריבוך ותגמשה לעניין הוכחת הקשר היסודי בין התנהלות העולות ובין הנזק הינו [ראה פס' 36].

35. **גראימטו של נזק**: המבקשים יתייחסו בפרק ד' להלן לסוגיות הנזק בהרחבה.

ג. 2. הפרת חובת גילוי - אי הצגת מחיר הארץ

36. סע' 4 לחוק הגנת הצרcn, 'חובה גילוי לצרכn', קובע כך:

(א) עוסק חייב לגלות לצרכn – (1) כל פגם או איכות נחותה או תוכנה אחרת היוזעים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס;

37. סע' 17 ב' לחוק הגנת הצרcn, 'חובה הצגת מחיר על טובין והמחיר המחייב', קובע כך:

"(א) עוסק המציג, המציג או המוכר טובין לצרכn יציג על גיביהם או על גבי אריזתם את מחירים הכלליים."

38. סע' 1 לתקנות הגנת הצרcn (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), תשנ"א-1991 (להלן: "התקנות") קובע כך:

(א) סוגים המציגים המנוונים בטור א' לתוספת יכול שמחירים יוצגו באופן המצוין לצדם בטור ב', ולא על גבי המציג עצמו או על גבי אריזתו, ובכלל שצגת המחיר כאמור נראית לעין, ברורה וקריאה בדרך המאפשרת לכל אדם לדעת את מחיר המציג.

39. סעיף 4 לתקנות קובע כי גיביות ונקיון הנמכרים לפי יחידות מידת, יוצב לצדדים שלט שעליו מוצג המחיר 'ל-1 ק"ג ל-1 ליטר או ל-10/1 של אותה יחידת מידת, הכל לפי העניין'. הינו, המחיר צריך להיות ל-1 ק"ג של המוצר, אסור בשום פנים ואופן שהמחיר יתיחס הן למשקל המוצר ולמשקל אריזתו גם יחד.

40. בענייננו, כאמור לעיל, המשיבות מכרו וחיבו למעשה ללקוחותיהם בתשלומים עברו אריזות המוצרים (בנילון, בנייר וואקום או בשקית), מבלי שהן מגליות להם ומציגות, אף לא ברמזו, את מחיר הארץ. החפק הוא הנכון – מהמדובר שהוצע על גבי אריזות המוצרים מתקבל הרושם שהיא כרוכה בתשלומים נוספים ממעבר לתשלומים עברו המוצר עצמו. כאמור לעיל מדובר במוצרים שעולות עומדת על عشرות רבות ואף מאות שקלים לkilוגרם, ועל כן כל כל חיוב נוספת הינו ממשועורי לצרכn.

41. ואכן, בהנחיות הממונה (צורפו כנספה 3) נכתב בלשון ברורה:

"1. בכל מקרה, על העוסק להניח את הארץ על גבי המשקל, לאפס את המשקל ורק אז להניח את המוצר בכוח ש嬖ש הצרכn. איפוס המשקל מחייב בין אם העוסק גובה תשלום עבור הארץ ובין אם לאו

2. אם העוסק גובה תשלום עבור האריזה עליו להציג את מחירה. [...]

4. מחיר האריזה יהיה מחיר רגיל, כגון 20agi, ולא אחו מסויים משקל המוצר הפורט ההנוחיה כאמור לעיל מהו עבירה של אי הצגת מחיר של האריזה בינגוד לסע' 17 ב' כן עבירה של השעה בינגוד לאמור בסע' 2 לחוק.

42. הנה כי כן, ארייזות המוצרים הינה בגדר טובי וועל כן, לאור הוראות סע' 17ב' לחוק הגנת הצרכן, יש חובה להציג את מחיר האריזה ואף יש איסור, כאמור בהנחיות, לגבות מחיר עבור האריזה כאחו מסויים משקל המוצר בדיק על מנת שלא להבליע את מחיר האריזה בתוך מחיר המוצר. המשיבות הפכו הוראות אלו.

ג.3: הפרת חוזה

43. סע' 2 לחוק החוזים לחוק הכללי, תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים"), קובע כך:

"פניתו של אדם לחברו היא בגדר הצעה, אם היא מעידה על גמירות דעתו של המציע להתקשרות עם הנוצע בחוזה והוא מסויימת כדי אפשרות לכוראות את החוזה בקביל הצעה; הפניה יכולה שתהיה לציבור."

44. בהתאם לשון הטעיף, היסודות המרכיבים 'הצעה' הם שלושה: פניה, גמירות דעת, ומסויימות. כאמור בסעיף, הפניה יכולה להיות גם פניה לציבור.

45. סע' 5 לחוק החוזים, 'קיבול', קובע כך:

"הקבול יהיה בהודעת הנוצע שנמסרה למציע ומעידה על גמירות דעתו של הנוצע להתקשרות עם המציע בחוזה לפי הצעה".

46. סע' 6(א) לחוק החוזים, 'קיבול דרך התנהגות', קובע כך:

"קיבול יכול להיות במעשה לביצוע החוזה או בתנהגות אחרת, אם דרכם אלה של קיבול משתמשות מן ההצעה"

47. במקרה דנן כלל יסודות הקיבול מתקיימים: המשיבות פרסמו כי משקל המוצר (ובקשת טעמיים אף צוין 'משקל נתוי') על גבי האריזה והדבר הוא בכלל הצעה ברורה ומסויימת המשקפת גמירות דעת למכור את המוצר במחיר הנקוב. הרכנים לקחו את המוצר ושילמו עליו בקופה ובכך, לכל הדעות, התקבע הקיבול. ויזdegש, מכיוון שמדובר בהצעה בדרך של פניה לציבור, הרי שמדובר במקרה אופייני לקיבול בדרך של התנהגות. ר' לעניין זה האמור בספרה של גבריאלה שלו, *דיני חוזים - החלק הכללי* (תשס"ה) (להלן: "שלוי"), עמ' 203-204:

"המקרים שב במסוף הצעה לציבור הם מקרים אופייניים לקיבול בדרך של התנהגות. במקרים אלה תיחסב, בדרך כלל, הודעות קיבול כמיותרות; המציע שואף להשיג ביצוע מסויים וציפיותו היא לפעול ולא להזדהה. מעצט טيبة של הצעה לקיבול משתמעת ממנה דרך של קיבול על ידי מעשה או התנהגות [...] נכוון להניח כי במירב המקרים של הצעות לציבור, דרך הקיבול המשתמעת מן ההצעה היא מעשה לביצוע החוזה או התנהגות אחרת"

48. בספרם של פרופ' דניאל פרידמן ופרופ' נילי כהן, *חוזים* (כרך א', 1991) הם מציגים ביחס לקיבול של חוזה שהינו הצעה לציבור הן את השיטה האמריקאית (הקבול הוא בנסיבות המוכר לקבל את התשלומים) והן את השיטה הצרפתית (הקבול הוא בליךת המוצר על ידי הלקוות), ומכריכים את האחרון (עמ' 183-185):

"במסורת המשפט האנגלואמריקאית נהוג להתייחס עקרונית להציגות מוצרים בחלון הראווה, גם בשלcisdom מחיר, ואף להציגות מוצרים על גבי מדפים בחינויות לשירות עצמי, כאל הזמנה להצעה. נטיית המוצר על ידי הלקוח והבעת הנפונות מצידו שלשם עברו הן ההצעה, ואילו הקיבול מבוטא בנסיבותו של המוכר לקבל את התשלום [...]

גיישה אחרת נוהגת במשפט ה融资租赁. שם נטפסת ההצעה מוצר בחלון הראווה בשלcisdom מחיר בהצעה. [...] הקיבול הוא בשלהקוח נוטל את המוצר לרשותו אולם כדי להימנע מהתוכאה הלאירצוזיה, לפיה לא יכול הקונה להתחייב ולהחזיר את המוצר למדף מבלי שייחשב למפר חוזה, פירשו בתים המשפט את החוזה ככלל בו תנינה מכללא, לפיה יכול הקונה להתחייב ולהתגער בזין מהחוזה שנברות"

49. הנה כי כן, הן בהתאם לשיטה האמריקאית והן בהתאם לשיטה ה融资租赁, בעניינו ישנו קיבול כדין. לפיכך, בהתאם לחוזה שנכרת בין הצדדים על המשייבות היה להעביר לידי הרכנים את כמות המוצר שרכשו, ואולם המשייבות הפכו את מחויבות חוזיות זו ומסרו להם כמות קטנה של המוצר משזו שהו התחייבו לתת להם (בגלם שהם שקללו והבלעו בהצעה גם את מחיר הארץ).

50. ודוק, כשם שאם היה עוסק שהיה מתחייב ל-20 ביצים בתבנית ביצים ולבסוף היה מתברר כי באופן עקי יש רק 19 ביצים בתבנית, הרי שמדובר בהפרת חוזה; והוא הדבר לעניינו: הת_hiיבות היא למשקל המוצר (עצמו) והמשייבות סייפו בפועל ללקוחותיהם כמות קטנה של המוצר ממחויבות חוזיות.

51. סע' 1 לחוק החוזים תרופות, קובע כך:

"בחוק זה - "הפרה" - מעשה או מחרל שהם בניגוד לחוזה; "נפגע" - מי שזכה לקיים החוזה שהופר;

"אכיפה" - בין בצו לສילוק חיוב כספי או בצו עשה אחר ובין בצו לא-העשה, לרבות צו לתיקון תוכאות ההפרה או לסלוקן;

52. סע' 2 לחוק החוזים תרופות, 'טרופות הנפגע', קובע כך:

"הופר חוזה, זכאי הנגע לתבוע את אכיפתו או לבטל את החוזה, זכאי הוא לפייזויים, בנוסף על אחת הטרופות האמורויות או במקומן, והכל לפי הוראות חוק זה."

53. בפסקה נקבע, כי זכות הבחירה של הנפגע ולא של המפר, וכי הנטול על המפר להוכיח כי יש לסתות מסעד האכיפה במידה וזה מבוקש על ידי הנפגע. ר' האמור בע"א 5131/10 רחל איזמוב נ' אפרים בניימיינி (07.03.2013) (להלן: "ענין איזMOV") בנושא זה (סע' 15):

"חוק הטרופות הישראלי אף מקנה לנפגע - ולא למפר - את האפשרות לבחור את המסעד שהוא חפצ' בו מבין הסעדים העומדים לזכותו בעקבות ההפרה - אכיפה, ביטול ופייזויים אם כי אין מדובר באפשרות בלתי מוגבלת וככל שמדובר בסעד האכיפה, מפרט חוק הטרופות בסעיף 3 סייגים שונים לזכות זו [...] ואולם, הויאל וסעד האכיפה הוא הכל והסייגים להענקתו הם החריג, נפקד לא אחת כי על המפר הנטול לשכנע את בית המשפט כי אכן התקיימו התנאים המצדיקים את החלטתו של איזה מן הסייגים השוללים את זכותו של הנפגע לאכיפה, וכל ספק המתעורר בהקשר זה פועל לטובת הנפגע (פרידמן וכחן, 164; ע"א 84/80 קאסם נ' קאסם, פ"ד לז(3) 60, 90 (1983) (להלן: ענין קאסם))"

54. ביחש לעבר, סעד האכיפה במקרה זה, לכארה, בלתי ישם, שכן הוא יציריך החזר של כמות הארץיה (לרוב בין 5-20 גרטס לכל ל��וח ול��וח ביחס לכל מוצר ומוצר שרכש, ועל כן הסעד העיקרי המבוקש בענייננו הוא סעד הפיזי [ר' סע' 1.5.3 לעיל]. ביחש לעתין, הסעד העיקרי המבוקש בתביעה זו הוא מטען צו עשה המורה למשיבות למלא אחר מחויבותיהם החזויות והצרכניות ולמכור ללקוחותיהם את המוצרים הנמכרים לפי משקל בניכוי משקל אריזתם [ר' סע' 1.5.2 לעיל].

55. זאת ועוד, על הפיזויים בגין הפרת חוזה יש להוסיף פיזוי בגין נזק לא ממוני שנגרם לSubviewsים ולחברי הקבוצה בשל הפגיעה באוטונומית הרצון שלהם אשר הובילה לתוצאות קשות ומצדיקות של כעס, מרמור, אכזבה, טרדה וכיוצא'ב, כמו גם בשל עצמת הנפש שנגרמה להם. סעיף 13 לחוק החזיות תרופות, פיזויים بعد נזק שאינו של ממון, קובע כך:

"గרמה הפרת החוזה נזק שאינו נזק ממון, רשאי בית המשפט לפ███ פיזויים بعد נזק זה בשיעור
שייראה לו בנסיבות הענין"

56. לסיום פרק זה נבקש לחץ, מכיוון שעסוקין בעילה חזותית, אין צורך להזכיר את הסטמוכות המבקשים ולחברי הקבוצה ואת הקשר היסובי בין החפירה לנזק, שכן עצם הפרת החוזה היא לכשעצמה מקיפה את הזכות לאכיפתו ואו למטען פיזוי בגין הפרתו. ר' לעניין זה מאמרם של קלמנט ופרוצ'יה, "הסתמכות קשר סיבתי ונזק בתובעה ייצוגית בגין הטעיה צרבנית", עיוני משפט לז, (2013), עמ' 30:

"על פי הדין הנוהג ביום לאור הלופת ברזני, לסעד החוזי יש יתרון מנוקדת- מבטו של הצרכן, במובן זה שאינו הוא מחייב הוכחה של הסטמוכות. אם ההבטחה עצמה היא מקורו של החזוב, אז לニיגג משתכללת הזכות לפיזוי אף אם לא הסתמכ עלייה"

כללו של דבר: את מה שהתחייבו המשיבות להעניק ללקוחותיהם חן צרכות להעניק, והسعد המודעד על המבקשים ולחברי הקבוצה בעניין זה הוא הפיזוי ולא האכיפה; זאת, לצד פיזוי על הנזקים שנגרמו להם בשל ח"תרמיה" וה"תרגיל" שעשו להם המשיבות עת חיבו אותם במחיר מופקע של عشرות ומאות שקלים ל�"ג עברו נייר הארץיה, בנגדם למחויבותיהם החזויות.

ג.4: הפרת חובות תום הלב

58. סעיף 12 לחוק החזיות, יתום לב במשא ומטען, קובע כך:

"(א) במשא ומטען לקרה כריתתו של חוזה חייב אדם לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב.

(ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לצד השני פיזויים بعد הנזק שנגרם לו עקב המשא ומטען או עקב כריתת החוזה, והוראות סעיפים 10, 13 ו-14 לחוק החזיות (טרופות בשל הפרת החוזה, תשל"א-1970, יחולו בשינויים המחויבים".

59. סעיף 39 לחוק החזיות, קיומן חוזה בתום לב, קובע כך:

"בקיום של חייב הנובע מחזווה יש לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב; והוא הדין לגבי השימוש בזכותו הנובעת מחזווה".

60. לעניין מעמדו המיחודה של עקרון תום הלב ר' דבריו הנאים של כבי הנשיא (בדמי) ברק בעניין רע"א 6339/97 משה רוקר נ' משה סלomon, נה(1) 199 (1999), פס' 3:

"תוט-הלב הקבוע בסעיף 39 לחוק החזיות הוא עיקרון "מלבותתי" (בג"ץ 1683/93 יבין פלסט בע"מ נ' בית הדין הארץילי לעובודה בירושלים 53, [בעמ' 708]). הוא חל בגדירו של כל דין. "מצוותו פרושה... על כל המרכיבת המשפטית בישראל (

ע"א 700/81 פז נ' פז [54, בעמ' 742] הוא מבטא עקרון התנהגות "לעגין פועלות משפטיות וחובים שכלל המערכת המשפטית בישראל [...] עקרון תום-הלב אינו מוגבל לחזירים או לחובים. זהו עקרון יסוד החולש על כל תחומי המשפט"

61. כאמור לעיל, נוצרה התקשרות חזית מחייבת בין המשויות ללקוחותיהם, חברי הקבוצה, לפיה הן יunikו להם כמות מסויימת של המוצר שרכשו, בעוד שבפועל הכמות שסופקה להם נמוכה מזו שהובטה.

62. ודוק, מחד גיסא, צרכן קשה מאוד (עד בלתי אפשרי) להבחין ב"תרגיל" ובו הונאה שבייצעו המשויות, שכן אין הוא יכול להבחין ולדעת במועד הרכישה מהי הנסיבות האמיתית של המוצר שרכש [אף אחד לא יסתובב עם משקל בידו...], והוא נוטן, כאמור, את אמונה וمبرחו במשיבות ולא מעלה על דעתו שכמות המוצר פחותה מזו שרכש בפועל. מאידך גיסא, כפי שהוכיח מלמעלה מכל בזל של ספק לעיל, מדובר בנסיבות עקרונית ורוחנית של המשויות אשר קרוב לוודאי מודעות היבט להוראות הדין ולהלכה הפסוקה בעניינו ובכל זאת בחרו – במודע ובכוונת מכונו – לחייב גם עבר מחיר הארץ.

63. בהתנהלותן זו, הן בשלב המוי"ם והן בקיומו, הפרו, כאמור, המשיבות את חובת תום הלב.

ד.5: עשיית עשור ולא במשפט

64. סעיף 1 לחוק עשיית עשור ולא במשפט, תש"ט-1979, 'חובה השבה', קובע כך:

"(א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרות (להלן - הזכיה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - הモצהה), חייב להסביר למוצהה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשולם לו את שווייה."

65. המשיבות גבו, למעשה, לחבריו הקבוצה תשלום עבור אריזת המוצר בכך והביאו להם כמהות מוצר פחותה מזו שרכשו.

66. לפיכך, המשיבות גבו ("קיילוי") כסף ("ינס") לחבריו הקבוצה ("המצאה") עבור הארץ בניגוד להוראות דין ("ישלא על פי זכות שבדין"), וממילא הן מחייבות להסביר לחבריו הקבוצה את הכספי הניל ("להסביר למוצהה את הזכיה"). ההסבירה הנדרשת, כאמור, במקרה דנן הינה השבה בעין.

ד.6: התרשלות

67. סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] תשכ"ח-1968, 'ירושנות' ו'חובה כלפי כל אדם', קובעים כך:

"35. עשה אדם מעשה שהוא סביר ונבען לא היה עושה באותן נסיבות או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבען היה עושה באותן נסיבות, או שבסמלח-יד פלוני לא השתמש במינומנות, או לא נקט מידת זהירות, אדם סביר ונבען וכשיר לפעול באותו משליח-יד היה משתמש או נקט באותן נסיבות - הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנוהג כפי שנוהג, הרי זו רשות, והגורם ברשותו נזק לולתו עולה.

36. החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וכלי בעל כל נכס, כל אימת אדם סביר צריך היה באותן נסיבות לראות מראש שהם עלולים במלחכם הריגל של דברים להיפגע מעשה או ממחדל המפורשים באותו סעיף."

68. מעבר להפרת התחייבותם החזירית, המשיבות התרשלו בכך שלא נתנו הנחיות פשוטות לביצוע לעובדיין לפייחן בטרם שקיית המוצרים בمعدניה יש להניא את הנייר/האריזה על גבי המשקל ולאפסו ("משקל טרה"). בנוסף, המשיבות היו

צריכות להකפיד כי משקל המוצר שנמכר לחם על ידי היוצרים/יבואנים בארצות וואקום הינו משקל נטו, ובמשקל זה לחייב אף את לקוחותיהם.

ד. הפרת חובה חוקה

69. לאור האמור עד כה, המשיבות מעולות, אפוא, אף לאור הוראות סע' 63 לפקודת הנזיקין, 'הפרת חובה חוקה', הקובע כך:

"(א) מפרט חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק — למעט פקודה זו — והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסווג או מטיביו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; [...]".

(ב) לעניין טעיף זה רואים חיקוק כאלו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעומם נמנה אותו פלוני."

70. הנה כי כן, לעולות הפרת חובה חוקה ארבע יסודות [ראו לעניין זה ע"א 145/80 ועקבין נ' המועצה המקומית בית שמש], ואלו כולם מתקיים בעניינו:

1. **קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק**: כאמור לעיל, המשיבות הפרה חובות חוקיות המוטלות עליו, בינו היתר: מכוח חוק החוזים וחוק החזויות תרומות, מכוח חוק הגנת הצרכן ומכוח חוק תעשיית עשור.

2. **ה칙וק נועד לטובתו של הנזק**: תכליתו של כל אותן חיקוקים היא להגן על הצד שנפגע מהפרת החוזה, כמו גם להגן על הצרכן.

3. **גרימתו של נזק**: בפרק ד' להלן יתיחסו המבקשים בהרחבה לסוגיות הנזק, הממוני והלא ממוני, שנגרם למבקשים ולחברי הקבוצה כולה.

4. **ה.nzק אשר נגרם הוא אכן התכוון החיקוק**: כאמור לעיל, הוראות הדין האמורות לעיל נועדו, במישרין, להקפיד על קיומו של החזה ולאוכפו וכן לדאוג להגנתו של הצרכן אף מעבר לבעל חזזה רגיל וכן הפעם המובנים הקיימים בין העוסק לצרכן. אלו בדיקות תכליותיו של הClark זה.

71. סיום פרק זה נבקש להציג, ולהזוור ולהציג, כי מכוח אותן הוראות דין בדיק אושרו הסדר הפשרה ביצוגיות הארץ שהוצעו בסע' 6 לעיל, ומבקשים אינם מחdzים דבר בעניין זה. כך, לדוגמה:

71.1. **ת"צ (מחוזי חיפה; כב' השופט רנייאל) 16-02-46053 יIRON שבג נ' נקניק נהריה בשר זוגלובק בע"מ (1.5.2017)**: אושרה תובענה ייצוגית מכוח הטעיה (פס' 48) הפרת חובה גילי (פס' 81), הפרת חובה חוקה (סע' 82), רשלנות (סע' 85) ועשיות עשור ולא במשפט (סע' 86).

71.2. **ת"צ (מחוזי ת"א; כב' השופט צילה צפט) 12-12-29092 נחמיה גורל נ' מ. יהוננו ובניו (1988 בעמ' 31.05.2016)**: אושרה תובענה ייצוגית שעוסקת בחיבור בגין משקל הארץ מכוח עילה הטעיה (סע' 36 להחלטה), הפרת חובה חוקה (סע' 40) ועשיות עשור ולא במשפט (סע' 41).

71.3. **ת"צ (מחוזי מרכז; כב' השופט מיכל נד"ב) 08-09-13447 רפאל אביבי נ' שופרצל בע"מ (09.10.2011)**: אושר הסדר הפשרה במסגרתו ניתנה הטעיה בהיקף של 3.4 מיליון ש"ל לציבור, וזאת מכוח עוללה של הטעיה והפרת חובה הגלי ממכוח חוק הגנת הצרכן, עוות הרשות, עוללה של הפרת חובה חוקה, וכן עילה מכוח עשיית עשור ולא במשפט [סע' 13(ד) לפסה"ד].

ד. חישוב הנזק והסעדים הנתבעים

72. בשל מעשיהם של המשיבות נגרמו לבקשתם ולחברי הקבוצה הנזקים הבאים:

ד.1. סעד כספי

73. **נזק ממוני**: לבקשתם ולחברי הקבוצה נגרמו נזקים ממוניים ישירים כתוצאה מכך שהם שילמו עבור כמות (משקל) של מוצר שהם לא רכשו ובפועל ואו שילמו על אריזת נייר לפי תעריף המוצר עצמו (שירותות רבות ואף מאות שקלים לק"ג), מבלי שהוציא להם, וממילא לא הוסכם על ידם, לשלם דבר עבור הארץ.

74. **נזק שאינו ממוני**: בשל הкус, התסכול, האזבה והמרמור שהרגישו (בצדק !) חברי הקבוצה עת התבגרם להם, למוגינתLivens, כי המשיבות הוננו אותם, וכי הם שילמו עבור כמות (משקל) מוצר שככל לא רכש על ידם. אין צורך להפיג בתיאור **הкус**, המרמור, האזבה והתסכול שחששים חברי הקבוצה עת התבגרם להם **שהמשיבות פשוט הוננו אותם**, וכי הם שילמו עבור נייר מחירים של שירות ומאות שקלים לק"ג (לפי מחיר המוצר עצמו) מבלי שבכלל החזק להם שהם צריים לשלם עבור הארץ. סיטואציה זו יוצרת אצל הבקשות ולחברי הקבוצה כולל תחושות קשות והם זכאים לפיצויים בגין כך.

75. הנזק הממוני שנגרם לבקשתם ולחברי הקבוצה כולל תחושות קשות והם זכאים לפיצויים בגין הארץ. בנוסף, נזק של כ-20 לפ' בגין הנזקים הלא ממוניים.

76. הערכת הנזק לחבריו הקבוצה בשלב זה הינה בעיתית הויאל ובידי הבקשים חסרים נתונים המצויים בידי המשיבות. ומנגד, שייעברו הנתונים ניתנים להעיריך לצורך ביצוע את היקף הנזק, שכן משקל הנייר/ קופסאות בו או רוזות המשיבות את המוצרים הינם ברוי מידיה, וגם ניתנן לאמוד את המשקל הממוצע של נייר הוואקים, ועל כן חישוב הנזק תלוי כל יכולות נתוניות מהימנים מצד המשיבות, ובכללו זה:

76.1. כמות הרכישות שבוצעו בمعدניות שנארזו בנייר בתקופת התביעה, ומשקל נייר אריזה;

76.2. כמות הרכישות של הננקיות בתפזרת הנארזות בשקית ניילון בתקופת התביעה, ומשקל שקית הנילון;

76.3. כמות המוצרים שנמכרו ונארזו בארץות וואקים בתקופת התביעה, ומשקל ממוצע של אריזות וואקים;

76.4. (ביחס לרוסמן) כמות הרכישות שנארזו בקופה פלסטיק כלשהיא בתקופת התביעה, ומשקל קופסת הפלסטייק.

77. למשיבות יש את מלאה הנתונים המצויים לעיל שבאמצעותם ניתן הגיעו לחישוב מוקרב לנזק שנגרם לחבריו הקבוצה. אין אפוא תכלית בהציג תחשייב מוערך לנזק שכן הנתונים מצויים ונitin לבסס את הנזק כדבי עלי בסיס נתונים האמתה. על דרך ההשערה בלבד, **בשים לב לכך שמדובר הגבינה,بشر ודגים מהווים נדבך עיקרי וייחודי בפעילויות המשיבות**, הבקשים אומדים את הנזק המצרי הכספי בכ-10 מיליון לפ'. הנזק הבלתי ממוני תלוי אף הוא בנתונים רבים שצריכות המשיבות להמציא (למשל: היקף הלקוחות החזריים) ועל כן אין כל אפשרות לאמוד נזק זה בשלב המוקדם שבו אנו מצויים.

78. כמובן, שמדובר באומדן ובהשערה בלבד, ובקשיים שומרים לעצם את הזכות לתקן את הערכת הנזק, אם בשלב בקשה האישור ואם בשלב הדיון בתובענה לגופה.

79. יזכיר בהקשר זה, במידה ויתעוררו קשיים באיתור חלק מארגוני הקבוצה, ניתן יהיה לישם את עקרונות הפיצוי 'לטובת הציבור', כאמור בסע' 20(ג) לחוק **תובענות יצוגיות**:

"מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחבריו הקבוצה, כולל או חלקם, אינו מעשי בנסיבות העניין, בין מושום שלא ניתן להחותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעיף אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין"

80. כמו כן, בנסיבות העניין, ניתן כי חישוב סך הנזק הכלול שנגרכם לחבריו הקבוצה יכולה וייעשה באמצעות כלים סטטיסטיים ו/או בדרך של אומדן, כפי שנקבע, למשל, בבית המשפט העליון בע"א 345/03 **רייכרט ניירשי המנוח משה שימוש זיל (7.6.07)**:

"קיימים דרכי גiros ווסףות לקביעת הפיצוי המבוססות על קביעת סכום הנזק הכלול שנגרם לחבריו הקבוצה כולה באמצעות שיטות שונות שפורטו לעיל. לבסוף, במקרים בהם לא ניתן לחשב את הנזק (אף שאין חולק כי גורם), קיימת אפשרות לחבריו הקבוצה את סכום הפיצוי גם על דרך האומדן"

81. וודges, בהתאם להלכה הפסוקה, שונות בין חברי הקבוצה בוגר לקבעת שיעור הפיצוי אינה גורעת מכשירותה. של התובענה להתברר כתובענה ייצוגית, כי אם במקרים בהם לא ניתן להתגבר על קשי זה. ר' לעניין זה האמור ברא"א 3425/16 **אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ נ' יונתן ברנד (11.07.2016)**:

"בסיום יש לדוחות את טענת המבוקשת לפיה לא היה מקום להתייר למשיב לנחל נגדה תובענה ייצוגית מן הטעם שלא ניתן להכריע בה לטובת הקבוצה מבלי לקיים בירור פרטני בוגר לזכאותו של כל אחד מחברי לפיצוי. אמן, ישנו מקרים שבהם לא ניתן היה לאשר תובענה ייצוגית בשל קיומה של שונות גדרה בין חברי הקבוצה המיוצגת מהחייב בירור פרטני בוגר לזכאותו של כל אחד מהם לשעד המבוקש בתובענה. ואולם, הeltaה היא כי בית המשפט לא ידחה בקשה לאישור תובענה ייצוגית בשל קיומה של שונות בין חברי הקבוצה בהקשר זה אלא במקרים שבהם ברור כבר בשלב בקשת אישור כי לא ניתן להתגבר על הקשיים שמעוררת שונות זו באמצעות הכלים שמעמיד סעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות או פתרונות אחרים שנדרנו בפסקה"

82. כך גם בעניינו, אין בשנות אפשרויות בין חברי הקבוצה כדי להוות עילה לדחית בבקשת האישור, שכן ניתן בכך כמו וכמה מגנונים אשר יסייעו בכמות הנזק לחבריו הקבוצה. ראשית, חלק מהערכת הנזק תתבסס על נתונים אמת שיתקבלו מן המשיבות ביחס לכמויות הרכשות, להיקף הכספי, למשקל האירועות והכד. שנית, ניתן להתבסס בכל סטטיסטיים כדוגמת טקרים על מנת להעריך את רכיבי הנזק הבלתי ממוניים. כבר נקבע בפסקה לא אחת, כי צירוף טקר עונה על דרישת הוכחת הנזק בתובענות ייצוגיות. [למשל, ת"צ (ת"א) 6511-07-11 אביתהו ר' נ' קורלטל בע"מ (17.03.2013), פס[8].]

ה2. צו הצהרתי וצו עשה

83. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן צו הצהרתי ולפיו פועלו המשיבות שלא כדין בכך שלא הפחיתו את משקל האריזה ממשcir המוצרים הנמקרים על ידם לפי משקל.

84. כן מתבקש ביהם"ש הנכבד ליתן צו עשה המורה למשיבות למלא אחר מחוויוביותיהם החזיות והצרכניות ולמכור לקחוותיהם את המוצרים בונכי משקל אריזותם. כמו כן, ליתן צו עשה המחייב את המשיבות למסור את כל המידע הרלוונטי לצורך הוכחת וכימיות הנזק, וזאת בליווי כל האסמכתאות הנדרשות לשם כך.

85. סעדים מסוג זה, הינם אפשריים ואינם ראויים בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, כפי שנקבע, בין היתר, בת"צ (מרכז) 09-03-9386 **דני שור נ' מפעל הפיס (17.11.2009) [פסקה 10]**:

"זו עשה עשוי בנסיבות מסוימות לשרת את מטרות החוק לדוגמה, במקרה בו יורה בית המשפט לתקן רישום מטענה על גבי מוצר, למשל לעניין משקלו או תכולתו וכיוב'. האם מבחינת מדיניות משפטית וראי להבהיר בעילה שהבוקש בה הוא ציווי במסגרת תובענה ייצוגית? לאורו שעד של ציווי הוא התגלומות השעדי הטעור בתובענה ייצוגית אשר נועד לעשות Shirot Civori לציבור בולו ואין עניינו - בספ [...]"]

ה. עמידת המבקשים בתנאי חוק תובענות ייצוגיות

86. יחס עוסק-לקוח: סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות, 'הגשת תובענה ייצוגית', קובע כך: "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית"
87. סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק קובע כך: "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לocket, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."

88. סעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, 'הגדרות', מגדיר 'עובד' כך: "עובד: מי שכוכר נכס או נותן שירות דרך עסקו, כולל יצרך"
89. אשר על כן, מתקיימים במקרה דין יחס עוסק-לקוח ביחס למושבות, כנדרש על פי חוק.
90. עלילת תביעה אישית: סעיף 4 לחוק, 'מי רשאי להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית ובשם מי', קובע כך: "(א) אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן:
- (1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה;
- (ב) לעניין סעיף זה, כאשר אחד מיטודות העילה הוא נזק –
- (1) בבקשת אישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) – די בכך שה המבקש ראה כי לכואורה נגרם לו נזק;"

91. בהקשר זה יודש, כי בפסקה נקבע כי אין להעמיד דרישות מחייבות בשאלת עלילת התביעה האישית. ראה לעניין זה: ע"א 2967/95 מגן וקשת בע"מ ני' טמפו תעשיות בירה בע"מ ו-151-אח' [עמ' 22]:

" מבחינת נטול ומידת ההוכחה, להיות אחד לגבי כל התנאים הנדרשים מהתובע, עליו לשכנע את בית-המשפט במידות הסבירות הרואיה, ולא על-פי האמור בכתב-התביעה בלבד, כי הוא מלא לכאורה אחר כל דרישות סעיף 54א, ולעניןנו, שהראושונה בהן היא קיומה של עילה אישית כאמור בסעיף 54(א). אין להעמיד דרישות מחייבות מדי לעניין מידת השכנוע, מושם שאליה עלילות להטיל על הצדדים ועל בית-המשפט עומס-יתר בברורו הנושא המקדמי, דבר העול על גורום להתmeshות המשפט, לכפילותם בהתקינות ולרפויון ידיים של תובעים ייצוגיים פוטנציאליים. את כל אלה יש למנוע על-ידי קרייטריון מאוזן. בנושא נטול ומידת ההוכחה

הנדשים מהתובע הייצוגי, שמצד אחד שלא יפטור אותו מחייבות שכנו, ומצד אחר לא יכול עליו נטל בלבד מדי.

92. הוא הדין בנוגע שיעור הנזק: סע' 4(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגית קובל, כי די בהוכחת נזק "לכוארה".

93. הפסיקת אף הוסיפה וקבעה כי אין צורך להראות את הנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה וגם אם לא הוכח העילה האישית של המבקש הדבר לא יכולה לדחות הבקשה, אלא לכל היתר להחלפת המבקש [בהתאם לסע' 8(ג)(1) לחוק תובענות ייצוגיות].

94. זאת ועוד, כולה מילשון חוק תובענות ייצוגיות, כוונת המחוקק לא הייתה כי התובענה תידון פערמים – במסגרת הлик האישור כייצוגית ובמסגרת הדיון בתובענה לגופה – ועל כן החקיקה היא כי בשלב הדיון בבקשת האישור על בית המשפט לבחון אך ורק האם ישנו סיכון, אפשרות, כי התובענה תוכל לטובת הקבוצה. ראו לעניין זה הדברים שנאמר על ידי בית המשפט העליון (רע"א 2128/09 הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' רחמים עמוSI (5.7.12)):

"אשר על כן, בר依 כי תכלית החוק היא להורות לבית המשפט לבצע בבחינה מקדמית של סיכון התובענה לשם הגנה מידתית על זכויות הנתבעים. לעניין זה, די לו בבית המשפט לעקוב בדקונות אחר לשון המחוקק ולראות האם קיימת "אפשרות סבירה" לטובת קבוצת התובעים; הא, ותו לא. החמות התנאים לאישור תובענה כייצוגית, ובירור רוב רובה של התביעה כבר בשלב אישור התובענה כייצוגית, חווגת מהיוזן שקבע המשפט, ועל כן היא אינה רואיה. [...] יפים לעניין זה דברי הנשיא א' ברק: "אין להפוך את הפרוזדור למשכן קבוע. הליך אישור צריך להיות רציני ויעיל. אסור לו, להליך זה, להוות גורם המגן תובעים ראויים מהגיש תביעה ייצוגית" (רע"א 4556/94 טצת נ' זילברשץ, פ"ד מט(5) 774, 787 (1996))."

95. כמוポート לעיל, לבקשתים נגרמו נזקים כתוצאה ממעשיהם ומהחלטיהם של המשיבים, וمشך רואייה תביעות, ובקשת האישור המוגשת לצידה, להיכנס בשערי חוק תובענות ייצוגיות.

ו. עמידת התובענה בדרישות לאישורה בתובענה ייצוגית

96. הדרישות לאישור תובענה כייצוגית מנויות בסע' 8(א) לחוק:

"(א) בית המשפט רשאי לאישור תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בחלוקת בנסיבות העניין;

(3) קיימ יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצעו ויונח בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בעניין זה;

(4) קיימ יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצעו ויונח בתום לב."

97. כל התנאים כולם מתקיים בעניינו.

ו1. שאלה משותפת של עובדה ומשפט

98. התובענה מעוררת שאלות מוחתיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן תוכרענה לטובת הקבוצה. בין יתר השאלות ניתן למנות: האם המשיבות הפרה את הוראות הדין ו/או את התcheinיביותה החזויות בעניינים נושא התביעה; האם בפועל תיכון ו/או במלחילן התרשלו המשיבות כלפי חברי הקבוצה; האם המשיבות התעשרו שלא כדי על חשבון חברי הקבוצה; האם המשיבות נהגו בתום לב עם חברי הקבוצה; האם נגרם נזק לחבריו הקבוצה, ומהו שיערו.

99. על ההלכה הפסוכה, אין צורך בזאת מוחלטת של השאלה המשותפות, ודין בכך שהשאלות העיקריות העומדות לדין תהינה משותפות. לעניין זה, אין נפקא מינה אם מתקיים שינוי בשאלת משנה צו או אחרת. ר' לעניין זה דבריו של כב' הנשיא (בדיםוס) א. ברק בראע' 4556/94 רמי טצת נ' אברהם זילברשץ, פ"ד מטו(5) 774 [פסקה 12]:

"אין כל צורך שבכל השאלות המתעוררות ביחס לקבוצה תהינה משותפות. דין בכך שהישود המשותף מהו מרכיב מהותי בהתקינות. אם יש לאחד מהקבוצות עניין שהוא מיוחד לו - גוון נזק מיוחד - ניתן לברוו בשלב האינדיוקZOלי, אשר יבוא לאחר סיום שלב הקבוצתי, ולאחר שנקבעה בו שאלת האחריות של הנتابעים".

100. מותר לציין, כי התנהלותן של המשיבות אינה מתייחסת לכאן ספציפי כזו או אחר, אלא לכל הלקוחות שרכשו את המוצרים נשוא התובענה [ר' הגדרת המוצרים בהגדרת הקבוצה בסע' 1.2 לעיל]. על כן, מקרה זה שלפניינו הינו מקרה מובהק של שאלה של עובדה או משפט המשותפת לכל חברי הקבוצה.

2.2: יעילות והגינות ההליך

101. תובענה ייצוגית הינה "הדרך היילה והחוגנת" להכרעה במקרים מסוימים בו היא מקיימת את התכליות העומדות בסיסוד מכשיר התובענה הייצוגית. עניין זה, מן הרואין לחזור למטרות העומדות בסיסוד חוק תובענות ייצוגיות המפורטות בסע' 1 לחוק זה, 'מטרת החוק', וככלකמן:

"מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לעניין הגשה וניהול של תובענות ייצוגית, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכךקדם בפרט את אלה:

- (1) מימוש זכות הגישה בבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;
- (2) אכיפת הרין והרחתה מפני הפרתו;
- (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;
- (4) ניהול יעיל, הוגן וממזה של תביעות."

102. על מטרות אלו עמד ביהם יש העליון בעניין תובעה, פסקה 21 לפסה"ד:

"על חשיבותה של התובענה הייצוגית עמד בית משפט זה לפני ואחריו حقיקת חוק תובענות ייצוגית בשורה של פסקי דין בהם התיחס ליתרונותיה ככלי משפטי המאפשר מימוש של זכויות תביעה אישית באותם המקרים אשר בהם אין לייחיד בדאיות או יכולת להגישה. כמו כן התיחס בית המשפט בפסקתו לחשיבותה של התובענה הייצוגית בקידום האינטרס הציבורי, בהיותה כלי משפט המייעץ באכיפה יעילה של החוק והmortuary בעל שליטה והו הסומבים על הפסיבות של היחיד והמנצחים לרעיה את כחם, תוך פגעה בקבוצות לא מאוגדות שונות בגון צרכנים או משכיעים בניריות ערך. חשיבות נוספת הnodut להליך התובענה הייצוגית עליה עמד בית המשפט, ונגעת לכך שיש בהליך זה כדי למנוע ריבוי תביעות ולחסוך במשאים שייפוטיים

וגם מבחינה זו תורם מושך לתובענות הייצוגיות את תרומתו בהיבט הציבורי להגדרת ייעיה ומטרותיה של התובענה הייצוגיות ראו: סעיף 1 לחוק תובענות יציגות".

303. בעניינו יש בקבלה בקשה האישור ובධון בתובענה כתובענה ייצוגית כדי להגישים את המטרות הנ"ל.

304. משמעות זכות הגישה לביהם: סכום התביעה הפרטני במרקחה דן הינו נמוך יחסית, ואין בו די בכך לתרץ טובע לפתיחת היליך משפטי מורכב ומוסבך כנוד גופים גדולים כדוגמת המשיבות. בנסיבות אלה, נראה שההתובענה הייצוגית אינה רק בדרך היעילה, כי אם הדרך היתidea להכרעה בנושא התביעה דן.

305. אכיפת הדין והרתוועה מפני הפרטן: כאמור לעיל, העובדה שמדובר במידיניות רוחנית של המשיבות לחשב ולהזכיר עboro משקל הארייה בניגוד להווארות הדין מלמדת כי קרוב לוודאי עסקינו במידיניות מודעת ומכוונת של המשיבות הנעשית משיקולים כלכליים פסולים. במקרים אלו, בוודאי ובוודאי שיש בכוח התובענה הייצוגית, ורק במקרה, בכך לאכוף את הוראות הדין ולהרתווע מפני הפרטן.

306. מתוך טעם הולם לנפגעים מהפרת הדין: על פניו, רק באמצעות תובענה ייצוגית יזכה חברי הקבוצה לקבל את הפיצוי המגיע להם על פי דין, שכן, כאמור, אין זה סביר כי יינ��ו נגד המשיבות הליכים פרטניים בסיבות העניין (ובעיקר: עלות ניהול היליך וגובה הנזק הפרטני). יתרה מכך, גם אם ינווהו כמה הליכים פרטניים נגד המשיבות, הרי שספק רב אם יהיה ביכולם (לאור מספרם המועט) בכך לגורם למשיבות לשנות מדרכיהן ואו להימנע מהפרת הוראות הדין בעתייד.

307. ניהול יעיל הוגן וממצאה של התביעות: המדובר בהיליך מקדמי של אישור תובענה הייצוגית, אשר הכרעה עקרונית בו לטובת המבוקש וחייב תוצאה זהה ביחס לחבריו הקבוצה. על כן, התביעה הייצוגית היא הדרך הדינית היעילה לבירור התובענה. אדרבא, ניהול מאות הליכים פרטניים (כלל שעוהלו) כולל איינה מעשית ותיקו עומס בלתי אפשרי על בוני המשפט, כמו גם פסיקות סותרות.

3. ייצוג הולם ותום לב

308. המבקשים פועלו ופועלים בתום לב. המבקשים ניזוקו ממשעי המשיבות, כמוותם עוד אלף נפגעים נוספים.

309. על פי הפסיקה, המבוקש אינו נדרש להוכיח כי הוא פועל אך ורק לשם שמיים. גם אם אחת ממטרותיו הוא קבלת גמול עבור מאציו - אין בכך פסול. אם לעניין זה הדברים שנאמרו בת"א 1372/95 **טופיק דאבי נ' תנובה** [פורסם ב侄בו]:

"דרישת תום הלב אין משמעות דרישת לאלטרואיזט, ואם נמנע מן המומחים לדבר, כמו עובי דין, לטפל באופן רוחני בתביעות צרכניות - תמצא מטרת החוק, לפחות אכיפה אזרחית על ידי הצרכנים - מסוכלת"

310. עוד נפסק, כי כל מה שיש לבדוק לעניין דרישת תום הלב מהתובע הייצוגי הוא שהתביעה לא מוגשת ממניינים פסולים כגון פגיעה בחברה מותחרה או ניסיון לסהוט הסכם פשרה (ראה: רע"א 4556/94 **טצת נ' זילברשטיין** פ"ד מט(5) 774,784,785)

311. המבקשים מיוצגים על ידי עורכי דין מנוסים, בין היתר בתחום התובענות הייצוגית, אשר יעשו כל שלאל ידם על מנת שעניינים של חברי הקבוצה יובא בפני בית המשפט הנכבד וזכויותיהם ימווץ.

2. שכר טרחת עות"ד והגמול למבקשים

312. בהתאם להוראות סעיף 22(ב) וסעיף 23(ב) לחוק תובענות יציגות, מציעים המבקשים, כי שכ"ט בא כוחם ייגזר באחוזois משווי הסכם שיושב לחבריו הקבוצה, וכי גמולם ייקבע, בין היתר, לפי העקרונות הבאים:

312.1. חשיבותה הרבה של התביעה באכיפת הוראות הדין בעניינים צרכניים.

112. התועלת שתצמח לחבריו הקבוצה כתוצאה מהתביעה.
- 112.3. העבודה העצומה, ההצלחות המרובות, והعمل הרוב שהשיקעו וישקעו המבקשים ובא כוחם בהכנותה וכתיבתה של התביעה הייצוגית, ובקשה האישור המוגשת לזרעה.
113. בהתאם להוראת סעיף 2 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2012 מתכבדים בזאת המבקשים להוסיף ולazziן כדלקמן:
- 113.1. מספר חברי הקבוצה המשוער הינו, בהערכתה שמרנית מאד, כחצי מיליון איש. המספר המדוקדק כמובן אינו ידוע בשלב זה.
- 113.2. סך הפיזי הכלול לחבריו הקבוצה עומד, על השערה ואומדן כאמור, על כ-10 מיליון ש"נ נומינלית.
114. מובן כי מספר מדוקדק של חברי הקבוצה וכן סכום הפיזי שייפסק בסופו של דבר יהיה בהתאם לקביעת בית המשפט לאחר שמייעת הראיות בתביעה.
115. המבקשים שומרים לעצמו את הזכות לעדכן את הערכת הנזק והערכת מספרם של חברי הקבוצה במהלך הדיון בבקשת האישור ו/או בתובענה לוגפה. המذובר אףוא בהערכתה ראשונית בלבד, בהיעדר נתונים נדרשים המצביעים ככל בידי המשיבות, תוך שמירה על זכותם לעדכן את רכבי הנזק ואת אופן חישובם.
116. מוצע, כי שכ"ט בא כוח המבקשים יעמוד בהתאם למדרגות שנקבעו ע"י בהחלטה בעניין ע"א 10/2046 **עוזון המנווה משה שמש ג'ין ריכרטס סה(2) (2012)**, [פס' 16], וזאת בהתאם לסכום הפיזי וההתבה שיוושגו לטובת הקבוצה בתובענה זו, וכי הגמול למבקשים יעמוד על בשליש מסכום זה.

ח. סוף דבר

117. מעין בתנאים הייצוגים עולה בבירור כי מכשיר התביעה הייצוגית כאילו "ונטר" למידותיה המדוקיקות של תובענה זו נשוא בבקשת האישור:
- 117.1. היקפה הכספי הנמוך של העילה האישית, אשר אינו מצדיק פניה לערכאה שיפוטית;
- 117.2. התנהלותן של המשיבות המיעות לחייב את לקוחותיהם, באופן עקבי וגורף, בתשלום עבור ארץ המוצר, ולמעשה לתת להם כמות מוצר נמוכה מזו ששילמו בעבורה.
- 117.3. היotta של התביעה נוגעת לאנשים רבים מאוד אשר רכשו ועוד יירכשו ממהוצרים נשוא התביעה מן המשיבות.
118. בקשה זו נתמכת, כאמור, בתצהירותם של המבקשים לשם אימונות העובדות המשמשות יסוד בקשה.
119. המבקשים שומרים על זכותם לזמן עדים ו/או לבקש גילוי ועיוון במסמכים ו/או למסור שאלונים, במידת הצורך, במסגרת הדיון בבקשת האישור, כמו גם במסגרת הדיון בתובענה לוגפה.
120. המבקש עיניו בפנקס תובענות הייצוגיות, ולא מצא תביעה אשר עסקה בנושא שבנדון [כאמור בסע' 11 לעיל, ייצוגית שמואלי עסקה במוצרים שונים ובารיזות שונות שלא נכללות בתובענה זו].
121. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בבקשת לאור מהותה, לאור מקום עסקיה של הנתבעת 1, כאמור בסע' 3 לתקס"א.
122. אשר על כן מותבקש בזאת בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

- .122.1. לאשר את ניהול התביעה כתביעה כייצוגית;
- .122.2. ליתן צוים ככל שיידרש כדי לכמת את נזקי הקבוצה ולהוכחים;
- .122.3. לפ██וק פיזוי למבצעים בגין טרחותם, הסיכון הגדול שנטלו ובגין העמל הכרוך בניהול התובענה;
- .122.4. להורות על תשלום שכ"ט לבא כוח המבצעים, כמפורט לעיל.


חגי פרידלר, עו"ד

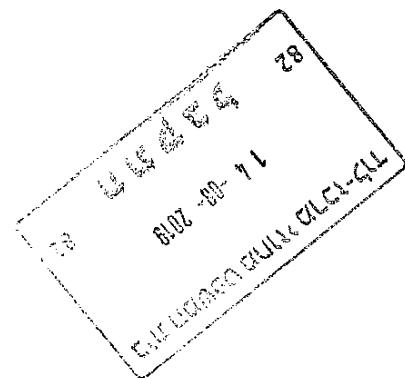
ב"כ המבצעים

רשימת נספחים

בקשה לאישור תובענה כייצוגית – קשת טעמים וمعدני

רוסמן

1	כתב התביעה
2	תצהיר המבוקשים
3	"הנחיות הממונה – מוצר הנארז בבית העסק" מיום 25.12.2012
4	תצהיר הבודק המעיד על רכישת המוצרים והעברתם לmundat לרית
5	דו"ח מעבדות לרית ביחס לבקשת טעמים [מספר 910719]
6	דו"ח מעבדות לרית ביחס לרוסמן [מספר 920819]
7	תמונה של רכישת נקניות אודסקה מסניף קריית חיים של 'בקשת טעמים'
8	תמונה של רכישת "שמנת בטעמים" בסניף רוטשילד של 'معدני רוסמן'
9	חשבונית רכישה סניף נצרת, קשת טעמים
10	תמונה של המוצר "LAZUR BLUE" – סניף נתניה, קשת טעמים
11	תיאור הרשות ורשימת הסניפים – קשת טעמים
12	תיאור הרשות ורשימת הסניפים – מעדני רוסמן
13	חשבונית הרכישה של המבוקש 1, מר רומן גנקין
14	חשבונית הרכישה של המבוקש 1, מר ולדימיר יורצ'ינקו



תקנות טובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

¹ הורוצה למנהל בתי המשפט.

לכבוד

מנהל בית המשפט

הנדרן: הودעה לפי חוק תובענות יציגות

מספר תיק:

בבית משפט: אוניברסיטה העברית

שמות הצדדים: 1. רון אמר צדקה במציאות ב"כ
2. ירא אמר צדקה במציאות ב"כ
3. אמר צדקה במציאות ב"כ

ג'ז

הנתקה מהתפקידים המורכבים. במאזן ב"כ

שָׁמֶן: ۱۰۰٪

כתובת: מ.ב. 3, מ.ב. 6.2

תפקיד בהליך: מובע נמבע ב"כ טובע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הودעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה:

תמצית הבקשה לאישור התובענה: _____
; _____
; _____
המושא: _____
הנושא: _____

¹ פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

הסכום או

השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה: כ-50 אלף ש"ח
[סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להतיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;
ההחלטה בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחיה של בקשה לאישור לפי סעיף
14: האדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); עילות התובענה
והשאלות של עוכדה או משפט המשפט ל_kvוצה לפי סעיף 14(א)(3):
; הסעדים הנתבעים:

[סה"כ 20 מיליון];

ההחלטה בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי טובע מייצג או בא כוח מייצג במקום
תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, תוך התקופה שקבע, בקשה למינוי טובע מייצג או בא כוח מייצג
במקום כל החובעים המייצגים או כל בא הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט
אשר את הסתלקותם או מצא שנבדך מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

ההחלטה בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים להלן:

ג'נין כהנא / 1.1.19 מילון ז'אנר ז'אנר ז'אנר ז'אנר

.1

.2

.3

.4

.5

תאריך

חתימה

... נטן גן