בבית המשפט השלום ת.צ._____

ב ח י פ ה

בעניין:

**רוחמה כהן, ת.ז. 022848980**

ע"י ב"כ עוה"ד יצחק מירון ו/או אמין מרגי'יה
משדרות ארלוזורוב 18, עפולה 18280
טל: 04-6527404 פקס: 04-6528393
דואר-אלקטרוני: mirone.law@gmail.com

**התובעת**

- נגד -

**סודות המזרח בע"מ**

ח.פ. 513711630

רחוב כוכבא 10 חולון 5882702

**הנתבעת**

מהות התביעה: יצוגית, כספית

סכום התביעה: 200 ₪ לתובעת ולכל אחד מחברי הקבוצה

# כתב תביעה ייצוגית

## 1. מבוא

א. עניינו של כתב התביעה, שאישורו כתובענה ייצוגית מבוקש, בהטעיה צרכנית ע"י הנתבעת, המשווקת את המוצרים נשוא התובענה, בניגוד לדין ותוך הפרת:

1) סעיף 13 לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015, הקובע כי: "**לא ייחס אדם למזון סגולה של חיזוק או ריפוי הגוף או אחד מאיבריו או מערכותיו, או של מניעת מחלה, ריפוי שלה, הקלה או סיוע בהתמודדות עמה או עם תסמיניה, בדרך של סימון, או פרסום, אלא אם כן הותר הדבר לפי חוק זה**" (להלן – **חוק הבריאות מזון**). תקנה 1 לתקנות, מגדירה "מחלה" כ "**מחלה מן המפורטות בספר הסיווג הבינלאומי של מחלות (ICD.9.CM) בהוצאת הועדה לפעילות מקצועית ולפעילות של בתי חולים, אן ארבור, מישיגן, ארה"ב, מהדורה 9, 1979 או מהדורה מאוחרת לה...**". ה-ICD (International Classification of Diseases), הוא קטלוג המחלות הידועות של ארגון הבריאות העולמי.

2) תקנה 2 **לתקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולת ריפוי למצרך מזון), התשל"ח-1978**, הקובעת כי "**לא ייחס אדם בדרך פרסומת כל שהיא סגולת ריפוי למצרך מזון, בין אם הוא מכיל ויטמינים או מינרלים ובין שאינו מכיל ויטמינים או מינרלים, ולא יפרסם כי צריכתו על - ידי אדם עשויה לרפא מחלה כלשהי או למנעה**". (להלן – **התקנות**).

3) **תקן ישראלי 1145** (סעיף 3.4), גם בו נקבע איסור ייחוס סגולות רפואיות למוצר מזון.

## 2. <u>כללי</u>

הנתבעת הינה חברה רשומה בישראל, המתארת את פעילותה באתר האינטרנט שלה כך [10]:

**חברת "סודות המזרח" הנה מהחברות המובילות בישראל ביצור, יבוא ושיווק מוצרי בריאות מהטבע. בזכות הניסיון רב השנים מצליחה החברה לשלב ידע עתיק מהמזרח הרחוק יחד עם טכנולוגיות ייצור חדישות ומתקדמות ביותר. החברה מציעה מגוון מוצרים ייחודיים ויעילים המושתתים על צמחי מרפא טבעיים: תה, חליטות, כמוסות, טבליות, טיפות, שמנים אתריים, אבקות ועוד, כולם מיועדים לבריאות, טיפוח, מניעה, הקלה ושיפור איכות החיים בדרך טבעית ובריאה ללא תופעות לוואי.**
**בזכות מגוון המוצרים הרחב והאיכות הבלתי מתפשרת, הפכה "סודות המזרח" לאחת מהחברות המובילות בישראל בתחום מוצרי הטבע והבריאות. מוצריה מיוצרים ומשווקים תחת פיקוח של משרד הבריאות ובאישורו, נמכרים בכל רשתות המזון, בתי המרקחת ורשתות הפארם וחלקם מיוצא לארה"ב ולאירופה ונמכר בהצלחה רבה.**
**חזון החברה**
**סודות המזרח חרטה על דגלה להיות החברה המובילה בישראל בפיתוח ויצור מוצרי בריאות המושתתים על מרכיבים טבעיים כדי להעניק ללקוחותיה איכות חיים משופרת תוך שמירה על ערכי הטבע ואיכות הסביבה.**

## 3. <u>העובדות</u>

א. במהלך שיטוט באתר המשיבה, אליו הגיעה במסגרת חיפוש אחר מוצרים המיועדים להרזייה, נחשפה התובעת, שהינה צרכנית מן השורה, לפרסומים אודות תוספי מזון המשווקים על ידי הנתבעת ויתרונותיהם הבריאותיים.

ב. במסגרת זו קראה המבקשת באתר כי "**ג'ינקו בילובה**" (להלן - המוצר), מתהדר, בין היתר, בשלל סגולות רפואיות, כולל סיוע במניעת **טרשת עורקים, אלצהיימר, דמנציה**, יעול הטיפול **באסתמה וברונכיטיס** ועוד.

---

[10] http://orientalsecrets.co.il/%D7%9E%D7%99-%D7%90%D7%A0%D7%97%D7%A0%D7%95/




צילום דף המוצר באתר, **מסומן ב'**, מצ"ב לתובענה.

ג. התובעת התרשמה מהפרסומים שתוארו לעיל ורכשה את המוצר, בהסתמך עליהם, מתוך כוונה לשמור על בריאותה ולמנוע מחלות קשות כטרשת עורקים או אלצהיימר ועוד.

צילום הזמנת המוצר, **מסומן ג'**, מצ"ב לתובענה.

ד. ודוק, התובעת לא היתה רוכשת את המוצר כלל, אלמלא השתכנעה מפרסומי הנתבעת כי יש בו כדי לחזק את בריאותה ולשמור עליה, ובין היתר, להפחית את הסיכון למחלות קשות. למעשה, בניגוד למוצרי מזון רגילים, הסיבה היחידה לרכוש את המוצר דנא, היא ההבטחה כי יש בו כדי לשפר ולשמור על בריאות המשתמש ולסייע במניעת מחלות קשות, סגולות שהמחוקק ייחד אך ורק לתרופות רשומות ואסר לייחסן למזון ובכלל זה, למוצרים דנא.

ה. עם זאת, לאחר רכישת המוצר וצריכתו, ועל אף שהוצג באתר הנתבעת, כבעל תכונות בריאותיות, וכמסייע במניעת מחלות או עם תסמיניהן, הסתבר לתובעת כי הנתבעת מפרה בפרסומיה את החוק האוסר **ייחוס סגולת ריפוי למצרך מזון, בפרסום או כי**

**צריכתו עשויה לרפא מחלה כלשהי או למנוע** ובכלל זה, **האיסור להציג בפרסום של תוסף מזון, מחקר מדעי שתוצאותיו מייחסות לתוסף סגולות ריפוי.**

ו. **קוד מספר BD40** ל-ICD11 (הגרסה העדכנית של הקטלוג), מתייחס למחלת **טרשת עורקים, קוד מספר 8A20**, מתייחס **למחלת אלצהיימר, קוד מספר CA23**, מתייחס למחלת **אסטמה וקוד מספר CA20** מתייחס למחלת **ברונכיטיס**, ובהתאם לתקנות, אין לייחס למוצר מזון את הסגולה של טיפול במחלות אלה.

העתק הדפים הרלוונטיים מה- ICD11, **מסומן ד'**, מצ"ב לתובענה.

ז. יתרה מכך, בהזכירה בפרסומיה אברי גוף, כגון **מערכת עצבים, מוח עורקים** (ובפרסומי מוצרים אחרים אף, **לב, כבד וכליות)** - הפרה הנתבעת את הוראות סעיף 2 א. לתקנות, הקובעת כי:

**"פרסומת למצרך מזון המזכירה איבר או חלק של גוף האדם, יראו אותה כפרסומת בניגוד לתקנה 2".**

ח. בדיקה נוספת העלתה כי ההטעיה האסורה, מבוצעת גם לגבי תוספי מזון נוספים, המשווקים באתר הנתבעת, בצרוף שלל ייחוסים אסורים של סגולות רפואיות ואיזכור אברי גוף שונים בהקשר הבריאותי.

כך לדוגמה:

1) **טבליות "ברזל עדין למציצה"**, המתוארות כמיועדות לסובלים **מאנמיה**,

2) **"ביוכורכומין GOLD"**, ה"נחשב ל"פלא הצהוב" **ומחקרים רבים שנערכו לאחרונה מצביעים על השפעתו החיובית לבריאות האדם ועל סגולותיו לטיפול במחלות כבד..."**,

3) **"אתרוג מרוקאי" ה"ידוע בשפע תכונותיו הרפואיות: הוא מסייע בשמירה על בריאות הלב ויסות לחץ הדם, .... עשיר בחומרים נוגדי חימצון ובכך יכול לצמצם התפתחות גידולים סרטניים ומחלות כרוניות..."**

4) **"מורינגה GOLD"**, שבין יתרונותיו נמנים "נוגדי **תאים סרטניים**" והוא מסייע ב"**הגנה על הכבד והכליות**".

(ההדגשות הוספו)

צילום המוצרים מאתר הנתבעת, **מסומן ה'**, מצ"ב לתובענה.

ט. בהציגה בפני התובעת מידע מטעה כאמור, **מנעה ממנה הנתבעת במתכוון לבצע קניה מושכלת, תוך השוואת איכויות המוצר ביחס למחירו (value for money), וקבלת גילוי נאות באשר <u>לאיכויותיו האמיתיות</u> של המוצר והחלטה אם לרוכשו, אם לאו.**

י. עקב הטעייתה באשר לאיכויות האמיתיות של המוצר, נגרם לתובעת נזק ממוני, המתבטא, בין היתר, ברכישת המוצר עצמו ונזק שאינו ממוני, שכלל **פגיעה באוטונומיה האישית שלה** [11].

יא. גילוי ההטעיה על רקע פערי הידע הקיימים בין הנתבעת, שהינה גוף בעל ידע ומשאבים, למול התובעת, שהינה **<u>צרכן קצה חסר ידע</u>**, והעובדה שרכשה וצרכה את המוצר, גרמו לתובעת לעוגמת נפש, כעס, תסכול ואי-נוחות, עת ביקשה וציפתה לקבל **<u>תמונה אמיתית ומלאה</u>** שתשקף נכונה את איכות וטיב המוצר, כמצוות הדין.

יב. זאת ועוד, התובעת יצאה נפסדת לאור התנהלות הנתבעת, שגרמה לפערים בין ציפייתה למוצר בעל יתרונות בריאותיים הגלומים בו, לעומת המוצר שצרכה בפועל, אשר על איכותו אין היא יכולה לעמוד כלל, לאור הטעייתה במקרה דנן [12].

## 4. <u>הגדרת הקבוצה וסכום התביעה</u>

א. לצורך תביעה זו, נכללים ב"קבוצה":

> **כל מי שרכש תוספי מזון, המשווקים ע"י הנתבעת, תוך ייחוס סגולה של חיזוק או ריפוי הגוף או אחד מאיבריו או מערכותיו, או של מניעת מחלה, ריפוי שלה, הקלה או סיוע בהתמודדות עמה או עם תסמיניה, בדרך של סימון, או פרסום, במשך שבע השנים שקדמו להגשת התובענה.**

ב. נזקה הממוני של התובעת, שהפיצוי בגינו נתבע במסגרת התובענה, מסתכם במחיר המוצר, אותו לא היתה רוכשת, לו היתה יודעת את העובדות לאשורן, העומד על סך של 59.90 ₪ [13].

---

[11] ראה ע"א 10085/08 תנובה נ' עזבון המנוח תופיק ראבי, תצ (ת"א) 33277-09-11 לבנה משולם נ' ביו טבע תזונה נבונה בע"מ, וע"א 3807/12 מרכז העיר אשדוד ק.א בע"מ נ' שמעון (פורסמו בנבו).

[12] ראה לענין זה ת"א 2474/02 (מחוזי ת"א) תומר רותם ואח' נגד מת"ב מערכות תקשורת וכבלים בע"מ ואח' מיום 20.3.2007 (פורסם בנבו).

[13] בע"א 8037/06 ברזילי נ' פריניר (הדס 1987) (פורסם בנבו) (להלן – פרשת ברזילי): נפסק כי "**תכונותיו של המוצר שנצרך בפועל (בעקבות הטעיה מצד העוסק ותוך הסתמכותו על מצג מטעה) שונות באופן מהותי מתכונותיו של המוצר שהצרכן התכוון לצרוך, עד כי מתקיים למעשה מעין "כשלון תמורה מלא". בסיטואציה כזו השבה היא, כמובן, בלתי אפשרית ועל אף זאת הצרכן יהיה זכאי לפיצוי בגין מחיר המוצר**".

ג. כמו כן, נתבע פיצוי בסך של 150 ש"ח, בגין פגיעה באוטונומיה של התובעת, ביכולתה לקבל החלטות צרכניות מושכלות על פי העדפותיה האישיות וכן עוגמת הנפש הרבה כתוצאה מהטעייתה ע"י הנתבעת.

ד. התובעת מעריכה את מספר חברי הקבוצה ב- 10,000 איש, אשר רכשו את המוצרים נשוא הבקשה, בהתבסס על המצגים המטעים מצד הנתבעת כמפורט לעיל [14], ולפיכך סכום התביעה **המשוער**, עומד על סך של כ-2,000,000 ₪ (10,000 X200).

ה. מאחר ואין בידי התובעת מידע באשר להיקף המדויק של צרכני המוצרים ששווקו והמשווקים ע"י הנתבעת, לצורך עריכת אומדן הפיצוי הנתבע, לכלל חברי הקבוצה. מידע המצוי בידי הנתבעת וניתן יהיה לברר על נקלה, לאחר אישור התובענה כייצוגית וניהול ההליכים לגופו של ענין - מבוקש סעד של פסיקת פיצוי, בגין הנזקים הממוניים והלא ממוניים, לכל אחד מחברי הקבוצה, בהתאם לסעיף 20 לחוק התובענות [15], וזאת בהתחשב בנתונים והשיקולים הבאים:

1) אופי ההטעיות.
2) כמות הצרכנים שהוטעו ורכשו את מוצרי הנתבעת, נשוא תובענה זו.
3) אי נקיטת כל הצעדים המתבקשים למניעת ההטעיות ע"י הנתבעת.
4) הגשמת מטרת החקיקה ובראשה, החוק להגנת הצרכן.
5) הצורך לפסוק פיצוי הולם ומרתיע, על מנת להפוך את ההטעיות לבלתי משתלמות, כלכלית.

ו. סעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי:

**(ב) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, כולה או חלקה, רשאי הוא במסגרת החלטתו על מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחברי הקבוצה להורות, בין השאר, הוראה כמפורט להלן, לפי הענין, ...**

**(ד) מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות הענין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה,**

---

[14] וראה בענין זה דבריו של המשנה לנשיאה ריבלין, בע"א 10262/05 אביב שירותים משפטיים בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ (פורסם בנבו): **"אין לשלול את האפשרות כי האופי הקבוצתי-ייצוגי של ההליך ישרה במקרים מסוימים על דרך בחינתו של יסוד הקשר הסיבתי, כפי שהוא משליך על יסודות נוספים. [...] גישה אחרת תאמר כי במקרים מתאימים יש לבחון את יסוד הקשר הסיבתי לפי נקודת מבטו של "תובע-על" המבטא את האינטרס המשותף של התובעים בכות כולם, ורואה לנגד עיניו את הנזק המצטבר. בחינה כזו של קשר סיבתי קבוצתי אפשר שתקיים את יסוד הקשר הסיבתי גם במקום שבו לא מתקיים יסוד הקשר הסיבתי במובנו הפרטני"**

[15] ראה עא 8037/06 שי ברזילי נ' פריניר (התש 1987) בע"מ (פורסם בנבו) פיסקה 103

**כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות הענין** (ההדגשות הוספו).

ראה לענין זה גם פסק דינה של כבוד השופטת (כתוארה אז) מ. נאור, במסגרת ע"א 1338/97 תנובה נגד ראבי (פורסם בנבו), במסגרתו נקבע כך:

> **"שאלת הסעד ושאלת הגדרתה של "הקבוצה" הן שאלות שיש ביניהן, כפי שנראה, קשר גומלין הדוק. בית המשפט עמד בצדק על כך שאין דרכם של צרכנים לשמור קבלות בגין רכישת חלב, ויהיה קושי במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים פוטנציאליים. נראה לי שפתרון אפשרי לקושי בזיהוי חברי הקבוצה שסביר שאכן יתעורר הוא שייקבע פיצוי לטובת הקבוצה או לטובת הציבור... לבית המשפט סמכות רחבה לקבוע את הסעד, ועמדתי היא שגם בתביעות לפי חוק הגנת הצרכן ניתן לקבוע סעד לטובת הציבור או לטובת הקבוצה".**

ז. כן מוצע כי בית המשפט הנכבד יקבע לתובעת גמול בסך המהווה 4% מהסכום התביעה כאמור בס"ק ג. לעיל, וכן שכר טרחת עורך דין בסך המהווה 15% מסכום התביעה.

ח. התובעת עותרת גם לסעד של <u>צו עשה</u>, המחייב את הנתבעת לנקוט בכל הצעדים שיביאו להפסקה המוחלטת של הטעיית צרכני המוצרים.

## 5. <u>הטיעון המשפטי</u>

### 5.1 <u>כללי</u>

א. **חוק תובענות ייצוגיות**, מסדיר את הדין החל על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

ב. סעיף 1 לחוק, מגדיר את מטרותיו, כדלקמן:

> **"מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לענין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:**
>
> **(1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;**
>
> **(2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;**
>
> **(3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;**
>
> **(4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות."**

ג. סעיף 3 לחוק קובע כי:

**"(א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית;"**

ד. סעיף 1 לתוספת השניה לחוק, קובע כי בין המקרים אותם ניתן להגיש כתובענה ייצוגית, נכללת גם:

**"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"**

ה. סעיף 4 לחוק קובע את רשימת הזכאים להגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, וסעיף 4 (א) (1), קובע כי התובעת נמנית עם זכאים אלו:

**"אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה"**

ו. דהיינו, על מגיש הבקשה להצביע על קיומה של אחת מעילות התביעה המנויות בתוספת השניה, ולהוכיח כי יש בה שאלות מהותיות בעובדה ובמשפט, המשותפת לכל חברי הקבוצה.

ז. סעיף 4(ב)(1) לחוק, קובע כי די בכך שהמבקש יראה כי נגרם לו **<u>נזק לכאורה</u>**, בלבד:

**"בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) - די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק"**

ח. סעיף 8 (א) לחוק, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית, הינם כדלקמן:

**"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:**

**(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;**

**(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;**

**(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;**

**(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."**

ט. לאור האמור לעיל, תתייחס התובעת תחילה לקיומה של **עילת תביעה אישית** העומדת לה כנגד הנתבעת, ולאחר מכן תצביע על **התקיימות התנאים לאישור הגשת תובענה ייצוגית כקבוע בסעיף 8 לחוק.**

**5.2 <u>עילת ההטעיה וחוק הגנת הצרכן</u>**

א. פרק ב' **לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א 1981**, קובע איסור **"הטעיה וניצול מצוקה"** של הצרכן. סעיף 2 לפרק זה, אוסר על הטעייתו של צרכן, בין אם במעשה, במחדל, בעל-פה, בכתב או בכל דרך אחרת, בכל ענין מהותי אשר עלול להטעות את הצרכן:

> **"2. (א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:**
>
> **(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;**
>
> **(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;"**
>
> **...**
>
> **(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למיפרט או לדגם;**

ב. סעיף 2(ב) לחוק הגנת הצרכן, מוסיף וקובע כך:

> **"(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות."**

ג. האחריות להטעיה בפרסומת, מוסדרת בסעיף 7 לחוק הגנת הצרכן, הקובע:

> **" 7. אחריות להטעיה בפרסומת**
>
> **(א) היתה הטעיה בפרסומת יראו כמפירים את הוראות סעיף 2 –**
>
> **(1) את מי שמטעמו נעשתה הפרסומת ואת האדם שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו ;**
>
> **(2) אם היתה הפרסומת מטעה על פניה או שהם ידעו שהיא מטעה -אף את המפיץ או מי שהחליט בפועל על הפרסום.**
>
> **(ב) הובאו בפרסומת עובדות בדבר התכונות של נכס או של שירות או בדבר ממצאי בדיקה שנעשתה בהם או בדבר התוצאות הצפויות מהשימוש בהם, יהא הממונה רשאי לדרוש ממי שמטעמו נעשתה הפרסומת או ממי שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו שיציג ראיות להוכחת אותן עובדות; לא הציג ראיות כאמור להנחת דעתו של הממונה, תהא בכך ראיה לכאורה שהפרסומת היתה מטעה, אולם תהא זו הגנה למי שמטעמו נעשתה הפרסומת ולאדם שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו כי לא ידעו ולא היה עליהם לדעת שהפרסומת מטעה...".**

ד. בע"א 1977/97 ברזני נ' בזק חברה לתקשורת בע"מ, פ"ד נה(4) 584, נפסק (פסקה 2 לפסה"ד של כב' הנשיא א' ברק) כי:

**"... סעיף 2 לחוק אינו דורש הטעיה הלכה למעשה. כל שנאסר על-פיו הוא עשיית דבר "העלול להטעות צרכן". מטרתו של איסור זה להבטיח כי הצרכן יקבל מידע מלא ואמיתי. האיסור שנקבע בסעיף 2 לחוק אינו איסור "תוצאתי"; הוא איסור "התנהגותי"".**

ה. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, קובע כי צרכן הנפגע בעקבות ההטעיה, הנובעת מסעיף 2 לחוק זה - זכאי לפיצויים מהעוסק.

ו. אין כל ספק כי במעשיה ובמחדליה, הטעתה הנתבעת את התובעת ואת הצרכנים הנמנים עם הקבוצה, עת **עניינים מהותיים בעסקה הנוגעים לטיב ומהות המוצרים, הוצגו באופן הנוגד את הדין.**

**<u>ייחוס תכונות רפואיות וסגולות ריפוי למוצר</u>**

ז. כאמור, תיאור המוצרים כבעלי תכונות רפואיות וכמונעים מחלות קשות, עומד בניגוד גמור להוראות החוקים, התקנות והתקן החל על המקרה דנא.

ח. **בת"א (מחוזי ת"א) 2084/07 ורון נ' טעם טבע - אלטמן שותפות כללית (פורסם בנבו),** אושרה בקשת אישור שעניינה פרסום מטעה לגבי סגולות ריפוי וטיפול של תוספי תזונה, שנועדו "לטיפול בבעיות החורף" אצל ילדים.

בית המשפט קבע באותו ענין כי:

**... יש לראות בכל ייחוס של סגולות ריפוי לתוסף מזון הטעיה לצורך חוק הגנת הצרכן, ללא קשר לשאלה האם לתוסף המזון אכן יש סגולות ריפוי כאמור בפרסום. כלומר, מקום בו הפרסום מייחס לתוסף המזון סגולות ריפוי, יש לראות בפרסום פרסום מטעה נוכח האסור הקבוע בתקנות בריאות הציבור (איסור יחוס סגולות ריפוי למצרך מזון).**

**האיסור בתקנות הינו איסור מוחלט. על כן, אין להציג בפרסום של תוסף מזון מחקר מדעי שתוצאותיו מייחסות לתוסף סגולות ריפוי. מחקר מדעי אינו מחליף את תהליך הבקרה הנדרש לגבי תרופה, ועל כן המחוקק אינו מכיר במזון ובתוסף מזון כמוצרים בעלי סגולות ריפוי, גם אם אלו נבדקו במחקר כזה או אחר [16].**

בית המשפט הוסיף וציין כי:

[16] כן ראה: בשא (ת"א) 5989/06 אילן גיאן נ' אלטמן רוקחות טבעית (1993) בע"מ, רע"א 7540/10 אלטמן רוקחות טבעית (1993) בע"מ ואח' נ' גיאן, תצ (חי') 57403-02-14 אמיר אורן נ' תנובה (פורסמו בנבו).

**הקלה בדרישת ההוכחה של קשר סיבתי בקשר לפרסום מטעה מתיישבת עם פסיקת בית משפט העליון בדנ"א ברזני, שם הדגיש כב' השופט מ' חשין כי בהקשר לפרסום מטעה, לא ראוי לדרוש הסתמכות ישירה של הצרכן (שם, פסקה 39):**

**"אפשר שצרכן לא יסתמך באורח ישיר על מצג של עוסק ובכל-זאת יתקיים קשר סיבתי נדרש... לשון אחר: בהקשר עניינו ראוי לפרש את מושג ההסתמכות בפריסה רחבה, ככולל לא אך הסתמכות ישירה בלבד.**
**ואולם קשר סיבתי (ראוי) חייב שיימצא בין הפירסום המטעה לבין הנזק שצרכן נשא בו. הנה-כי-כן, שני אירועים עוקבים הם לענייננו: האירוע האחד, הראשון, הוא פירסום העלול להטעות צרכן בעניין מהותי בעיסקה. האירוע האחר, השני, הוא שצרכן קנה נכס או נדרש לשירות שהיו נושא לאותו פרסום".**

ובתצ (חי') **39133-01-17 יוסף גולדנברג נ' הרצל ביבי ניצת הדובדבן בע"מ** (פורסם בנבו), נפסק כי:

**97. נמצא, כי יש אפשרות סבירה שייקבע, כי פרסומי המשיבות הפרו את האיסור על ייחוס סגולות ריפוי שבתקנות בריאות הציבור. להסיר ספק, איני עוסק בשאלה אם באמת יש למוצרי המזון סגולות ריפוי, ואם הרופאים עשויים להמליץ על צריכת מוצרי מזון מסוימים, למניעת מחלות או כריפוי שלהן. הדין אוסר לייחס בדרך פרסומת סגולות ריפוי למוצרי מזון בפרסומות, ללא קשר לשאלה אם באמת יש להם סגולות כאלה, ומוציא בתקנה 3 במפורש הוראות שנותן רופא מורשה לחולה שבטיפולו. היה צורך להוציא הוראות אלה מתחולת התקנות, שאם לא כן היו נכללות בו, שכן גם מוצרי מזון שרופאים עשויים להמליץ על צריכתם אסור לפרסם כבעלי סגולות ריפוי [17].**

5.3 <u>עילת תביעה מתוקף חוק החוזים</u>

א. סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), **תשל"ג 1973** (להלן: "חוק החוזים"), מקנה לתובעת את הזכות החוקית לפעול לביטול החוזה עם הנתבעת, תוך עמידה על כל סעד המגיע לה:

> **"15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה, "הטעיה" - לרבות אי-גילוין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן."**

ב. סעיף 22 לחוק החוזים, מוסיף וקובע כי אין בהוראות פרק ב' בו, כדי לגרוע מזכאותה של התובעת לכל תרופה אחרת.

---

[17] וראה בענין זה גם סעיף 22 בהחלטת בית המשפט המחוזי בתצ (מרכז) 13190-03-13 אילנית סבח נ' סודות המזרח בע"מ (פורסם בנבו).

ג. התובעת תטען כי התנהגות הנתבעת, גרמה להטעייתה ולהטעיית חברי הקבוצה. בדרך זו נשללה מהתובעת האפשרות לדעת מהו טיבם של המוצרים, ונמנע ממנה לערוך השוואה בין איכותם לבין איכות מוצרים המקבילים אליו, כל זאת בכוונה תחילה ובניגוד להוראות החוק.

**5.4 <u>עילת הפרת חובה חקוקה</u>**

א. סעיף 63 **לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]**, קובע את יסודות עוולת הפרת החובה החקוקה, בהטילו אחריות על מי שאינו מקיים חובה חוקית המוטלת עליו, וגרם בכך לאדם אחר, לנזק:

> **"(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.**
>
> **(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."**

ב. חמישה יסודות לעוולת הפרת החובה החקוקה:

1. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק.
2. החיקוק נועד לטובת הניזוק.
3. המזיק הפר חובה חוקית.
4. נגרם נזק לניזוק עקב ההפרה.
5. הנזק הינו אחד מהנזקים אליהם התכוון דבר החוק.

ראה לענין זה ע"א 145/80 **<u>ועקנין נ' מ.מ. בית-שמש</u>** (פורסם בנבו) (להלן: **"פס"ד ועקנין"**).

ג. בעניין נשוא הבקשה דנן, הפרה הנתבעת את החובה החקוקה שבתקנות, האוסרת ייחוס סגולות רפואיות ובכלל זה, פרסומים כי המוצרים מסייעים במניעת מחלות או תסמיניהן, חובה שהותקנה כדי להגן על הצרכנים.

ד. ההפרות הנ"ל, גרמו נזק ופגיעה ממונית ופגיעה שאינה ממונית בצרכן, כתובעת, שרכשה את המוצר דנא, בהסתמך על פרסומי הנתבעת, נזקים הכלולים באלה שהמחוקק התכוון אליהם בחוקקו את החוקים, התקנות והתקן המחייב. ודוק, להוראות הדין, חשיבות מאין כמותה עבור הצרכן, שכן אין בידיו הכלים למדידת תכונות המוצר - אלא על פי המידע הרשום על גבי אריזתו או בפרסומים שיווקיים למכירתו, כבמקרה דנן.

ה. בכך, נתמלאו כל היסודות לעוולת הפרת החובה החקוקה, כפי שנמנו **בענין ועקנין.**

**5.5 <u>עילה בהתאם לעשיית עושר ולא במשפט</u>:**

א. סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979, קובע כך :

> **"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה."**

ב. התובעת רכשה את המוצר ששווק ע"י הנתבעת בהסתמך על פרסומיה, שגרמו להטעייתה, כל זאת, בניגוד להוראות התקנות, התקנים המחייבים וחוק הגנת הצרכן.

ג. הנתבעת הטעתה את לקוחותיה, חברי הקבוצה, ובכך התעשרה שלא כדין על חשבונם. חברי הקבוצה זכאים לקבל את כספם ו/או חלקו בחזרה, בנוסף לתיקון המידע שבאתר האינטרנט של הנתבעת.

ד. על כן, תטען התובעת כי יש לחייב את הנתבעת להשיב לצרכנים את כספם או חלק ממנו, בהתאם לקריטריונים אשר ייקבעו ע"י בית המשפט הנכבד.

**6. <u>סיכום</u>**

א. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה, לאור מהותה ולאור מקום ניהול עסקי הנתבעת, המפיצה את מוצריה בכל הארץ.

ב. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד :

1) לחייב את הנתבעת להשיב לתובעת ולכל אחד מחברי הקבוצה, את סכום רכישת המוצרים, וכן לפצותו בסך של 150 ₪ בגין הפגיעה באוטונומיה, עוגמת הנפש, הכעס, התסכול ואי-הנוחות.

2) להורות על מתן צו עשה כנגד הנתבעת, המורה לה לתקן את המצוין באתר האינטרנט שלה, באשר לסגולות הרפואיות של המוצרים וסימונם הלא חוקי.

3) לפסוק גמול מיוחד לתובעת ושכר טירחה לעורכי דינה, על פי שקול דעתו ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות.

אמין מרגיה, עו"ד
ב"כ התובעת






**ג'ינקו בילובה**

# ₪59.90

**תמצית עלי ג'ינקו בילובה - לשיפור איכות החיים**

צמח הג'ינקו בילובה הוכח במחקרים רבים שנעשו בשנים האחרונות כבעל תרומה רבה לשיפור איכות החיים.

- מסייע בשיפור הזיכרון
- ממריץ ומחזק את פעילות מערכת העצבים
- מייעל את זרימת הדם למוח
- מייעל את הטיפול באסתמה וברונכיטיס
- מסייע במניעת טרשת עורקים, אלצהיימר ודמנציה
- מסייע בהקלה על כאבי מפרקים, שרירים ו אוזניים
- מסייע בשיפור יכולות קשב וריכוז
- משמש כנוגד חמצון יעיל
- מסייע בחיזוק ואיזון מערכת העצבים
- מסייע בהאטת תהליכי הזדקנות
- מסייע בהעלאת האנרגיה והחשק המיני
- מסייע בהפחתת עייפות, דיכאון וחרדה
- מאפשר שינה טובה וניניחה יותר

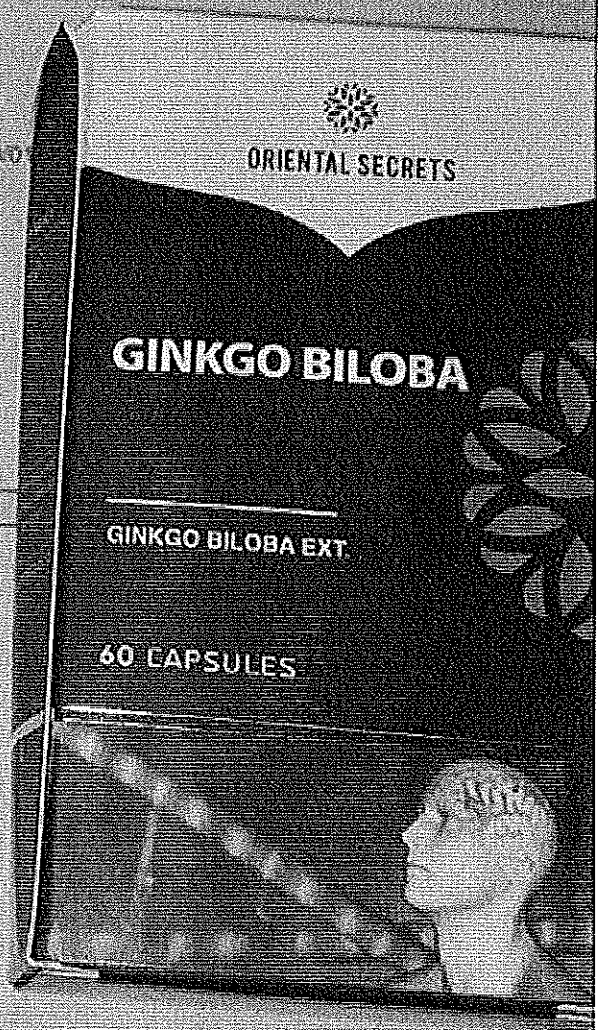
סודות המזרח בע"מ ע.מ. 513711630

רח' הברזל 42 רמת גן

ע.מ 513711630

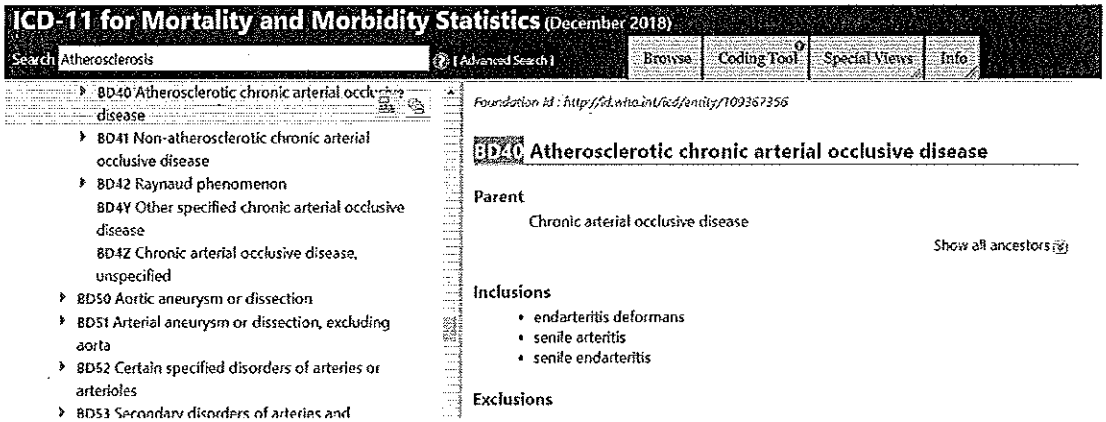
מקור

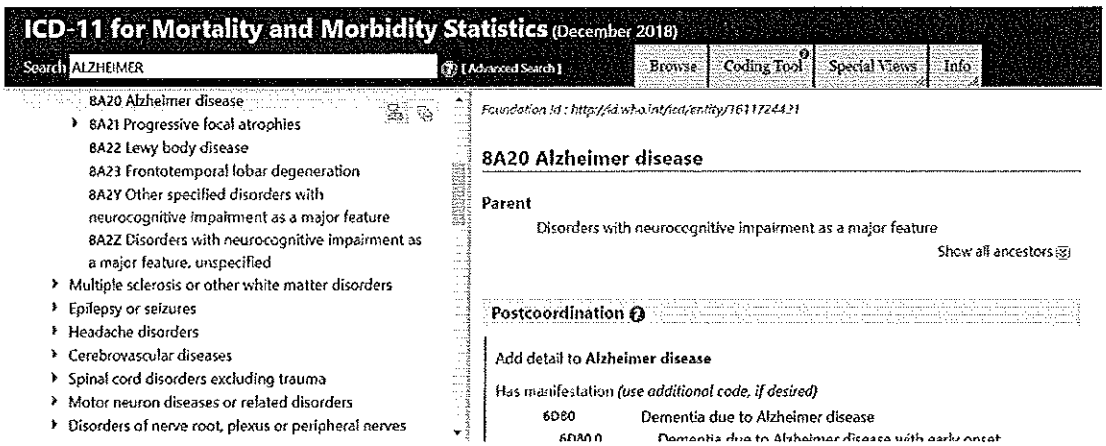
# חשבונית מס/קבלה מס': 1208

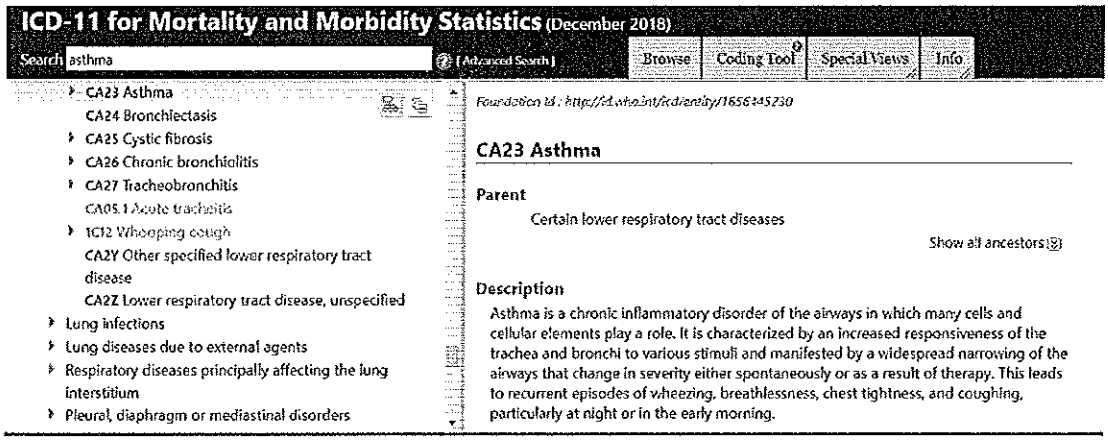


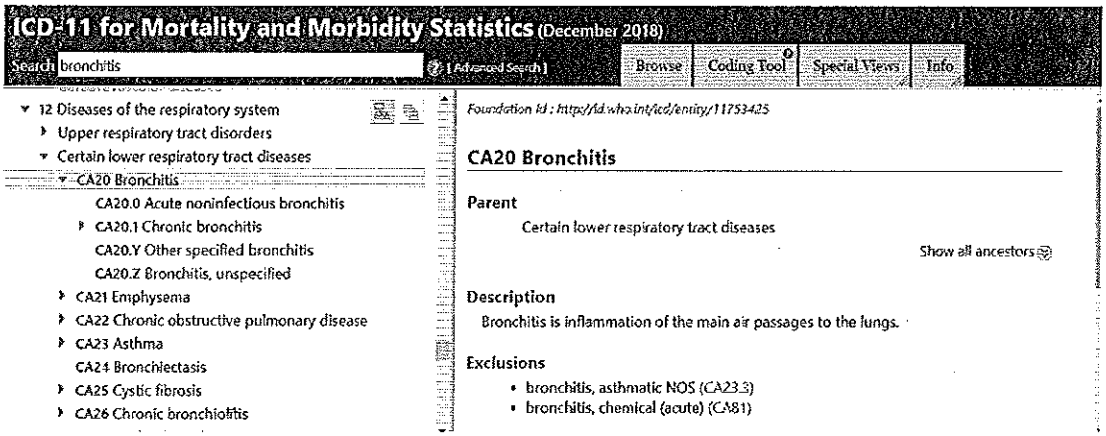
# ICD-11 for Mortality and Morbidity Statistics (ICD-11 MMS) 2018 version

https://icd.who.int/browse1




ICD-11 for Mortality and Morbidity Statistics (December 2018)
Search bronchitis
[ Advanced Search ]
Browse
Coding Tool
Special Views
Info
12 Diseases of the respiratory system
Upper respiratory tract disorders
Certain lower respiratory tract diseases
CA20 Bronchitis
CA20.0 Acute noninfectious bronchitis
CA20.1 Chronic bronchitis
CA20.Y Other specified bronchitis
CA20.Z Bronchitis, unspecified
CA21 Emphysema
CA22 Chronic obstructive pulmonary disease
CA23 Asthma
CA24 Bronchiectasis
CA25 Cystic fibrosis
CA26 Chronic bronchiolitis
Foundation Id : http://id.who.int/icd/entity/117534125
CA20 Bronchitis
Parent
Certain lower respiratory tract diseases
Show all ancestors
Description
Bronchitis is inflammation of the main air passages to the lungs.
Exclusions
• bronchitis, asthmatic NOS (CA23.3)
• bronchitis, chemical (acute) (CA81)

ה'

בית / אורח חיים בריא

# ברזל עדין למציצה



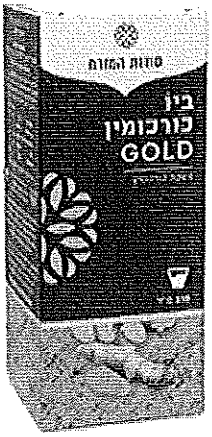

## ₪65.00

**טבליות ויטמינים ומינרלים**

- טבליות "ברזל עדין למציצה" מכילות שילוב ייחודי של ויטמינים ומינרלים חיוניים כמו חומצה פולית, ויטמין C, ויטמין B6 וויטמין B12, המשולבים יחד בטבליית מציצה המאפשרת ספיגה מהירה, ישירה ואפקטיבית ביותר בגוף.
- הטבליות מיועדות לכל מי שסובל ממחסור בברזל. הן מסייעות לטיפול בעייפות, חולשה, נשירת שיער, חוסר תיאבון, אנמיה כתוצאה ממחסור בברזל, נזזדי שינה כתוצאה מאנמיה ועוד.
- מומלץ לכל מי שמקווץ לתוספת של ברזל איכותי בספיגה מהירה ויעילה.

בית / אורח חיים בריא

# ביו כורכומין GOLD משקה כורכומין 95%




## ₪139.00

כורכומין נחשב ל"פלא הצהוב" ומחקרים רבים שנערכו לאחרונה מצביעים על השפעתו החיובית לבריאות האדם ועל סגולותיו לטיפול במחלות כבד, חוסר תפקוד במערכת העיכול, חיזוק המערכת החיסונית ונחשב לאחד מנונדי הזדלקות הטבעיים והיעילים ביותר שהטבע יצר.
על מנת לייעל את פעולתו של הכורכומין ולהגביר את ספיגתו בגוף פיתחה חברת סודות המזרח את "ביו כורכומין GOLD" – סירופ להכנת משקה המכיל מיצוי כורכומין C3 איכותי בריכוז של 95% מה שהופך אותו לבעל יכולת ספיגה מקסימלית ומהירה בגוף ובכך מעצים את השפעתו הבריאותית. ביו כורכומין GOLD הוא משקה על בסיס מרכיבים טבעיים בלבד, אינו מכיל אלכוהול, אינו מכיל סוכר, אין לו תופעות לוואי, הוא קל וגוח

בית / אורח חיים בריא

# כורכומין גולד

₪159.00




כורכומין נחשב כיום ל"כלא הצהוב" ומחקרים רבים שנערכו לאחרונה מצביעים על השפעתו החיובית לבריאות האדם ועל סגולותיו לטיפול במחלות כבד, חוסר תפקוד במערכת העיכול, חיזוק המערכת החיסונית ונחשב לאחד מנונדי הדלקות הסבעיים והיעילים ביותר שהסבע יצר.

כמוסות "כורכומין גולד" משלבות מיצוי מרוכז של כורכומין יחד עם פיפרין המעצים את יכולת הספיגה.
הכמוסות מיוצרות בטכנולוגיה מתקדמת וייחודית בעולם המאפשרת למצות באופן מיטבי את הכורכומין מתוך שורש הכורכום.
כמוסות כורכומין גולד נחשבות ליעילות ביותר בזכות יכולת ספיגה גבוהה במיוחד של החומר הפעיל המאפשרת להעצים את פעולתו.

בית / אורח חיים בריא

# אתרוג מרוקאי




האתרוג המרוקאי הוא אתרוג עסיסי ומלא במיץ שמקורו בהרי האטלס. האתרוג המרוקאי ידוע בשפע תכונותיו הבריאותיות: הוא מסייע בשמירה על בריאות הלב וויסות לחץ הדם, עוזר במניעת צרבת, עשיר בחומרים נוגדי חמצון ובכך יכול לצמצם את הסיכון להתפתחות גידולים סרטניים ומחלות כרוניות, משכך כאבים, יעיל בטיפול בהצטננות, מסייע בטיפול ובצמצום כאבי מחזור ומכיל חומצה ציטרית היכולה להרחיק מצבורי סידן ובכך לסייע לסובלים מאבנים בכליות. האתרוג המרוקאי מחייה את העור, מחזק את השיער ובמסורת היהודית ישנם המאמינים כי הוא בעל סגולה לפוריות, הרון ולידה קלה.

<u>כמוסות אתרוג מרוקאי</u>
60 כמוסות המכילות מיצוי יבש של אתרוג מרוקאי בריכוז גבוה השומר על תכונותיו הבריאותיות של האתרוג. כמוסת האתרוג המרוקאי מאפשרת ספיגה מהירה, קלה ויעילה ומעניקה לגוף שפע בריאות, אנרגיה וחיוניות לאורך זמן.
מוצר זה חסר כרגע במלאי ואינו זמין.

חיפוש המוצרים

קטגוריות המוצרים

UNCATEGORIZED

אורח חיים בריא

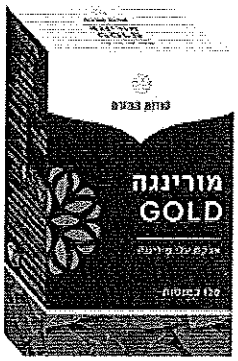
המוצרים הנמכרים ביותר

הארכת העיכבר

סוגי לחץ הדיאט

מוצרים שנצפו לאחרונה

תרכובת נגד
₪99.00






# מורינגה גולד

₪99.00

**יתרונות כמוסות מורינגה גולד:**

- משמש כאנטיביוטיקה טבעית
- מסייעים לשיפור הטוף מרעלים
- נמנע דלקת, נגדי וקטם ונגדי חשש סרטנים
- שיפור ותגליל עיכול
- אזון רמות סוכר
- אזון לחץ דם
- מסייעים בהגנה על הכבד והכליות
- הקלה בסימפטומים של שגיעת השינה
- הקלה בסימנים של דלקת אזנים ועיניים
- בעלי תכונות "אנטי אינפלמציה" – עיכוב תהליכי