8973-015-19

בית משפט שלום כפר סבא **ת.א**

בעניין: **א. חוק הגנת הצרכן, התשמ"א- 1981**
ב. חוק מוצרים פגומים תש"ם-1980

ובעניין שבין: **טל חן היללי שכנאי, ת.ז. 021648977**
ע"י ב"כ עוה"ד אסף נוי ו/או עוה"ד אריה שכנאי
ת.ד 899 רוטשילד 57, כפר סבא
טל: 072-2305152 פקס: 09-7677850

-נגד-

המשיבה: **בופה י.ז. בע"מ, ח.פ. 513979963**
מרחוב התע"ש 20 כפר סבא 4442520

מהות התביעה: כספית, ע"פ חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 וחוק מוצרים פגומים, תש"ם-1980.

סכום התביעה של התובעים: 873.5 ₪.

כתב תביעה

1. התובעת הינה גב' טל חן היללי שכנאי, שכירה, אשת משפחה + 2 ילדים קטנים – אשר מבצעת את רכישותיה, בין היתר, במשך שנים במסעדת ה"בופה".

2. הנתבעת הינה מסעדה המוכן מזון מוכן מדי יום לתושבי ועובדי כפר סבא, לרבות בימי שישי עד לכניסת השבת, יום בו נמכרים רבבות מוצרים.

3. עניינה של התובענה, במעשים ומחדלים קשים של הנתבעת, בשליחת יד גסה אל תוך כיסו של הצרכן וגזילת כספו שלא כדין ובניגוד לו, תוך הסתרת מידע והטעיה מכוונת ו/או רשלנית רבתי של ציבור הצרכנים, כל זאת בחוסר תום לב חמור, בצע וזלזול גמור בחוק ובציבור הצרכנים.

4. על פי החישובים שנעשו לצורך הגשת התובענה נשוא הבקשה דנן, התברר כי הנתבעת מתעשרת והתעשרה ממכירת הקופסאות במחיר המוצר הטרי בסכומי גבוהים, שכאמור לנתבעת שם ההולך לפניה בכל הקשור בממכר מזון מוכן ברחבי כפא סבא והסביבה.

5. בחישוב שיפורט בהמשך עולה כי הפסד הלקוחות מהקופסאות מושא תביעה זו עומד ע"ס שבין 2-5 ₪ לקופסא ויועמד לעניין זה על הרף הממוצע של 3.50 ₪.

6. תכליתה של התובענה אשר אישורה מתבקש, הינה פיצוי כספי של חברי הקבוצה ושל התובע בגין הנזקים וההפסד הכספי שנגרמו להם לאורך שנים כתוצאה ממעשיה ומחדליה של הנתבעת, וכן מתן צו המורה לנתבעת לסמן את משקל המגשית על גבי המוצרים הנשקלים ונמכרים על ידן, ולהפחית משקל זה ממשקל המוצר הארוז בה.

<u>תנאי סעיף 3 לחוק</u>:

7. עניינה ונסיבותיה של התובענה עומדים בתנאים הקבועים, בין היתר, בסעיפים 3, 4 ו-8 לחוק התובענות הייצוגיות.

8. התובעת תטען כי התובענה עומדת בתנאי סעיף 3(א) לחוק והיא נכללת בגדר סוגי התביעות הנכללות, בין היתר, בפריט 1 של התוספת השנייה לחוק תביעות ייצוגיות, מקום שהנתבעת היא עוסק והתביעה מושא הבקשה היא כנגדה ובעניין שבינן לבין התובעת שהיא כאמור הלקוח.

הנתבעת מוכרת את הנכס במישרין, כהגדרתו בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן וככאלה היא "עוסק" לפי ההגדרה בסעיף 1 לחוק.

"**נכס... טובין...**"- הינן מגשיות הבשר הטרי הם בגדר טובין.

"**עוסק**"- **מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק...**"- הנתבעת הינה מוכרת את הטובין.

9. הנתבעת במעשיה ובמחדלה, גרמה להטעייתו של המבקש, לפי סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, וכן עברו על סעיף 4(א) לחוק הגנת הצרכן מקום שלא גילו לתובעת כי **<u>לקופסא משקל משמעותי של כ- 50 גרם</u>**, מבלי שהיא מציינת על גבי האריזה את משקל הקופסא ומפחיתה את משקל הקופסא ממחיר המוצר, הנשקל יחד עם הקופסא בקופותיה.

כך הלכה למעשה, גרמו להטעיית התובעת וגרמו לה ולקבוצה נזק כספי מקום שנאלצו לשלם בגין המוצר מחיר אשר כלל גם את משקלה של הקופסא.

ולא למותר לציין כי במקרה זה קיים קשר סיבתי ברור שבין מעשיה ומחדליה של הנתבעת והנזק הכספי שנגרם למבקש.

לעניין זה ראה ע"א 2512/90 סופרגז בע"מ נ' תופיני סער, פ"ד מ"ה(4) 405, 2837/98 ארד נ' בזק בע"מ, פ"ד נד(1) 600, ג' שלו- דיני חוזים (מהדורה שנייה, תשנ"ה)255, ד' פרידמן ונ' כהן- חוזים (תשנ"ג כרך ב') 787.

10. לדוגמא ולהמחשה- בקניה של 1 ק"ג שווארמה הודו הנמכר ע"י הנתבעת במחיר של 99.00 ₪ לק"ג, משלם הצרכן **5 ש"ח** (!) עבור הקופסא.

צא ולמד מהדוגמא הנ"ל על היקף התעשרותה של הנתבעת שלא כדין והיקף הנזק שנגרם לחברי הקבוצה כתוצאה ממעשיה ומחדליה של הנתבעת.

11. התובעת רשאית לפיכך להגיש תובענה ייצוגית זו בהתבסס על הוראות החוק המפורטות לעיל, בעילה של הטעייה, אי עמידה בחובת הגילוי, רשלנות ומצג שווא, הפרת חובה חקוקה, עשיית עושר ולא במשפט וכן בגין פגיעה באוטונומיה המוגנת ע"י חוק יסוד כבוד האדם וחירותו, כמפורט בהרחבה בכתב התביעה.

<u>העובדות המקימות את עילת התביעה</u>:

12. הנתבעת מוכרת בחנות מזון מוכן אש נשקל בקופסאות הפזורות ברחבי החנות דהיינו : סלטי ירקות קרים וחמים, מרקים, תבשילים, מטוגנים, בשרים הנצלים על האש וכדומה.

13. המזון נארזים ע"י הלקוחות, בתוך קופסאות, בגדלים שונים, העשויות ככל הנראה מפלסטיק, כאשר המכלול עטוף במכסה הקופסא, על גבי האריזה אין ציון כלשהו לגבי משקל הקופסא והשקילה וקביעת המחיר לתשלום נעשית ע"י עובדי הנתבעת עם הקוספא ומבלי להפחית את משקלה. הקופאית שוקלת את הקופסא, על תוכנה, מקלידה את קוד המוצר ומחייבת בהתאם.

14. המוצרים נמכרים בתפזורת ונארזים ע"י לקוחות בקופסאות שכאמור אין עליהם ציון או מדבקה המציינת את משקל הקופסא וללא כל פעולה אחרת שיש בה לגלות לציבור הצרכנים את משקלה של הקופסא. גם על יד עמדת השקילה/מכירה אין שלט ו/או הודעה של הנתבעת המגלה לצרכנים את העובדה כי לקופסא משקל משמעותי שיש להפחיתו ממחיר המוצר.

ולא למותר לציין כי על גבי אריזות המוצרים לא מצוינת כל אזהרה בדבר גילוי ו/או סימון של משקל הקופסא.

15. מזה שנים נוהגת התובעת לקנות מזון מוכן בנתבעת, לצרכי משפחתה וכן משפחתה המורחבת ושמה לב כי המזון המוכן נארז אך בקופסאות הפזורות ברחבי הנתבעת, אולם כאדם מן הישוב, לא חשדה כלל שמא משקל הקופסא מגולם בסך המחיר הסופי ולכל הפחות כי משקל הקופסא אפסי ביחס למשקל המוצר. עד שלאחרונה, לאחר הקנייה בנתבעת, שקלה התובעת את הקופסא, על תוכנה וללא התוכן, במשקלה הביתי, וגילתה לתדהמתה כי הקופסא שוקלת כ-45 גרם.

<u>תנאי סעיף 4 לחוק:</u>

16. התובעת תטען כי במקום שהיא צרכנית, בעלת משפחה הקונה מעת לעת את המזון המוכן אצל הנתבעת ונוהגת לקנות פריטים רבים, שכאמור ארוזים כל אחד בנפרד, הנמכרים ע"י הנתבעת, ומאחר ומעשיה ומחדליה של הנתבעת נעשה בניגוד להוראות 2 ו-4 לחוק הגנת הצרכן גרמו לתובעת נזק כספי לאורך שנים, יש לה עילה אישית ועניין אישי בתובענה, ומאפייניה האישיים הינם דומים עד כדי זהות ל אלפי בתי אב ורבבות צרכנים בפועל וצרכנים פוטנציאליים של הנתבעת, וככזה היא בעלת הכישורים והיכולת לייצג את כלל הקבוצה איתם היא חולקת תביעה משותפת בגין עובדות משותפות, המעלות שאלות מהותיות של עובדה ומשפט משותפים.

17. התובעת מייצגת את כל קבוצת צרכניה של הנתבעת אשר חולשת על מרבית שוק המזון המוכן בכפר סבא והסביבה

<u>חישוב הנזק/סכום התביעה והגדרת הקבוצה</u>:

18. ביום 16/03/18 קנתה התובעת בנתבעת שתי קופסאות מזון מוכן.

האחת, שוקלת 0.525 ק"ג בסך של 29 ₪ לק"ג והשנייה, שוקלת 0.230 ק"ג בסך של 99.00 ₪ לק"ג, ומשכך, באותה קנייה שילמה התובעת למעשה סך כולל של **6.40 ₪ בעבור הקופסאות וזאת בשים לב כי עלות הקנייה הכוללת הייתה בסך של 38.00 ₪ - כ-16 אחוז !**

19. יובהר כי משרד ב"כ התובעת בדק את הנושא, בדיקה המתועדת הן בקבלות והן בצילום וידאו של רכישות המוצר, צילום הממחיש ומעיד כי משקל הקופסא נכלל בתשלום בעבור משקל המזון המוכן, דבר הנעשה בניגוד לדין.

20. <u>על פי רכישות חודשיות של בשר, כמפורט בתצהיר המצ"ב, עולה כי הפסד הלקוחות מהמגשיות נשוא התביעה עומד ע"ס שבין 0.25 אג' לבין 2.50 ₪ ויועמד לעניין זה על ממוצע של 1.30 ₪. ע"פ חישוב של ארבע קופסאות בשר ממוצע לקנייה X 4 שבועות X 12 חודשים X 7 שנים X 1.30 ₪ = **1,747** ₪ הפסד המבקשת ב-7 שנים. רק למען החישוב תפחית המבקשת את הפסדה מחצית מתקופת הזמן וכמות הלקוחות תועמד על מחצית מהלקוחות המדווחים באופן שהחישוב יעשה ע"פ סך של 873 ₪ X 3,000 לקוחות, דבר המעמיד את התביעה בסמכות בית משפט שלום.</u>

21. התובעת אשר רוכשת מוצרים אצל המשיבה מזה שנים כאמור הפחיתה תביעתה משום שלא בכל השבועות רכשה אצל המשיבה מוצרים, אך הפחתה של מחצית מהסכום הנה בבחינת הקלה משמעותית כלפי הנתבעת.

22. לאור האמור מתבקש ביהמ"ש הנכבד לפסוק לתובעת סכום תביעה זה בצירוף שכ"ט ומע"מ כחוק.

אריה שכנאי, עו"ד
ב"כ המבקשת

אסף נוי, עו"ד
ב"כ המבקשת