בבית משפט המחוזי חיפה ת.צ.

בעניין :-

חנאן חטיב ת.ז 026413112

ע"י ב"כ עוה"ד סאלח מרזוק , מ.ר. 56341

ו/או עו"ד נזאר בכרי מ.ר 46786

כפר קרע , ת.ד. 86828 , מיקוד – 30075

טל- 0775360918 , פקס- 0772102388

נייד : 0525700003, 0503020201.

המבקשת

- נ.ג. ד -

תאגיד המים והביוב סובב שפרעם בע"מ

ח.פ 514270214

כביש ראשי שפרעם-נצרת כיכר מס' 8 ת.ד 329

שפרעם 2020005

המשיב

הסעד המבוקש לתובע הייצוגי : סעד הצהרתי, צווים ופיצוי כספי.
סכום התביעה האישית : 500 ₪
סכום התביעה הייצוגית : 3,500,000 ₪ (לפי הערכה)

בקשה לאישור תביעה כתובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כדלקמן :

א. לאשר את הבקשה כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 .

ב. יצוין בפתח הדברים כי הוגשו תביעות דומות בת"צ **22142-06-17** אחמד ואח' נגד תאגיד מי הגליל , ות"צ **41850-09-17** שעבאן ואח' נגד תאגיד אלעין בבית משפט מחוזי חיפה .

ג. להגדיר את הקבוצה שבשמה מוגשת התביעה בהתאם לסעיף 10א לחוק תובענות ייצוגיות כדלקמן :

"כל הצרכנים , ביישובים **כפר שע'ב שמונים כ 7,000 תושב** ,המקבלים שירותי מים המשווקים על ידי המשיב , ואשר נפגעו מזיהום מי השתייה ושינוי בצבע , ועכירות המים בתקופה של חודשיים וחצי מלפני הגשת תביעה זו ".

מצ"ב כתב התביעה לבקשה .
מצ"ב תצהירי המבקשת לבקשה .

ד. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להפעיל את סמכותו ולהורות ע"פ סעיף 25 לחוק , כי נוסח ההחלטה בבקשה יפורסם בעיתון יומי וכן לתן הוראות נוספות כפי שימצא לנכון בדבר אופן הפרסום כאמור או לקבוע כי המשיבה תישא בהוצאות הפרסום .

ה. **לקבוע ובהתאם לסעיף 14(א)(2) לחוק את המבקשים כתובעים ייצוגים ואת עו"ד סאלח מרזוק ו/ עו"ד נזאר בכרי , כב"כ כל חברי הקבוצה המיוצגת.**

ו. להגדיר, ובהתאם לסעיף 14(א)(3), את עילת התביעה והשאלות העובדתיות והמשפטיות המשותפות לחברי הקבוצה המיוצגת, כפי שמוגדר ומפורט בבקשה זו.

ז. לקבוע את הסעד לתביעה ייצוגית בהתאם לסעיף 14(א)(4) לחוק התובענות וכי הסעד יהיה בדרך של פיצוי והשבה לכלל הצרכנים של המשיבה לתקופה של חודשיים וחצי .

ח. ליתן צו המורה למשיבה לגלות בתצהיר, כל מסמך כללי ו/או ספציפי, המעיד בצורה מדויקת על המספר המדויק של הקבוצה המיוצגת .

ט. ליתן ובהתאם לסעיף 25 לחוק התובענות צו המורה למשיבה לפרסם הודעות לחברי הקבוצה המייצגת, לרבות הודעה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית ולקבוע שעל המשיבה לשאת בהוצאות הפרסום.

י. לפסוק ע"פ סעיף 22 לחוק התובענות גמול ראוי והולם למבקשת הייצוגית כמפורט בבקשה זו.

יא. לקבוע ובהתאם לסעיף 23 לחוק התובענות שכר טרחה הולם וראוי לב"כ המבקשת ולחייב את המשיבה בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

יב. לקבוע כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של חוק ועובדה המשותפת לכל חברי הקבוצה, קרי עוולות המעשה ו/או המחדל שהמשיבה ביצעה שלא כדין כלפי חברי הקבוצה .

יג. ליתן כל סעד אחר בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

יד. התובענה דנן נכללת בגדר סוגי התביעות המפורטים בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, ולמבקש עילת תביעה אישית (סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות).

טו. על-פי סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות, "לא תוגש תובענה אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית".

טז. על פי סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, ניתן להגיש תובענה ייצוגית בתביעות כדלקמן:

יז. "1. תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."
אין ספק, כי בענייננו המשיבה נכנסת בגדר "עוסק".
אין ספק כי התנהגות המשיבה כלפי המבקש מקימה לו עילת תביעה אישית כנגדה.

יח. התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת (סעיפים 4(א)(1) ו- 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות).

יט. בהתאם לדרישה הקבועה בסעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות על המבקש להוכיח כי עילות התביעה כנגד המשיבה, בשל הנזק אשר נגרם לכל אחד מיחידי הקבוצה המיוצגת המוצעת, משותפות לכלל חברי הקבוצה המיוצגת.

כ. **לקבוע כי הסעדים המבוקשים הם סעד כספי וסעד הצהרתי , כמפורט להלן** :

1) מתן צו הצהרתי לפיו יקבע כי המשיבה הפרה את הוראות הדין ,
2) מתן צווי עשה שיורו למשיבות לתקן כל פגם ולספק מי שתייה נקיים מכל גוף זר ו/או צבע ו/או זיהום .
3) לפעול במידי וללא דיחוי לניקוי כל התשתית של המים המסופקים לתושבים , ובמידת הצורך החלפת התשתית הישנה התשתית חדשה .
4) מתן החזר כספי ללקוחות המשיבה אשר רכשו את מי השתייה המזוהמים במהלך תקופה של חודשיים וחצי .
5) מתן פיצוי לכלל הצרכנים הנ"ל , וזאת בגין עגמת הנפש והפגיעה באוטונומיה שנגרמו להם עקב העובדה כי השתמשו במי שתייה מזוהמים , ואינה ראויה לשתייה .
6) לפי בדיקה בפנקס תובענות ייצוגיות , לא הוגשה בקשה דומה כנגד המשיבות .

פרק כללי :

1. התובענה , שאישורה כתובענה ייצוגית מתבקש כדלקמן ושהוגשה במקביל להגשת הבקשה דנא, עוסקת בהפרה בוטה ויסודית , הפרה מובהקת של צו הגנת הצרכן , "חוק למניעת מפגעים סביבתיים" – חוק למניעת מפגעים סביבתיים (תביעות אזרחיות), התשנ"ב-1992.

הצדדים :

2. תביעה זו- והבקשה לאשרה כייצוגית , עניינה במקרה של הפרת חובה חקוקה וגבית יתר מצד המשיב , כלפי הצרכנים שלא קיבלו שירותי מים ואספקת מים .

3. המבקשת הנם צרכנית מן השורה נוהגת לרכוש מי שתייה מאת המשיב , והיא תושבי הכפר שעב .

4. המשיב הנו תאגיד משרת ומשווק מים שתייה לכפר שעב , ומתחזק את התשתית והאחראי לפי החוק על משק המים המסופקים לתושבים .

5. המשיב הוא : תאגיד המים והביוב סובב שפרעם, הוקם ב 1.8.2009 . הוא תאגיד אזורי אשר מנהל את משק המים והביוב ב-10 רשויות מקומיות (שפרעם, טמרה, כפר מנדא, אעבלין, כאבול, שעב, בסמת טבעון, כאוכאב א. אלהיג'א ,זרזיר וכעביה טבאש חגאגרה) המהווים כ 160 אלף תושבים. התאגיד עוסק ב:

<u>אספקת מים לתושבי יישובי התאגיד</u>
<u>סילוק שפכים לתושבי יישובי התאגיד</u>
<u>אחזקת רשת המים והביוב והמתקנים ההנדסיים בכפרי התאגיד</u>

6. החברה פועלת מכח רישיון לפעילות חיונית ופעילות נוספת (להלן: "הרישיון"), שניתן לה 2011 וזאת בהתאם לסעיף 15 לחוק תאגידי המים והביוב התשס"א, 2001. הרישיון הינו בתוקף לתקופה של 25 שנים כאשר לממונה על תאגיד המים והביוב ברשות המים הסמכות לחדש את הרישיון פעם ב- 5 שנים.

הטיעון העובדתי :

7. המשיב בהליך זה ומשווק , בין היתר , מי שתייה , ושירותי ביוב לכל התושבים .

8. למען הגילוי הנאות נציין כי המשיב הינו האחראי לזיהום המים ולאספקת מי שתייה לצרכנים ועכירות המים שסופקו לכלל התושבים .

9. השימוש במים מזוהמים עלול לפגוע בבריאות הצרכנים , וכן היו מקרים שהורעלו ו/או נפגעו בריאותית צרכנים כתוצאה מהשימוש במים המזוהמים שמספקת המשיב .

10. אספקת המים לשתייה מטעם המשיב הינה בהתאם לתעריף שהוא גובה מהצרכנים בחשבון חודשי .

11. יש לציין כי הצרכנים זיהו את הבעיה כבר מלפני כ- חודשיים וחצי , המים הפכו להיות בצבעים שונים ממגוון , ואפילו במקרים נוספים נמצאו חרקים ונמצאו גופים זרים בתוך המים שמספקת המשיבה לצרכנים .

12. המבקשת יזמה ופנתה למשיב לאחר שהבין שמדובר בתופעה אזורית, ולאחר שיחות ארוכות לא קיבלה כל תשובה מספקת ו/או עניינית .

13. המבקשת נאלצה לסחוב כל יום כמויות אדירות של מים מינרליים , מחשש לפגיעה בריאותית לה ולבני משפחתם הגרים עימה .

14. המבקשת תצין כי כל הפניות למשיב לא הועילו , הן באמצעות פניה מוקדמת אשר נענתה בהתחמקות מאחריות , והן בתקשורת , והן בהפגנות מול הכנסת , וכל הפניות נפלו בגדר הבטחות לתיקון הליקויים , ובגלגול אשמות על גופים נוספים כגון "מקורות " " רשות המים " .

מצ"ב פניה מוקדמת למשיב מיום 10.3.18 עם אישור משלוח בדואר רשום +פקס+ מייל מסומנים <u>באות א'</u> .

מצ"ב תשובת המשיב מיום 15.03.18 שנתקבלה בפקס <u>כנספח ב'</u> .

<u>נזקה של המבקשת:</u>

15. למבקשת נגרם נזק , מדובר בנזק ממוני ובנזק לא ממוני , ובעגמת נפש , ואי נוחות .

16. המבקשת חשה כמי שהולכת שולל וכי מחדל המשיב בשיווק מוצר מי שתייה מזוהמים לא תואם דרישות החוק ודרישות משרד הבריאות נובע משוויון נפש ועשיית עושר ולא במשפט על גבי ציבור הצרכנים .

17. יתרה מכל יודגש כי המבקשת לא ביצעה שימוש במים המסופקים , בזבזו מים וכל זאת באשמתה הבלעדית של המשיב בהחסרת מידע מהותי מהצרכן . בעצם העובדה כי פרט מהותי לא גולה למבקשת אלא לאחר הפני המוקדמת (שינוי צבע המים כתוצאה מהימצאות גוף זר) יש בכך הטעייה מובהקת בעיני המבקשת באופן משמעותי ו/או שינו מקור המים המסופקים , וקמה למבקשת עילה מידית של השבה של עלות קניית מים מינרליים וזיכוי בחשבון התקופתי ופיצוי בגין הנזקים שנגרמו ואובדן נוחות .

מצ"ב הודעת רשות המים מיום 20.03.2018 ואשר מסומנת <u>כנספח ג'</u> לבקשה .

מצ"ב הודעה נוספת למשיב מיום 22.03.2018 כפי שפורסמה באתר התאגיד בשפה הערבית , ואשר מסומנת <u>כנספח ד'</u> לבקשה .

18. אשר על כן עותרת המבקשת להשבה בגין רכישת מים מינרליים , וזאת לנוכח מחדלה של המשיב ורשלנות .

19. לחלופין תטען המבקשת כי בגין נזק ממוני זה יש לפצות את הצרכן בסכום הנגזר ממחירו הממוצע של המוצר .

20. ולכן נזקה הכספי של המבקשת, הנו השבה של עלות המוצר אשר נרכש מדי יום על-ידי המבקש .

21. בנוסף נגרם למבקשים נזק שאינו ממוני . בעקבות גילוי העובדות הנכונות המבקשת סבלה מעוגמת נפש ואי נוחות ובמידה רבה חשה כמי שהולכת שולל . עוגמת הנפש נובעת מכך שהמבקשת סבורה כי הוטעתה בעניין חשוב במיוחד לעניין מהותו של המוצר.

ראה ת"א 1169-07 לאה הראל נגד שטראוס מחלבות בע"מ .

22. אין חולק כי על מערכת היחסים בין העוסק לצרכן הנה מערכת חוזית עליה חלים דיני החוזים ובנוסף עסקינן במערכת יחסים מיוחדת עליה חל חוק הגנת הצרכן אשר הנו חוק קוגנטי, מבלי שניתנה כל אפשרות להתנות על הוראותיו .

23. במובן החוזי – העוסק הנו "המציע" ואילו הצרכן הנו "המקבל" . סעיף 15 לחוק החוזים דן בנושא ביטול חוזה בשל פגם בכריתתו , וכלשון החוק :

<u>הטעיה :</u>

מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו , רשאי לבטל את החוזה , לעניין זה , "הטעיה" – לרבות אי-גילוין של עובדות אשר לפי דין , לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן .
ולצד הוראה זו סעיף 22 קובע כי : " אין בהוראות פרק זה כדי לגרוע מכל תרופה אחרת " .

24. אם כן עיננו רואות כי אף חוק החוזים אשר הנו חוק דיספוזיטיבי במהותו מאגד בחובו פרמטרים בסיסיים ועקרוניים כגון תום לב , אי הטעייה אשר לצד אשר כלפיו בוצעה ההפרה מעניק חוק החוזים , תרופות וסעדים שונים .

25. בשל העובדה כי מערכת היחסים החוזית בין העוסק לצרכן הנה מערכת יחסים בלתי שוויונית מיסודה , המחוקק ראה לנכון להחיל על מערכת יחסים זו חוק ספציפי , חוק הגנת הצרכן לרבות תקנותיו , אשר נועד למען שמירה על זכויותיו של הצרכן הנאלץ להתמודד דרך קבע עם העוסקים העצמתים השונים .

26. **<u>סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן</u>** קובע כי " לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל , בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה- העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה) , בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים לעסקה : <u>הטיב</u> , המהות , הכמות והסוג של נכס או שירות .

27. אחריות המשיב כמשווק ו/או מחזיקה ו/או מוכר , של תשתית מי השתייה של כל הכפרים שאוזכרו לעיל בהגדרת הקבוצה .

28. במפורש בסעיף 2(ב) לחוק הגנת הצרכן הקובע כי :(ב) **לא ימכור עוסק , לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות .**

29. לענייננו , הוטעתה המבקשת לרכוש מוצר מזוהם, אשר אינו מתאים לצרכיהם . ומכאן שמדובר בהטעיה הנופלת בגדר סעיף 2(א) (5) לחוק ומכאן שחזקה כי מדובר בהטעיה בעניין מהותי .

30. המסקנה הנה כי המבקשת הוטעתה ע"י המשיב , הסתמכה על ההטעיה , וכתוצאה מההסתמכות נגרם לו נזק בשל קבלת מוצר מזוהם , ושלא השתמשה בו וחויבה עבורו השימוש בו , ואי נוחות כמשמעותה בפקודת הנזיקין .

31. ולצד הגדרת מהותה של ההטעיה הצרכנית , סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן מכיר בהענקת סעדים רחבים , למערכת יחסים בין עוסק לצרכן אשר נפגמה עקב הטעייה וניצול פרט לביטולה של העסקה וכדלקמן : " 31 פיצויים (תיקון : תשמ"א , תשמ"ד , תשמ"ו , תשמ"ח , תשנ"א , תשנ"ג , תשנ"ה , תשנ"ט)

(א) דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב' , ג' , ד' או ד'1 כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש) . עוולה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מהעוולה , וכן לעוסק שנפגע , במהלך עסקו , מהטעיה כאמור בסעיף 2 . "

32. באשר על כן יוסף כי אם חוק הגנת הצרכן מעניק סעד של פיצויים בשל הפרה קל וחומר זכאים הנפגעים לקבל את השבה יחסית של התמורה ששולמה בגין עסקה שבוצעה עקב הטעיה שהרי עסקינן בעסקה אשר ייתכן ולא הייתה מתגבשת כלל וכלל אם הייתה המשיבה מקפידה למלא אחר חובתה על פי דין .

33. אשר על כן עיננו רואות כי בניתוח משפטי של העסקה אשר נרקמה בין המבקשת למשיב עולה כי מאחר והמבקשת הוטעה באשר לפרט מהותי בעסקה באשר לטיב המים ואיכותה , ובשל העובדה כי התנהלות המשיב משולה לעושק מובהק עת נמנעה מלספק למבקש ולכלל הצרכנים את הגילוי הנאות באשר לפרט מהותי בעסקה, הרי כי עסקינן בעוולה המגבשת נזק מובהק , ומשום כך המבקשת עותרת להשבה של התמורה ששילמה בעד המוצר אשר רכש (בהתאם לדיני הנזיקין) .

34. מצ"ב תוצאות בדיקה מיקרוביאלית מיום 22.02.18 כפי שפורסמה ע"י משרד הבריאות , ואשר מסומנת <u>כנספח ה'</u> לבקשה .

35. מצ"ב תוצאות בדיקה משרד הבריאות מיום 15.03.18 , ואשר מסומנת <u>כנספח ו</u> לבקשה .

36. אם כך יוצא כי סך הנזק הכספי אשר נגרם למבקשת הינו בגובה של 100 ₪ בתוספת 100 ₪ הנזק הלא ממוני השבה של עלות העסקה אשר נרקמה עקב הטעייה צרכנית , היות ולא גולה פרט מהותי בעסקה .

37. לאור האמור לעיל , עולה כי בשל העובדה שהמשיב לא קיים את הוראות הדין , הרי כי מסבו הן לציבור הצרכנים ולציבור לקוחותיהם , נזק כלכלי והדרך היחידה לאכוף על המשיב את קיומן של הוראות הדין , הינה בדרך של הגשת תובענה ייצוגית .

38. מצ"ב מאמר אינג נחום נוה "עופרת במי השתייה בכפר שעב " אשר מסומן <u>כנספח ז</u> לבקשה .

הפרת של המשיבה לחוק תאגידי מים וביוב, תשס"א-2001

39. **חובת מתן שירותי מים** סעיף 31 חברה תמכור ותספק מים ברציפות וביעילות, בכמות ובאיכות הנדרשים לפי כל דין ותנאי הרישיון, לכל צרכן בתחומה בלא הפליה, בהתאם לאמות המידה שנקבעו לפי סעיף 99, ולתעריפים שנקבעו לפי סעיף 102.

40. **סמכויות במתן שירותי מים** סעיף 32 לשם מילוי חובותיה כאמור בסעיף 31 ובכפוף לתנאי הרישיון, רשאית חברה –

(1) להקים, לרכוש, לחכור או לשכור מפעלי מים, להחזיקם, להפעילם ולתחזקם;

(2) לקנות מים, ואם קיבלה רישיון להפקת מים – גם להפיקם בעצמה, לחפור ולצייד בארות, ולעשות כל פעולה אחרת שתידרש למטרה זו;

(3) להקים מערכת מים ולחברה למקרקעין;

(4) להקים מיתקנים ולבצע פעולות לניטור ולשיפור איכות המים;

(5) להתקין ולתחזק מדי מים ולבצע מדידה של המים הנצרכים;

(6) לבצע פעולות נלוות הקשורות במישרין בביצוע פעילויות כאמור בסעיף זה.

41. **אמות מידה לשירות** סעיף 99 (א) מועצת הרשות תקבע, בהתייעצות עם הממונה או לפי הצעתו, אמות מידה והוראות בענין הרמה, הטיב והאיכות של השירותים שעל חברה לתת לצרכניה ולהבטחתם ברציפות ולאורך זמן, ובלבד שלא יסתרו כל דין אחר.

42. (ב) בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א), תקבע מועצת הרשות אמות מידה והוראות בענינים אלה:

(2) פרקי הזמן המרביים שבהם רשאית חברה להפסיק אספקת שירותים לצורך תיקון תקלות במערכות המים והביוב, וחובת חברה לתת הודעה מראש על הפסקות מתוכננות;

(3)דרכי טיפול של חברה בתלונות של צרכנים.

43. **פיצוי בשל הפרה** סעיף 100 מועצת הרשות תקבע כללים בענין סכומי כסף שתשלם חברה לצרכנים בשל הפרת הוראות שנקבעו לפי סעיף 99.

44. **אין כל ספק כי המשיבה הפרה את תנאי הרישיון שניתן לה , וכן את החוק שהיא אמורה ומחויבת ליישמו , אשר מסדיר את היחסים בינה לבין הצרכן שהינו המבקש .**

עילת התביעה :

45. עילת תביעה מתחום המשפט הסביבתי ובכלל זה :

46. מכוח חוק התובענות הייצוגיות התשס"ו-2006 ,

47. לחוק תאגידי מים וביוב, תשס"א-2001

48. חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981

49. חוק המים, תשי"ט-1959

50. ו/או מכוח חוק למניעת מפגעים סביבתיים (תביעות אזרחיות) התשנ"ב – 1992 .

51. עילת תביעה נזיקית על פי פקודת הנזיקין (נוסח חדש) ובכלל זה עוולת מטרד ליחיד , עוולת מטרד לציבור , הפרת חובה חקוקה , ורשלנות .

52. עילת תביעה מתחום המשפט החוקתי ומתחום המשפט המנהלי.

עשיית עושר ולא במשפט :

53. כאמור לעיל ובמסכת העובדתית שתוארה בבקשה זו , באקט מחדלי אשר ננקט על – ידי המשיב בפרט שוויון הנפש והאדישות באשר לקיום הוראות המחוקק , יוצא אפוא כי המשיב מתעשר שלא כדין על חשבונם של הצרכנים , עת גורע מקהל הצרכנים את הזכות לקבל מים נקיים , אשר נועד לשתייה , ובכך למעשה מאלצות את הצרכנים , לבצע רכישות בלתי מושכלות , מותירות את הצרכנים בחוסר אונים מהותי .

מצ"ב כתבות מהעיתון ואתרי האינטרנט אשר מצורפים כנספחים ח, ט, י לבקשה .

פגיעה באוטונומיה של הפרט :

54. לעניין הפגיעה באוטונומיה של הפרט , הרי שזו הוכרה כבת-פיצוי בהקשרים שונים .**ראה ע"א 2871/93 מיאסה עלי דעקה נגד בית חולים כרמל , תק-על 99 (3) 574 בהקשר של ביצוע הליך רפואי ללא הסכמה , השווה לע"א 1338/97 תנובה נגד ראבי , פ"ד נז (4) 673 בהקשר של פגיעה ביכולתו של הצרכן להחליט מה להכניס לפיו וממה להימנע . בעניין דעקה נאמרו הדברים הבאים באשר לראש נזק זה (עמ' 672-673) :**

55. " השאלה הראשונה אשר יש להתייחס אליה בעניין זה היא , אם הנזק הכרוך בפגיעה בכבודה של המערערת ובאוטונומיה שלה הוא 'נזק' כמובנו בפקודת הנזיקין (נוסח חדש) .לדעתי , יש להשיב לשאלה זו בחיוב . המונח "נזק" מוגדר בסעיף 2 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) . הגדרה זו היא רחבה , ומתייחסת ל-'אבדן חיים , אבדן נכס , נוחות , רווחה גופנית או שם טוב , או חיסור מהם , וכל אבדן או חיסור כיוצאים באלה' .

56. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע כי לצד הנזק הכספי אשר נגרם למבקשת, הרי כי הסבו לה נזקים שאינם ממוניים בשל ההפרה הנידונה , במובן זה שנגזל מן המבקשת, זכות לקבל מידע מהותי באשר לטובין , התרשל המשיב כלפי המבקשת וכלפי קבוצת הצרכנים אותם הן מבקשות לשרת . לפגיעה באוטונומיה נלוו נזקים בלתי ממוניים נוספים , כמפורט לעיל .

57. המשיב התרשל בכך שלמרות הוראות החוק הברורות , מי מטעמן לא מילא בקפידה אחר הוראותיו והפר בין במעשה ובין במחדל את החובות המוטלות עליהן מכוחן של ההוראות .

58. כמו כן , המשיב לא וידאה ו/או לא פיקחה כי מי מעובדיהן או מנהליהן נוהג על פי החוק ומקיים את הוראותיו .

דרישה לצו עשה ולסעד הצהרתי :

59. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לתן צו הצהרתי , לפיו המשיב הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן , והדין שחל עליו שספק מי שתייה .

60. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לתת צו עשה , כנגד המשיב שיורה להן לספק מי שתייה באמצעות תשתיות העומדות בתנאי הרישיון והחוק והתקנים הישראליים למי שתייה ותקנות משרד הבריאות .

61. כמו כן מתבקש כב' בית המשפט לתן צו עשה ולהורות למשיב להסיר את המפגע נשוא הבקשה אשר אינו עומד בתנאי החוק , לתקן את הליקויים שנמצאו בתשתיות כנדרש .

62. . סעדים אלו הינם אפשריים ואף ראויים בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות , כפי שנקבע על ידי כב' השופט אלטוביה בבש"א (ת"א) 21177/04 גינדי טל נגד מגדל חברה לביטוח בע"מ , נבו מיום 15.1.09 כלהלן :

" כפי שנקבע לעיל , הפרו המשיבות את חובת הגילוי היזום המוטלת עליהן בכך שלא הסבו את תשומת לבם של המבוטחים המשרתים בצה"ל כי בעת השרות כפופה יכולת ניצול הפוליסות להוראות רשויות הצבא . לפיכך, יש להיעתר לבקשתם של התובעים ולהעניק להם את הסעדים ,דהיינו תיקונם של הפגמים שנפלו בפוליסות ....לא נותר אלא לקבוע כי צד על המשיבות למלא אחר חובת הגילוי הייזום בקשר עם הוראות "הדין הצבאי. באשר לכך , יש להתייחס לנדרש מהמבטח בשני מועדי הזמן הרלוונטיים למידע נשוא התובענה , היינו בשלב עובר לכריתתו של הסכם הביטוח ובמהלך תקופת הביטוח עובר , " לגיוסו של המבוטח . ראשית – על המשיבות , לכלול בפוליסת הביטוח פיסקה "בולטת במשמעות שניתן למונח זה בדין הביטוח , המפנה את תשומת לב המבוטח כי השימוש בפוליסה כפוף בעת השרות הצבאי להוראות הצבא המשתנות מפעם לפעם . שנית- על המבטח ליידע תשלומי פרמיה המבוטח לקראת מועד גיוסו הצפוי , במועד שמאפשר ביטול ההתקשרות מבחינת גבית תשלומי פרמיה " .

63. בהקשר זה ראה בנוסף , החלטת בית המשפט מיום 17.11.09 בת"צ : 9386-03-09 שור ואח' נגד מפעל הפיס .

" האם מבחינת מדיניות משפטית ראוי להכיר בעילה שהסעד המבוקש בה הוא ציווי במסגרת תובענה ייצוגית ? לכאורה סעד של ציווי הוא התגלמות הסעד "הטהור" בתובענה ייצוגית אשר נועד לעשות שירות ציבורי לציבור כולו ואין עניינו-כסף , עם זאת יכול לטעון הטוען כי התובע עושה מלאכתו קלה , נוכח הקושי להוכיח נזק לקבוצה בתביעה כספית , הוא מסתפק בסעד של ציווי ומותיר את הקבוצה ללא סעד ממשי שהוא הפיצוי . כמו כן פסק דין שניתן בעניין הציווי יהווה מעשה בית דין שיכבול את חברי הקבוצה וימנע מהם להגיש תביעה אישית כספית (אלא אם כן תוכר זכות לפיצול סעדים- ואינני מביעה דעה לעניין אפשרות זו במסגרת תובענה ייצוגית) . התשובה היא שלבית המשפט שיקול דעת לגבי כל תביעה אם לאשר אותה כתובענה ייצוגית (סעיף 8(א) בחוק התובענות ייצוגיות) , על בית המשפט לשקול כל מקרה לגופו , נראה לי כי במסגרת שיקול הדעת רשאי בית המשפט לשקול – אם הישרות הציבורי "שעושה" הצו חשוב כשלעצמו , ככל שהוא עונה על מטרות חוק תובענות ייצוגיות , שאם לא תותר הגשת התביעה בתביעה לסעד של ציווי ולא יוכל תובע ייצוגי לתבוע בסעד של פיצוי , עקב המגבלות של הפסיקה , לא ימצא הליך אזרחי (להבדיל מהליך מנהלי או פלילי) שיוכל לאכוף הוראות דין שבגינן עומדת זכות להגיש תובענה ייצוגית , שהצרכן הבודד לא יטרח להגיש תביעה אישית שלא במסגרת תובענה ייצוגית למתן ציווי הואיל וההוצאות הכרוכות בהגשת תביעה מעין זו גבוהות מאד לעומת הפיצוי הכספי שהוא עשוי לזכות בו ."

64. לאור המסגרת הנורמטיבית , אשר חלה באשר לסעדים הצהרתיים הראויים להיתבע במסגרת תובענה ייצוגית , ניכר כי במקרה שבפנינו , יהא נחוץ והמחותי להצהיר כי המשיב הפרה את הוראות הדין ולו בלבד למען לא ישונה מצב מעין זה בעתיד .

65. .כאמור בתי המשפט נעתרו לצווי עשה כפיצוי בתובענה ייצוגית , כאמור בבש"א 3432/07 דוד סלומון נגד מחלבות גד בע"מ , נבו מיום 3.9.09 , השווה לת"צ (מרכז) : אמיר רוזנברג נגד אי.פי.אי מנועה וחיה ישראל בע"מ , נבו מיום 5.7.10 נקבע כי :

" תכליתה של התביעה מהסוג הנדון היא אכיפת חוק חניה לנכים וחוק שוויון זכויות , והגברתה מודעות להוראות החוקים , של אנשים עם מוגבלות ושל הציבור וגופים רלבנטיים אחרים , כמוה מפעיל בענייננו .
חוק חניה לנכים מטרתו , בין היתר , להבטיח נגישות של אדם עם מוגבלות למקומות ציבוריים שהגישה הנגישה היחידה אליהם היא דרך חניה הכרוכה בתשלום . סעיף 3ב בחוק מחיל על המפעיל או המחזיק של המקום הציבורי חובה לשלם בעד חניה במקום ככל שנדרש מקום חניה לאדם עם מוגבלות משמע- אדם עם מוגבלות זכאי לפטור מתשלום בעד חניה במקום ציבורי כאמור .נראה לי כי הסדר הפשרה המוצע מקדם תכליות אלו בצורה נאותה . המשיבה חדלה לגבות תשלום מחברי הקבוצה . הוצב שילוט בכניסה לחניון , על מכונות התשלום וביציאה מהחניון , המודיע לחברי
הקבוצה על זכותם לחנות ללא תשלום . בכך פעלה המשיבה ליידוע חברי הקבוצה בדבר זכותם לפטור מתשלום עבור החניה . בכך גם הושגו מטרות החוקים .
כמו כן נראה כי עקב הבקשה נושא הדיון תדאג הרשות לכך שהמפעיל החדש של החניון שבא תחת המשיבה , ינהג על פי הוראות החוקים . הרשות אמנם לא הייתה צד בהליך אך נכחה בדיון שהתקיים ביום 16.2.10 נוכח בקשת המשיבה לצירופה כמשיבה נוספת בבקשת האישור .אני ערה לכך שההסדר אינו כולל השבה ואולם נראה לי כי בנסיבות העניין שלפניי ההסגר סביר למרות האמור ".

66. אם כך , פנינו רואות כי בתי-המשפט רואים בחשיבות מתן צווי עשה לעוסקים שונים , אשר עושים דין לעצמם ומפרים הוראות קוגנטיות בחוק, ובממשק למקרה שבפנינו , ראוי כי תינתן הוראה חד משמעית למשיבה לתקן את הפגמים בכל דרך אפשרית וללא כל דיחוי על מנת למזער את הנזקים שייגרמו לצרכנים , ובמיוחד פגיעה בריאותית .

<u>הוראות הדין המקיימות את עילת התביעה:</u>

67. בשלב של הבקשה לאישור תובענה ייצוגית על המבקשת להראות כי עומדת לה עילת תביעה אישית, למבקשת יש עילה אישית ברורה ועילות משפטיות המקימות את זכותו לסעדים הנתבעים .

68. המשיב פועל בניגוד לרישיון שניתן לו למניעת מפגעים סביבתיים האוסר שימוש אספקת מים מזוהמים.

69. ברור כי המשיב במעשיו ומחדליו, הפרה את הוראות החוק למניעת מפגעים ובכך גרמה לעוולה כנגד המבקשת ויתר חברי הקבוצה בעוולת המטרד ליחיד ולציבור באופן שנותן להם הזכות לקבלת כל הסעדים הנתבעים .

70. בנוסף לזכות לעניין הסעד ההצהרתי לפי חוק למניעת מפגעים סביבתיים (תביעות אזרחיות) , תשנ"ב- 1992 .

71. בנסבות העניין ברור כי אספקת מי שתייה מזוהמים באזור מגורים מהווה החלטה בלתי סבירה, קיצונית , תוך אי התחשבות בזכויות התושבים והמברים וצרכיהם ,

מנוחתם ,רווחתם, ובכך המשיבה פגעה ופוגעת בציבור הצרכנים והכל בניגוד להוראות החוק והתקנות ותוך חריגה מסמכותה .

72. המשיב פגע במבקשת מכוח חוק יסוד כבוד האדם וחירותו , פגיעה בחירות האדם , פגיעה בזכות לחיות בסביבה נאותה , והמשיב פוגע בזכות זו .

73. תובענה ייצוגית בעילה סביבתית כנגד החלטת הרשות , הינה עילה העומדת בפני עצמה מכוח חוק התובענות הייצוגיות, לא כפופה להסדרים של חוקים אחרים , לעניין זה ראה הלכת סער נגד עיריית נהריה .

74. מטרת התובענה הנ"ל לאמץ את ההגדרה של "**מפגע סביבתי**" ולא באה לאמץ את כלל הוראותיו של החוק למניעת מפגעים סביבתיים (תביעות אזרחיות) .

75. עוולת הפרת החובה החקוקה מוגדרת בפקודת הנזיקין (נוסח חדש) :

"**63.(א)** . מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק-למעט פקודה זו –והחיקוק , לפי פירושו הנכון , נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק, אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק , לפי פירושו הנכון , התכוון להוציא תרופה זו .

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני , אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני ".

76. היות והמשיב לא פעל לפי הכללים , הרי שבהתנהלותה זו , הפרה היא את הוראות החוק והתקנות למניעת מפגעים, בנסבות אלו כאשר ברור כי המשיב התעלם מתקנות למניעת מפגעים, מהווה הפרת חובה חקוקה עפ"י פקודת נזיקין (נוסח חדש) וגם רשלנות .

77. סעיף 4 לחוק למניעת מפגעים , תשכ"א – 1961 קובע כי :" בתובענה נגד גורם המפגע לפי חוק זה, אין נפקא מינה אם הייתה או לא הייתה התרשלות מצידו ".

78. המשיב הנו מפרה חוק , מפרה חובה חקוקה, אינה מגנה על צרכניו מפאת זיהום מי שתייה ,בריאות הציבור, אלא להפך היא הגורם לכך, היא הגורם למפגע התברואתי והסביבתי , היא שמזמינה את המים ומשווקת לצרכנים ונזק והסבל לצרכנים וגורמת להם אי ניחות, פחד דיכאון , היא משאירה את הצרכנים במצב של חוסר אונים מוחלט . החוק נועד להגן על המבקש מפני התנהגות המשיבה כמתואר לעיל, הן סעיף לחוק למניעת מפגעים סביבתיים , והוראות חוק תאגידי המים ,הוראות שנועדו לטובת מבקשים והמשיבה מפרה את הוראות החובה המוטלות עליה ואת הרישיון שניתן לה .

79. למבקשת נגרם נזק כמו ליתר חברי הקבוצה, נזק בלתי ממוני הבא לידי ביטוי בעוגמת הנפש, אובדן נוחות, אובדן הנאת וכולה כעולה מהוראות החוק.

80. סעיף 2 לפקודת הנזיקין מגדיר באופן רחב את הגדרת הנזק :

" אבדן חיים , אבדן נכס, נוחות , רווחה גופנית או שם טוב ... "

81. סעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי אין מניעה לתבוע בגין נזק שאינו ממוני :
" בית המשפט לא יפסוק בתובענה ייצוגית פיצויים בלא הוכחת נזק.. ואולם אין באמור כדי למנוע פסיקת פיצויים בשל נזק שאינו נזק ממון "

82. זיהום המים המסופקים לשתייה מהווה פגיעה בפרטיות ופגיעה באוטונומיה של הפרט אשר גורמת לאי נוחות .

83. המשיב פעל ברשלנות וגרמה נזקים למבקשת וליתר חברי הקבוצה .סעיף 35 לפקודת הנזיקין קובע :" **עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות , או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות , או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במיומנות , או לא נקט מידת זהירות , שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה**"

84. המים המסופקים גורמים לנזקים לצרכנים ולכלל המבקרים ביחד ולחוד הנחשפים למים מזוהמים ובכלל זה עוגמת נפש אובדן שינה, כעס, עצבנות , אי נוחות וכולה . הזיהום גורם לפגיעה באיכות החיים , באוטונומיה ובפרטיות של הצרכנים הנחשפים לשימוש במים על כן המחוקק דאג להטיל עונשים על המפר והגורם לעוול ויוצא אל מחוץ לחוק.

85. על פי החוק והפסיקה מוטלת חובה על המזיק לנקוט באמצעי זהירות סבירים למנוע את הנזק , קשה יותר כאשר מדובר בנזק שנעשה בכוונה וביודעין .

86. מעשיו ומחדליו של המשיב מקימים עילת תביעה כנגדה בגין עוולת הרשלנות , **כאמור בסעיף 35 לפקודת הנזיקין** . ישנו קשר ישיר בין מעשיו של המשיב לבין הנזק שנגרם למבקשת , המשיב הפר את חובת הזהירות שחבה כלפי המבקשת, למבקשת נגרם נזקים בדמות חוסר נוחות עוגמת נפש, פגיעה בפרטיות ובאוטונומיה על המשיבה מוטלת חובת זהירות קונקרטית ומושגית כרשות ציבורית כלפי המבקשים וכלפי חברי הקבוצה .

נזקה הספציפי של המבקשת :

87. אין מחלוקת וזאת עובדה ברורה כי המשיב הפר סדרה שלמה של חוקים ותקנות בניגוד לחוק .

88. בשלב אישור התובענה כייצוגית די בהוכחת נזקה של המבקשת ואין צורך להראות את הנזק אשר נגרם לכלל חברי הקבוצה , כפי שנקבע בהלכות רבות .

89. בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות אין צורך להוכיח גרימה של נזק באופן מוחלט , אלא די בהוכחת גרימה של נזק ברמה לכאורית כאמור בסעיף 4(ב) (1) לחוק : " בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן 1 (א) – די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק ".

90. אין מחלוקת כי למבקשת ולצרכנים "תושבי שעב " ולציבור נגרמו נזקים ממוניים ובלתי ממוניים .

סעדים המבוקשים :-

91. המבקשת , וכל יתר חברי הקבוצה זכאים לסעד הצהרתי וצו לא תעשה שיורה למשיב להפסיק את המפגע והפגיעה בצרכנים הנגרם ואספקת מים צוללים ולאכיפת הוראות החוק והתקנות ע"י פיקוח מטעם המשיב .

92. המבקשת וחברי הקבוצה זכאים לפיצוי כספי בגין הנזקים והסבל שסבלו התקופה .

93. לעניין גובה הנזק , מוערך כי נזקו כל מבקש יעמוד על סך של 200 ₪ לכל אחד וזהו הנזק המבוקש לכל חבר מחברי הקבוצה המונה כ -7,000 צרכנים לתקופה של חודשיים וחצי , 500 ₪ X 7,000 תושב = 3,500,000 לכל התושבים .

94. למען ההגינות נציין כי הלכות רבות קבעו ופסקו פיצויים בסכומים משמעותיים הרבה יותר בגין מפגעים סביבתיים .

95. מתן תרופות למבקשים בגין תובענה מסוג זה הנה אבן יסוד , אחרת תרוקן את תכלית השימוש בתביעה הייצוגית כנגד מפגעים סביבתיים .

96. <u>אישור התובענה הייצוגית</u>:

97. הבקשה מוגשת בהתבסס על חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו – 2006.

98. גודל הקבוצה מצדיק הגשת התביעה כייצוגית, מדובר באנשים הזרים זה לזה. בנוסף, גם הנזק המזערי שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה אשר מוערך במאות שקלים מצדיק את אישור התביעה כתובענה ייצוגית. המבקשים מעוניינים לייצג את הצרכנים של הערים אשר מעשה המשיבה גרמו להם מטרד ומפגע סביבתי .

99. אישור התביעה כייצוגית יחסוך אלפי תביעות משפטיות נפרדות בעילות דומות כנגד המשיבה.

100. המבקשים יטענו כי הינם מייצגים את כלל הקבוצה בצורה הולמת ובתום לב, במטרה להביא להפסקת השימוש במי מזוהמים , מעשה בלתי חוקי .

101. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה , תובענה ייצוגית הנה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסבות העניין , ייצוג המבקשים וחברי הקבוצה ינוהל באופן הולם ובתום לב .

102. השאלה העיקרית הנה האם המשיבה רשאית להמשיך ולספק מי שתייה מזוהמים לצרכנים ולחייבם בתשלום עבור המים המסופקים. זוהי שאלה מהותית ומשפטית , המשותפת לכל חברי הקבוצה .

103. יובהר: כי אין משמעות לנזק הפרטי הסובייקטיבי של כל יחיד ויחיד ודי בכך שהמשיבה הפרה את הוראות החוק כדי להקים חזקה שנגרם נזק למבקשים.

104. בהתאם לסעיף 22 לחוק התובענות, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק למבקשים גמול מיוחד, ובהתאם לסעיף 23 לחוק התובענות, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק שכ"ט עו"ד בשיעור ריאלי וגבוה בתוספת מע"מ.

105. **המבקשת תטען כי לאור לשון ותכלית התקנות וההלכה הפסוקה, הפעולה של המשיב אינה כדין. למבקש וליתר חברי הקבוצה עילת תביעה משותפת מאחר ומדובר בשיטת פעולה זהה של המשיבה כלפי חברי הקבוצה.**

106. בקשה זו נתמכת בחוות דעת מומחה למרות שעל פי הפסיקה אין חובה לכך. בהסתמך על החלטת בית המשפט הנכבד, כב' השופט גריל בעניין סער (להלן: "הלכת סער"), אין חובה לצרף חוות דעת מאחר ומדובר ממילא בהפרת חובה חקוקה מצד המשיבה. ראה עמ' 32, שורה 32-11 לפסק הדין הנ"ל.

107. **"אמנם במקרה שבפנינו, לא הוגשה חוות דעת מומחה בדבר הנזק הבריאותי הנגרם מרעש המפוחים, אולם פרי שבהפרעה הנגרמת כתוצאה ממפוח עלים, הינה לכל הפחות, נזק מסוג של "חוסר נוחות", שכן בהתאם לסעיף 2 של פקודת הנזיקין (נוסח חדש), גם חוסר נוחות מוגדר כנזק ...."**.

<u>בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על חיוב המשיבה בהוצאות שכר טרחה וכן גמול לתובע הייצוגי כדלקמן :-</u>

א) **לפסוק ע"פ סעיף 22 לחוק גמול ראוי והולם לתובע הייצוגי כמפורט בבקשה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש לפסוק גמול כ-20% מסכום התביעה וזאת לאור הסיכון שטרח המבקש על עצמו בהגשת בקשה זו, או לחילופין לקבוע גמול ראוי והולם לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד בהתאם לנסיבות ולשלבים שבו יסתיים ההליך נשוא תביעה זו.**

ב) **לקבוע ובהתאם לסעיף 23 לחוק שכר טרחה הולם וראוי לב"כ המבקש ולחייב את המשיבה בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד ובצירוף מע"מ כדין, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על פסיקת שכר טרחה שלא יפחת מ-30% מסכום התביעה, לאור החיסכון העתידי ולאור הסכום שנגבה בפועל על ידי המשיבה, ולאור ההלכה הקובעת במקרים דומים בהלכת תנובה (ראבי נגד תנובה) המובאים בסעיפים 22-23**

לחוק לחילופין מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פסיקת שכר טרחה לפי שיקול דעתו בהתחשב בנסיבות ובשלבי ההליך וסיומו .

לבקשה זו מצ"ב תצהיר המבקשת .

נזאר בכרי, עו"ד
ב"כ המבקשת

סאלח מראק עו"ד
ב"כ המבקשת

תצהיר

אני החתומה מטה, חנאן חיטיב מס זהות 026413112, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזה לאמור :

1. שמי ומס זהותי כנ"ל.

2. הנני נותנת תצהירי זה כתצהיר תומך בבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד תאגיד המים סובב שפרעם ואחי (להלן "המשיבה/התאגיד").

3. הנני מצהיר כי, הנני לקוחה וצרכנית של התאגיד וחנני גרה בדירת מגורים בתחום חשיפוטו של כפר שעב שבגליל.

4. הנני מצהירה כי, מתחילת חודש ינואר 2018, מי הברזים בבית אצלי ואצל החורים ובני משפחתי ותושבי חישוב שעב, חמים צבעוניים, ריחניים, מלוכלכים מכילי בוץ ו/או חלודה ו/או גופים זרים.

5. הנני מצהירה כי, חמים לא ראויים לשימוש ביתי ובוודאי שלא לשתיה ובישול.

6. הנני מצהירה כי, חמים הצבעוניים ירדו עלינו כרעם ביום בהיר, ללא שום הודעה מראש, ואף לא למועצה מקומית שעב עפ"י גורמים מהמועצה, כך ששינויי המים בוצע בחפתעה וללא התרעה כלשהי.

7. הנני מצהירה כי, התאגיד פרסם כי תופעת המים הצבעוניים חינה תוצאה של שינוי מקור המים ו/או תרכב חמים, כאשר עובר לתופעה היינו מקבלים מי קידוחים טבעיים, אך מחודש ינואר התאגיד סיפק לנו מים מותפלים, דבר שלשיטתו גרם לתופעה עקב אי התאמת סוג המים לתשתיות והצנרת הקיימת.

8. הנני מצהירה כי, חצנרת בביתי חינה חדשה יחסית, ומעולם לא הייתה לי בעיה באיכות המים ובצבעם כפי שקיים כיום, וכי היקף התופעה מעיד על כך כי תשתיות התאגיד אינה ראויה לסוג ולתרכב חמים החדש.

9. הנני מצהירה כי, בוצעו דגימות למים ע"י מומחים אשר קבעו בחוות דעתם כי חמים אינם ראויים לשתייה וכי תרכב המים אינו באיכות חמים של מי הקידוחים, לכן חמים תאלה חם מזוהמים ו/או אינם באיכות המים אשר קיבלנו מקודם ואשר התאגיד חייב לספק לנו ברמת המתחייבת בדין.

10. הנני מצהירה כי, למרות תזיהום במים וחירידה חמשמעותית באיכות חמים, התאגיד המשיך לגבות ולשלוח חשבונות לי ולתושבים, כאשר התעריף לא חשתנח למרות תשינוי הדרסטי באיכות המים, כך שנוצר מצב לפיו אנו מקבלים מים מזוהמים ומשלמים עבורת מחיר מלא, כפי ששילמנו עבור מי הקידוחים האיכותיים.

11. הנני מצהירה כי, לאחר פעמים רבות של שטיפות וחזרמת כמויות אדירות של מים, התופעה עודנה קיימת והזיהום עודנו קיים אצלי ואצל כל תושבי חכפר שעב ותושבי מכפרים אחרים ששייכים לתאגיד.

12. הנני מצהירה כי, כתוצאה מכך נגרם לי ולתושבים ולצרכני תאגיד ובמיוחד תושבי כפר שעב, נזקים כבדים הן ממוניים והן לא ממוניים.

13. הנני מצהירה כי, לאור התופעה והזיקף שלה נאלצתי כמו כל התושבים לרכוש מים מתחנויות ולסחוב שישיות מים כבדות על בסיס יומי ו/או שבועי.

14. חנני מצהירה כי, חמים האלה גרמו לתופעות מוזרות אחרות ולקלקול, מוצרי חשמל, כמו מבונות כביסה, מכשירי מים, דודי שמש, מחממי מים, מנחצים, בנוסף לנזקים הרבים לאסלות, לאמבטיות, פגמים רבים בצנרת חביתית וכו'.

15. חנני מצהירה כי, לא כל הנזקים התגבשו, וקיים חשש כבד כי חלק מחנזקים עוד יחמירו או יתממשו בעתיד.

16. חנני מצהירה כי, תושבים רבים חודקקו לטיפולים רפואיים כתוצאה משתיית המים תאלח, לאור מחדל תאזהרות מפני שימוש במים חמזוהמים, ורק בדיעבד תחלו חתושבים לחבין כי המים הם סיבת המחלות, ולכן רק אלוחים יודע מחו חנזק הבריאותי תעתידי אשר חלילה עלול לחתרחש לי ולתושבים אחרים כתוצאה משתיית חמים, כאשר מדעית חלק מתופעות הלוואי אינן צצות מיד לאחר השתייח וייתכנו סיבוכים רפואיים בעתיד.

17. חנני להצהיר כי מאז קרות חתופעה(מים צבעוניים) שררח פאניקח בכפר, חתושבים פחדו לשלוח את ילדיחם לבתי ספר ואף שבתו יומיים כמחאה על כך, האמחות מפחדות לרחוץ את התינוקות במים מותפלים צבעוניים כאלח.

18. חנני מצהירח כי, התאגיד לא פעל בחתאם לאמות חמידח המנחות באירועים חריגים מסוג זח, חתאגיד לא חגיב לתופעח, לא פעל לפתרון חבעיח, לא עזר לצרכנים, לא פרסם עלונים ואזחרות מספקות, לא פעל מול חגורמים לפתרון מחיר ויסודי, לא שילם פיצויי ו/או לא ביצע זיכוי לצרכנים בחשבונות חמים לאותח תקופח.

19. כמו כן חנני מצחירח כי, חתאגיד לא סיפק לצרכנים מים מינירליים ו/או מי שתייח ראויים כתחליף למים המזוחמים, ולצורך חדוגמח בלבד יוער כי תאגידי מים אחרים כמו תאגיד אלעין ותאגיד מי הגליל סיפקו מים לצרכנים למרות שבאיחור ובכמויות קטנות ולא מספקות, כאשר תאגיד סובב שפרעם לא סיפק טיפת מים אחת לצרכנים ולתושבים שניזוקו רבות, וחמשיכו לשלם מחירי מים יקרים ללא תמורח כלשחי.

20. חנני מצחירח כי, תתאגיד חנחח את חצרכנים לשפוך ולשטוף את תצנרת חביתית כדי למזער מהתופעח עד לקבלת מים צלולים, אך התאגיד כן ידע כי זח לא עזר לפתרון חבעיח כי חמקור שלח אינו ברשת חביתית, ועבדח ביישובים אחרים ששייכים לתאגידים אחרים כמו בענה, דיר אלאסד, גיידח ומכר חיו תופעות כאלח בעבר לפני תחילת התופעח בשעב, ושם חתושבים פעלו לפי חנחיות התאגידים ושטפו את חצנרת בכמויות אדירות מח שלא גרם להפסקת חתופעה, אשר נעלמה רק לאחר החזרת חמים ממי קידוחים ולאחר שינוי חרכב חמים, וזח מחזק את חטענה כי מקור תבעיה חוא חמים וחתשתית הציבורית ולא חתשתית הביתית, ונזכור כי תמערכת חביתית פעלח יפח במשך שנים ומוזרח חטענה כי חיא חסיבה לתופעח שהחלה בדיוק בחודש ינואר ואצל כלל התושבים אשר חלקם חגדול גרים בבתים חדשים עם מערכות מים חדשות ותקניות.

21. חנני מצחירח כי, אנו נאלצים לסחוב ארגזי מים מחחנויות לכל מטרות השימוש לרבות לרחצה.

22. חנני מצחיר, כי במערכת חביתית נגרמו סתימות שגרמו ועלולים לגרום לנזקים בלתי חפיכים לרבות חתמוצצות בצנרת.

23. חנני מצחירח כי, לאור תופעת המים חמזוחמים והצבעוניים נגרמח לי ולתושבים עוגמת נפש רבה, ואי נוחות ופגיעח באוטונומיח של חפרט.

24. חנני מבקשת כי ביהמ"ש יאשר את חבקשח לאישור התובענח כתביעח ייצוגית, ולקבוע כי חקבוצח המיוצגת היא כל תושבי חישובים חשייכים לתאגיד סובב שפרעם ובמיוחד תושבי שעב אשר ניזוקו חכי חרבח וזאת החל מינואר 2018 עד לחפסקת חתופעח באופן סופי ומוחלט.

25. חנני מצחירח כי, תמצב עגום ולא נוח וגורם לנו מצוקח קשח בכל חחיבטים.

26. חנני מצחירה כי, שלחתי פניה מוקדמת אל הגורמים המאחראים טרם הגשת בקשת האישור והתביעה, אך למצער התאגיד השיב בשלילה באמצעות ב"כ משרד ליפא מאיר ושות' עורכי דין, במכתבו מיום 15.3.18, למרות שלאחר מועד זה ועקב הפניה המוקדמת החל התאגיד להפיץ מסרונים לתושבים כי המים המותפלים יופסקו החל מאמצע חודש אפריל אך יוחזרו בקיץ, והתאגיד לפי הנחיות רשות המים הבטיח לזכות את כלל התושבים בחשבונות ביחס לאותה תקופה בה חתרחשה התופעה.

כאן יודגש כי כל תועלת שתיגרם ו/או נגרמה לתושבים לאחר פנייתי המוקדמת כדין, הינה תוצאה של הפניה ועובדה כי התאגיד כבר דחה את חטענות ובדיעבד הוא החל לדבר על פיצויי ו/או זיכויי, לכן ביחמ"ש הנכבד יתבקש לחייב את התאגיד בתשלום גמול ובשכ"ט עו"ד כדין לכל סכום פיצויי שישולם בכל דרך שהיא בין אם ע"י זיכוי ו/או החזר ו/או תרומה לציבור ו/או תשלום כספי.

אין באמור לעיל כדי לחוות וויתור על הדרישה לפיצויי לכלל חנזקים אשר בוודאי עולים על סכומי חזיכוי אשר יבוצעו באם יבוצעו.

כמו כן, הנני מבקשת מבית המשפט הנכבד לתת פסק דין חצחרתי לפיו, יחייב את התאגיד לחימנע לשנות את סוג חמים, ולקבוע כי תושבי שעב אשר יושבים על מאגר המים הטבעי "מי קידוחים" חגדול בארץ ימשיכו לקבל את המים שלהם מאותו מאגר, ולמנוע את התאגיד ו/או הגורים האחרים לשנות את סוג חמים, ולחייב את התאגיד בהתאמת כל חצנרת חציבורית שבאחריותי אשר תתאים לכל סוגי חמים, כדי שלא תחזור חתופעה בכל מצב כלשחו.

27. אני מצחירה כי חשם דלעיל הוא שמי, חחתימה חיא חתימתי, וכי תוכן תצחירי זה אמת.

חתימת חמצחירה

אישת

אני החתום מטה מרגלית בלילה, עורך דין, מאשר בזה כי ביום 4/4/2018 חופיעה בפני גב' חנאן חיטיב, המוכרת לי אישית / שזיחיתיה על פי תעודת זחות מס 026413112, ולאחר שחזהרתיה כי עליה לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי תחיה צפויה לעונשים חקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות חצחרתה וחתמה עליה בפני.

חתימת

מרגלית בלילה, עו"ד
מ.ר. 36341
כפר קרע 3007600 ת.ד. 828

בכרי נזאר אחמד - משרד עורכי דין
ייפוי כח

אני הח"מ חטיב חנאן ת.ז. 026413112 משעב. ממנה בזה את עו"ד נזאר בכרי (מ.ר. 46786) ו/או מרזוק סאלח ואח' להיות באי כוחי בעניין : תאגיד המים והביוב סובב שמרעם + חברת מקורות.

מבלי לפגוע בזכויות בכללותן המינהי חנ"ל יהיו באי כוחי רשאים לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות תבאות, כולן ומקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל וחנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולחגיש כל תביעה או תביעה שבגגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר חנוגע או הטבע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל ומבלי לפגוע באמור גם לחודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פליליים.
2. לבקש ולקבל רשומה רפואית מכל רופא ו/או מוסד רפואי שבדק אותי ו/או טיפל בי וחכל בהתאם למתב ויתור על סודיות רפואית.
3. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית ו/או מקצועית מכל רופא ו/או מוסד רפואי ו/או כל בעל מקצוע אחר.
4. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים עד לדרגה האחרונה.
5. למסור כל עניין הנוגע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולהתום של שטר בוררין כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמועיל.
6. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולהתום על פשרה כזו בביתמ"ש או מחוצה לו.
7. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולחת קבלות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
8. לנקוט בכל הפעולות ולהתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר באי כוחי ימצאו לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.
9. להתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין.
10. להעביר ייפוי כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, למטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את עניני הנ"ל לפי ראות עיניהם ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצאו לנכון ומועיל בקשר עם חמשפט או עם עניני הנ"ל מאשר את מעשיהם או מעשי ממלאי המקום בתוקף ייפוי כח זה מראש.

חמילים הבאות ביחיד תכלולנה את הרבים ולהיפך.

ולראיה באתי על החתום, היום: 7/3/18

חתימה:

נזאר בכרי, עו"ד
מ.ר. 46786
Nizar Bakri
עורך דין

תגני מאשר את חתימת מרשי חנ"ל.