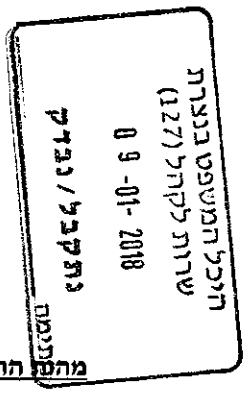
בבית המשפט המחוזי בנצרת ת"צ 18-01-18940

בעניין:

עימאד ג'דעון – ת.ז. 043217512
ע"י ב"כ אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונוטריונים [**מ.ר. 6897**]
מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203
טלפון: 04-6421551 § פקסימיליה: 04-6421553
המבקש



נ ג ד

שוקוטרייד בע"מ – ח.פ. 510280480
מרחוב האופן 3 • ת.ד. 3760 • קרית אריה • פתח – תקווה 4951203
המשיבה

מהות התביעה: תקנות בריאות הציבור, פקודת הנזיקין, חוק הגנת הצרכן, חוק עשיית עושר ולא במשפט

סכום התביעה האישית: 5 ₪

סכום התובענה הייצוגית: 3,000,000 ₪

כתב תובענה ייצוגית

מבוא

1. התובע מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד כתב-תביעה זה בתובענה ייצוגית כמפורט בהוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 ובתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010.

2. התובע יהי מיוצג במסגרת תובענה זו ע"י באי-כוחו, כמפורט בכותרת כתב-התובענה, וכתובתו להמצאת כתבי בי-דין תהי בכתובת באי-כוחו הנ"ל.

3. כל הטענות העובדתיות הנטענות במסגרת כתב-תובענה זה, נטענות בהשלמה הדדית; כל הטענות המשפטיות, הנטענות במסגרת כתב-תובענה זה, נטענות בהשלמה הדדית, אולם היכן שהן לא מתיישבות ביניהן, הן נטענות לחלופין.

הצדדים

4. התובע היה צרכן של המוצר במספר הזדמנויות, עליו חלה ההנחיה שתפורט להלן נשוא תובענה זו.

5. המשיבה הינה חברה פרטית אשר מייבאת ומשווקת מוצרי מזון ובין השאר סוכריות קשות ללא תוספת סוכר בטעמים שונים ובמשקלים שונים (להלן: "**המוצר**") אשר ממותג בשם "Ricola" המיובא משוויץ ומשווק באמצעותה במדינת ישראל.

6. עניינה של התובענה הינה הטעיה והפרה בוטה של הנתבעת את סעיף 4(ג) לתקנות בריאות הציבור (מזון)(מזון דיאטתי וממתיקים), תשמ"ז – 1987 (להלן: "**תקנות בריאות הציבור**"), הנחיית רשות המזון הארצי, בעבר לפי פקודת בריאות הציבור (מזון) [נוסח חדש], תשמ"ג-1983 וכיום לפי סעיף 321 לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון) –

התשע"ו-2015, בדבר מוצרי מזון המכילים אספארטאם מיום 17.7.2003 (להלן: "**ההנחיה**"), פקודת הנזיקין [נוסח משולב], תשכ"ח – 1968 (להלן: "**פקודת הנזיקין**"), חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**") וחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט – 1979 (להלן: "**עשיית עושר ולא במשפט**") כפי שסימנה הנתבעת על-גבי אריזת המוצר המיוצר ומשווק באמצעותה.

<u>המסגרת העובדתית</u>

7. המשיבה סימנה את המוצר בסימון "מכיל פנילאלנין" בלבד.

8. המבקש צרך של המוצר במספר הזדמנויות, עליו חלה ההנחיה נשוא בקשה זו.

9. המבקש נהג לרכוש את המוצר של המשיבה ברשתות המזון, במרכולים, בחנויות הנוחות ובחנויות השונות וזאת לצריכה ביתית.

10. לימים הבחין המבקש בסימון של המוצר בשונה מסימונם של מוצרים אחרים בעניין ההנחיה.

11. המבקש היה המום, שכן במספר הזדמנויות נהג לצרוך את המוצר במחשבה שמא מדובר במוצר עדיף על-פני מוצרים מתחרים ותוך אמונה שמא אין הגבלה באופן השימוש במוצר ויודגש כי לו היה מודע לכך הרי היה נמנע מצריכת המוצר באופן שבו נצרך.

12. המבקש לא אמר די ופנה לייעוץ משפטי אשר הבהיר לו כי סימון המוצר אינו עומד בהוראות תקנות בריאות הציבור וההנחיה, וכי הולך שולל על ידי המשיבה כאמור.

13. אופן סימון אריזת המוצר ע"י המשיבה נעשה בניגוד לתקנה 4(ג) לתקנות בריאות הציבור ולהנחיה אשר קובעות במפורש להלן ובהתאמה:

4. (א) (בוטלה).

(ב) (בוטלה).

(ג) אם המוצר מכיל אספרטיים, יסומן גם בסימון המפורט להלן במסגרת ובגודל שלא יפחת משליש גודלן של האותיות המציינות את שם המוצר:

(1) המלים "מכיל פנילאלינין";

(2) הוראות אחסון, אחזקה והובלה אלה:

(א) "לא לאפיה ולא לבישול";

(ב) לגבי משקאות - "להחזיק במקום קריר בטמפרטורה שלא תעלה על 20 מעלות צלזיוס".

ע"פ תקנה 4(ג) של תקנות בריאות הציבור (מזון) (מזון דיאטתי וממתיקים), תשמ"ז – 1987, אם מוצר מזון מכיל אספארטאם יש לסמן בין היתר: "מכיל פנילאלנין" ולגבי משקאות- "להחזיק במקום קריר בטמפרטורה שלא תעלה על 20 מעלות צלזיוס".

הנחייה זו קובעת כי ניתן לסמן את המילים "מכיל מקור של פנילאלנין" במקום "מכיל פנילאלנין".

הנחייה זו גם קובעת כי ניתן לסמן את המילים "להחזיק במקום קריר ומוצל" במקום "להחזיק במקום קריר בטמפרטורה שלא תעלה על 20 מעלות צלזיוס".

14. הנה כי כן, קובעת תקנה 4(ג) לתקנות בריאות הציבור וההנחיה כי עניין סימון מוצרים המכילים אספרטיים יש לציינו בגודל שלא יפחת משליש גודל הסימון של המוצר וכן יש לציין את ההערה: **"מכיל פנילאלינין, לא לאפיה ולא לבישול"** דבר שלא נעשה במלואו על-ידי המשיבה.

15. סימון לקוי ופגום זה של המוצר של המשיבה, כמפורט לעיל, מהווה הפרת חובה חקוקה, ואף עולה בגדר הטעייה של ממש בשני המשורים:

ראשית – היות ובאופן זה חומקת מעיניו של הצרכן אשר רוכש את אותה אריזה של המוצר המידע המהותי כי מוצר זה מכיל רכיבים מסוימים וקיום הגבלה על השימוש בו ועל צריכתו, בניגוד גמור לתקנה 4(ג) לתקנות בריאות הציבור, להנחיה ולחוק הגנת הצרכן אשר באו למנוע בדיוק מצב זה של הטעייה.
המשיבה בתור עוסק נדרשת לחובת תום לב ולהימנעות מהטעייה, ככל יתר החובות החלות על עוסק בביצוע עסקה. נהיר כי מקום בו העוסק לא ציין את הסימון האמור, הרי שהטעה את הצרכן המתקשר עימו בעסקה, וגבה ממנו הלכה למעשה כספים שלא כדין, תוך פגיעה אף באוטונומיה ובבחירה החופשית שלו. דבר זה עומד בניגוד גמור לחוק הגנת הצרכן כשלעצמו, אשר אוסר על הטעיית צרכן בעניין מהותי בעסקה. אין חולק כי קיום פנילאלנין במוצר ואיסור השימוש בו באפיה ובישול הינו עניין מהותי בעסקה לאלה שנושא זה קרוב לליבם כדוגמת המבקש, שכן ללא ידיעה על כך, הצרכן נשללת זכותו כליל לבחור אילו מוצרים לצרוך ואילו מוצרים להימנע מצריכתם.

שנית – באופן זה נמנעת מהצרכן תכלית תקנה 4(ג) לתקנות בריאות הציבור וההנחיה, שהינן יידוע הצרכנים כי מוצר זה מכיל פנילאלינין וההגבלה על אופן צריכתו ובכך גם מפסיד המבקש את הערך המוסף אשר התיימר להיות למוצר זה תוך אמונה שמא היה צורך מוצר איכותי יותר בהשוואה למתחרות. למרות הקבוע בתקנה 4(ג) לתקנות בריאות הציבור ובהנחיה האמורה, הפרה המשיבה עת הסתירה מציבור הצרכנים את זכויותיהם על פי דין. המשיבה פעלה תוך הסתרת מידע אשר חובה היה עליה להביאו לידיעת הצרכן בדרך הקבועה כאמור.

16. חוק הגנת הצרכן, כשמו כן הוא. מטרתו להגן על הצרכן שבעשותו עסקה יעמוד לרשותו מלוא המידע ההוגן והנאות, על פיו יוכל לכלכל צעדיו ולגבש החלטתו בדבר פעילותו הצרכנית בתנאי וודאות מלאים. ממטרה זו נגזרת **חובת גילוי רחבה** ואיסור על עשיית מעשה או מחדל "העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה".
17. חוק הגנת הצרכן קובע איסור הטעיה בסעיף 2 לחוק:

"לא יעשה עוסק דבר - במעשה או המחדל, בכתב או בעל פה או בכך דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן: "הטעיה")..."

סעיף 31 לחוק קובע:
(א) דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב' ג' וד' כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש].

(א1) הזכות לסעדים בשל עוולה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מעוולה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2".

18. כלומר סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע איסור על בעל עסק לעשות דבר "העלול להטעות" צרכן בעניין מהותי בעסקה. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן קובע כי הפרת "איסור הטעיה" דינה כדין עוולה נזיקית המזכה את הנפגע בסעד.

19. מטרתו של חוק הגנת הצרכן היא להגן על הצרכן מפני מעשה הטעיה, עושק וכפיה ולהבטיח שיעמוד לרשותו מידע מלא ככל האפשר על טיב העסקה ופרטיה. תכלית זו נלמדת, בראש ובראשונה משמו של החוק, אך גם מסעיפיו.

20. אותו רציונל בדיוק מתקיים גם בעניין אופן סימון המוצר לפי תקנה 4(ג) לתקנות בריאות הציבור וההנחיה על-גבי אריזת המוצר, כאשר במקרה זה מדובר בשיקולי "קל וחומר" שכן ההפרה הינה במישור של הטעייה ברכישה הגורמת לנזק ממוני ואף לנזק בלתי ממוני.

<u>הטיעון המשפטי</u>

א. <u>הטעיה צרכנית חמורה</u>

21. מלשונו של סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן:

" לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – <u>העלול להטעות</u> צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה)..."

22. בדברי ההסבר לחוק הגנת הצרכן, נכתב:

מטרתו להגן על הצרכנים בשל אי השוויון הקיים בינם לבין העוסקים. ההנחה המקובלת היא כי הצרכן הטיפוסי, בבואו לתקשר בעסקה עם עוסק, נמצא בעמדת נחיתות בהשוואה לעוסק מבחינת כוח המיקוח והמידע המצוי בידו. <u>הכוונה למידע לגבי המוצר או השירות, עלויותיו, מרכיביו, אפשרויות השימוש בו וכן מידע לגבי זכויותיו של הצרכן</u>. למעשה ההנחה המונחת בבסיסו של החוק ואכיפתו היא כי בטווח הארוך התנהגות פסולה של עוסקים כלפי צרכנים פוגעת לא רק בצרכנים אלא גם בכל אותם עוסקים הפועלים בהגינות ובסופו של דבר במגזר העסקי כולו.

אין חולק על כך שהמבקש וחברי הקבוצה מצאו עצמם בעמדת נחיתות וחסרי ידע וכוח מיקוח מול חוסנה של המשיבה אשר אגרה בידיה את המידע <u>האמיתי</u> הנוגע לחובת הידוע בדבר הימצאות פנילאלנין במוצר וההגבלה אשר קיימת על השימוש במוצר אך בחרה להימנע מסימון זה בניגוד למחויב על-פי דין, תוך הפרה בוטה הגורמת להטעיה.

ב. <u>הפרת חובה חקוקה</u>

23. נוסף על הפרת חוק הגנת הצרכן המפורש כאמור לעיל, הרי שהפרה המשיבה את החובה החקוקה הקבועה בתקנה 4(ג) לתקנות בריאות הציבור ובהנחיה אשר מטרתן למנוע בדיוק מקרים כגון דא.

24. פקודת הנזיקין מורה כדלקמן:

> **63. (א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.**

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני.

25. המשיבה הפרה את החובות המוטלות עליה מכוח הדין כמפורט לעיל.

26. בהפרות חובות חקוקות אלה, חטאה המשיבה כלפי המבקש ואף כלפי הציבור בכללותו שכן יש במעשיה כדי לסכל את המטרות העיקריות של הדין כאמור.

27. הפרה המשיבה את ההוראות הכלליות של חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג – 1973, ופקודת הנזיקין כפי שיפורט להלן.

28. אי קיום הדין מוביל לעגמת נפש ותסכול אצל הצרכן אשר מוטעה בעניין קיום הפנילאלנין וההגבלה שקיימת על השימוש במוצר וזאת מבלי לסמן זאת כדבעי וכדין, דבר אשר הופך את הצרכן עצמו, בעל כורחו וללא ידיעתו, למי אשר פוגם באיכות חייו בעצם העובדה כי צורך מוצר שלא היה מעוניין בצריכתו לו היה מלוא המידע הנדרש זמין ונגיש עבורו.

29. נזק זה הוא בין היתר הנזק אותו ביקש המחוקק למנוע.

ג. <u>הצגת מצג שווא ואי נקיטת זהירות</u>

30. אי-הסימון באופן שבו נקטה המשיבה מהווה יצירת מצג שווא לגבי תנאי העסקה, בניגוד גמור לקבוע בחוק, והינו מעשה אשר העוסק הסביר והנבון לא היה מבצע בנסיבות העניין ו/או לחילופין אי נקיטת זהירות שעוסק סביר ונבון היה אמור לנקוט באותן הנסיבות.

31. זאת ועוד, התנהלות המשיבה גובלת אף ברשלנות. על המשיבה חלות חובות זהירות מוגברות בהיותה חברה מובילות וידועה בתחומה, והוליכה את הצרכן שולל באי סימון כחוק, כפי שאכן ארע בפועל, הרי שמהווה חטא בהטעיה צרכנית חמורה.

32. המשיבה, ככל יצרן/משווק סביר, היתה אמורה לצפות כי כתוצאה מאי סימון אריזות המוצר כפי שקבוע בתקנות בריאות הציבור ובהנחיה, עלול צרכן לצרוך, ללא ידיעתו וללא הסכמתו, מוצר המכיל פנילאלנין שלא ברצונו ותוך היגררות לטעות באופן השימוש ובצריכת המוצר.

ד. <u>חוסר תום לב במשא ומתן</u>

33. ברכישת אריזת המוצר, התבצע חוזה בין המשיבה לצרכן לרכישת המוצר אשר בעסקה היתה מחויבות לכלול הצעה, קיבול, מסוימות וגמירות דעת, דא עקא, המשיבה <u>מנעה</u> מהצרכן מידע הכרחי ו<u>הטעתה</u> את הצרכן עת מסרה בידיו פרטים לא נכונים, בלשון המעטה, בדבר נתוני העסקה המלאים (הואיל ואי-הסימון הרשלני שלא היה קיים בהתאם לדין), ובכך הפרה המשיבה הלכה למעשה את חובותיה כלפי המבקש והקבוצה.

ה. <u>התעשרות שלא כדין</u>

34. המשיבה אף עשתה **עושר ולא במשפט** בניגוד גמור לדין. במעשה הכזב של הטעיית חברי הקבוצה תוך קיפוח זכותם של הצרכנים, הרי שגבתה מהם המשיבה כספים ביתר, שלא כדין, והותירה בקופתה סכומי כסף אשר שולמו ע"י צרכנים אשר לו היו יודעים על

תכולת המוצר והגבלות השימוש בו אזי רוב הסיכויים כי היו נמנעים מצריכתו. בכך, נהיר כי התעשרה המשיבה על גבם של הצרכנים.

35. אין ולא יכול להיות חולק כי כלל חובות אלו ויותר, הפרה המשיבה, בין במעשה ובין במחדל, על ידי יצירת הטעיה בקרב ציבור הצרכנים. המשיבה גרמה לצרכנים שלא לדעת על הימצאות הפנילאלינן ועל הגבלת צריכת המוצר והשימוש שניתן לעשות בו, באופן בו חרגה חריגה מהותית מהוראות הדין הברורות בעניין זה.

ו. <u>פגיעה באוטונומיה ובחופש הרצון</u>

36. בפרסום המטעה והבלתי חוקי, פגעה המשיבה, שלא לומר הפקיעה, את האוטונומיה והרצון החופשי של הצרכנים, שכן באי הסימון המחויב בדין הטעתה אותם וגרמת להם לרכוש את אריזות המוצר ללא ידיעה על רכיביו ומגבלותיו.

37. בכך גרמה המשיבה לצרכנים לפעולה אשר לא היו בוחרים לעשותה ולא חפצים בה לולא היתה מקיימת את הוראות הדין כלשונן.

38. פגיעה באוטונומיה ובחופש הרצון מהווה אף הפרה ישירה של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, בהיותה נוגסת בזכויות הטבעיות של האדם באשר הוא, בכבודו, בחירותו ובקניינו.

<u>סעדי התביעה</u>

39. הסעדים אשר מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק הינם משני סוגים: הראשון – מתן צווים כפי שיפורט לעיל, והשני – סעד כספי.

40. בעניין הסעד הכספי, סעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן, שכותרתו "פיצויים", קובע כי דין מעשה או מחדל, הוא כדין עוולה:

> **"דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג', או ד' כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]".**

41. סעיף 76 לפקודת הנזיקין קובע עקרון כללי למתן פיצויים בקובעו:

> **"(1) סבל התובע נזק, יינתנו פיצויים רק בשל אותו נזק שעלול לבוא באורח טבעי במהלכם הרגיל של הדברים ושבא במישרין מעוולת הנתבע;**
> **(2) סבל התובע נזק-ממון, לא יינתנו לו פיצויים בשל הנזק אלא אם מסר פרטים עליו בכתב-התביעה או בצירוף לו.".**

42. כמקובל בפסיקה, הפיצויים הנתבעים מכוח החוק הינם פיצויים נזיקיים שהינם סעד תרופתי, אשר נועד להסיר את הנזק ולהטיבו. קרי להעמיד את הניזוק, עד כמה שהדבר ניתן, באותו מצב בו היה נתון הניזוק ערב ביצוע העוולה, אלמלא בוצעה וכמו כן – השבת מה שנגבה ממנו שלא כדין.

43. היות והערכה מדויקת של הנזקים שנגרמו מחייבת בדיקה וניתוח מעמיקים של דוחות המשיבה, הרי שכימות סכום ההשבה והפיצוי לכל חברי הקבוצה, ייעשה על דרך ההערכה בשלב זה ו/או לחילופין ייעשה בהתאם לחוות דעת מומחה אשר ימונה מטעם בית המשפט הנכבד לצורך הערכה זו.

44. חשוב להבהיר כי מדובר בעבירה על הדין בנסיבות המחמירות – תוך הפרת הוראות דין ברורות ומפורשות, תוך גביית כספים רבים שלא כדין.

שיעור הנזק הפרטני: הממוני והלא ממוני.

45. המבקש רכש אריזות של המוצר של המשיבה מבלי שידע כי מוצר זה מכיל פנילאלנין ועל הגבלת השימוש בו, תוך שנגבו ממנו כספים אלה שלא כדין, ואף נשללה ממנו זכות הבחירה האם לרכוש את המוצר נוכח המצג אשר נעלם מעיניו ובאם לאו.

46. ברובד הראשון – הנזק הממוני אשר נגרם לו הינו 20% (הפחתת הערך המוסף אשר נחזה במוצר) לכל אריזת מוצר של המשיבה שרכש. היות והמבקש צרך במספר הזדמנויות את המוצר של המשיבה ורכש בממוצע לפחות 2 אריזות מוצר לחודש הרי שהנזק הכספי הפרטני אשר נגרם למבקשת הינו בסך של כ- 4 ₪ עד להגשת בקשה זו (10 ₪ X 20% הפחתת ערך המוצר X 2 מוצרים בחודש), כהשבה.

47. ברובד השני – באי קיום חובת הסימון וחיובו ביתר, שלילת זכותו של המבקש והצרכנים לבחור באם לצרוך את המוצר או להימנע מצריכתו תוך הכשלת זכות הבחירה ואינוסה גרימת עגמת נפש ופגיעה באוטונומיה שלו, פגיעה אשר קשה לכמתה בכסף ותוערך ב-1 ₪ כהערכה זהירה.

48. חשוב להבהיר כי מדובר בעבירה על הדין בנסיבות המחמירות – חשוב לזכור כי מדובר בעבירה על דינים אשר באו לקבוע שורה של חובות ואיסורים על חברות כגון המשיבה – שמטרתם הכוללת היא תנאי מסחר בצורה נאותה ולמנוע הטעיית הצרכן. הנזק הלא ממוני הינו מוחשי, במקום בו נגרמה פגיעה באוטונומיה וברצון החופשי של הצרכנים ופגיעה באמונם.

49. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע את הפיצוי בהתאם לשיקול דעתו לרבות לפי סעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות קובע בהקשר של מתן פיצוי לחברי הקבוצה.

50. מטבע הדברים, אין מצויים בידי המבקש הנתונים והמידע המלא והדרוש בכל הנוגע להיקף הנפגעים בקבוצה, ועל כמות ההפרות שבוצעו בסך הכל ע"י המשיבה, כמו גם כמות המוצר שנמכר באופן של הפרת חובת הסימון הקבועה בדין. במסגרת התובענה עצמה מבקש המבקש לברר נתונים מלאים אלה, באמצעות המשיבה, בשים לב לעובדה כי הינה חברה גדולה ומובילה בתחומה, ועל ידי מינוי מומחה אליו יעוברו מלוא נתוני המשיבה, לצורך בדיקת העניין באופן מקיף ויסודי.

יחד עם זאת, ולצורך קביעת הסמכות, שיעור הנזק הכללי לקבוצה מוערך על ידי המבקש בסך של **3,000,000** ₪ לפי החישוב לעיל:

1. על מנת להעריך בפן הכספי את הנזק המצרפי, הרי שיש לבחון את כמות אריזות המוצר שאינם מסומנים כדין החל מתחילת שיווקם בניגוד לתקנה 4(ג) לתקנות בריאות הציבור ולהנחיה. בחינת הנתונים תוכל להיעשות בידי מומחה ותביא לחישוב מדויק של נזק חברי הקבוצה והפיצוי הנדרש. לעת זו, וטרם מינוי מומחה, מועמד הנזק בשלב זה על סך של 2,500,000 ₪.

2. לנזק זה מתווסף הנזק הנפשי, עוגמת הנפש, הפגיעה באוטונומיה, המוערך בהערכה זהירה ושמרנית הבאה לקראת המשיבה, בביצוע חישוב מוטה כלפי מטה ובצורה הפחותה ביותר שניתן בנסיבות העניין בכ- 500,000 ₪.

3. כל סעד או נזק אחר, ממוני או שאינו ממוני, שימצא בית המשפט הנכבד מתאים בנסיבות העניין.

51. כמו כן מבוקש בזאת ליתן צו מניעה כנגד המשיבה אשר יימנע מכירת המוצר אשר אינו מקיים את הוראות תקנות בריאות הציבור והחנחיה, או לחילופין – ליתן צו עשה כנגד המשיבה אשר יחייבה לשנות את הסימון על אריזת המוצר ולהתאימו לדרישות הדין במלואן.

הגדרת הקבוצה

52. ראשית, יובהר כי פגיעה צרכנית זו הינה פגיעה בכל תושבי המדינה כולה, כפי שפורט לעיל.

53. נכלל בקבוצה כל מי אשר רכש את המוצר של המשיבה אשר לא סומן בהתאם להוראות הדין המחייב עד שבע שנים אחורה, או כל הגדרה אחרת אשר ימצא בית המשפט הנכבד כמתאימה.

54. יובהר כי מטבע הדברים, אין מצויים בידי המבקש והקבוצה הנתונים והמידע המלא והדרוש בכל הנוגע להיקף הרכישות, כאמור, ובמסגרת התובענה עצמה מבקש המבקש לברר נתונים מלאים אלה, באמצעות המשיבה.

55. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות למשיבה ליתן למבקש ולקבוצה נתונים ודו"חות מרוכזים ביחס להיקף הרכישות כאמור ו/או לחילופין להורות על מינוי מומחה מטעמו לצורך הערכה זו, לשם כימות סכום התובענה ולצורך הגדרת הקבוצה במדויק, וכן מתבקש סיועו של בית המשפט הנכבד בעניין, בהתאם לחוק התובענות הייצוגיות.

סיכום

56. תובענה זו מוגשת לכבוד בית המשפט המחוזי בנצרת בעל סמכות מקומית וענייניות להיזקק לה.

57. אשר על כן בית המשפט הנכבד מתבקש להזמין הנתבעת לדין ולחייבה לשלם לתובע ולחברי הקבוצה את מלוא נזקיהם כמפורט לעיל או לפי כל פירוט אחר כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון וצודק בנסיבות העניין וכן לחייב את הנתבעת בתשלום הוצאות משפט, שכ"ט באי-כח התובע ומע"מ כדין, הכל בצירוף הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום המלא בפועל.

יאמן מסאלחה, עו"ד
בא-כח התובע

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט[1]

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק: ת"צ 18-01-

בבית משפט: המחוזי בנצרת

שמות הצדדים: 1. עימאד ג'דעון – ת.ז. 043217512 באמצעות ב"כ ע"י ב"כ אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונוטריונים

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

שוקוטרייד בע"מ – ח.פ. 510280480 באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: עו"ד יאמן מסאלחה

כתובת: מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203

תפקיד בהליך: ☐ תובע ☐ נתבע ☒ ב"כ תובע ☐ ב"כ נתבע ☐ חבר קבוצה ☐ אחר

זאת הודעה על:

☒ הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל מי אשר רכש את המוצר של המשיבה אשר לא סומן בהתאם להוראות הדין עד שבע שנים אחורה, או כל הגדרה אחרת אשר ימצא בית המשפט הנכבד כמתאימה; מועד הגשת הבקשה: 8.1.18; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: כמפורט בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המצ"ב; תמצית הבקשה לאישור התובענה: כמפורט בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המצ"ב; הסעד המבוקש: כמפורט בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המצ"ב; הסכום או השווי המשוערים של תביעותים של כל הנמנים עם הקבוצה: 3,000,000 [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ; עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ; הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

☐ לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2 לחוק;

☐ הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

☐ אחר:

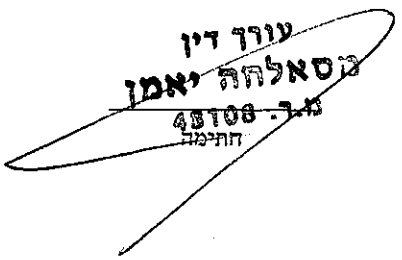
---

[1] פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:

1. בקשה לאישור תובענה ייצוגית על צרופותיה
2.
3.
4.
5.

8.1.18



מחוזי נצר
מן למס
5983

עורך דין
מסאלחה יאמן
מ.ר. 48108

אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונוטריון
רחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1872201
טלפון: 04-6421551 § פקסימיליה: 04-6421553

יפוי – כח

אני הח"מ סימון בוזגלו ת.ז. 032175125 ממנה בזה את עו"ד א. מסאלחה ו/או עו"ד ת. מסאלחה ו/או עו"ד י. מסאלחה ו/או עו"ד א. אבו-אסחאק ו/או ג. אבו-חנא וכל עורך דין אחר ממשרדי (כולם יחד וכל אחד מהם לחוד) להיות באי כחי במשפט של [illegible] נגד שוקו כרמ בע"מ בעניין [illegible]
ת.ב. 51028046

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהי בא – כחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן, הכל בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות ערער, ערעור, דיון נוסף הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מהליך הנ"ל ללא יוצא מהכלל.
2. להזמין עדים, למנות מומחים ולעשות כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים כיום ושיהיו קיימים בעתיד או פעולות בתוקף כל חוק או פרוצדורה אחרת שחלה או שתחול על התביעה או על המשפט הנ"ל.
3. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטה רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל ללא יוצא מהכלל.
4. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא או מוסד שבדק אותי או חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
5. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי הדין למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים רק בדרגה בה הוגש יפוי הכח.
6. למסור כל עניין הנוגע או הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמועיל.
7. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בביהמ"ש או מחוצה לו.
8. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל, לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
9. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צו מכירה או פקודת מאסר ולעשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל והתקנות שלפיו.
10. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.
11. להופיע בשמי ולייצגני בפני מינהל מקרקעי ישראל, רשויות מקומיות, רשם המקרקעין, עמידר, רושם הקרקעות במשרד ספרי אחוזה ו/או בכל רשות ציבורית ו/או מוסד, גוף או חברה פרטיים או ממשלתיים אחרים הקשורים בעניין המפורט לעיל וכן לחתום בשמי במקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה (ריספוזיציה) המוכרת ע"י החוק וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין ולבצע העברות בתמורה וללא תמורה.
12. לייצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם אגודות שיתופיות, לחתום במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומו או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה לאותו גוף משפטי.
13. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"פ החוק.
14. להודות או לכפור באישום שלא בנוכחות הנאשם ו/או בהעדרו.
15. לחתום על ייפוי כח בלתי חוזרים.
16. להעביר ייפוי כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את עניני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם עניני הנ"ל והנני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף ייפוי כוח זה מראש.

המילים דלעיל ביחיד תכלולנה את הרבים ולהפך.

ולראיה באתי אל החתום, היום יום 28 לחודש 12 2017

חתימה

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל.

חתימה

עורך דין
מסאלחה יאמן
מ.ר. 48108
עורך – דין

\\Srv\company\יפויי כוח\יפוי כח ללא לוגו.doc