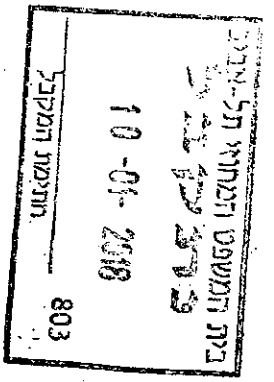
נספח ב'

16/06/201

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
במני נ' המרשלג פרלינס בעמ
ת"צ 23516-01-18
סוג עניין: תובענה ייצוגית
תאריך פתיחה: 10 ינואר 2018
רמת חיסיון: פתוח לציבור

PAGE 01



תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010
טופס 3
(תקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט[1]

לכבוד
מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:
בבית משפט:
שמות הצדדים: 1. באמצעות ב"כ
2. באמצעות ב"כ
3. באמצעות ב"כ

נגד

באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם:
כתובת:
הפקיד בהליך: ☐ תובע ☐ נתבע ☒ ב"כ תובע ☐ ב"כ נתבע ☐ חבר קבוצה ☐ אחר

זאת הודעה על:

☐ הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: ; מועד הגשת הבקשה: ; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: ; תמצית הבקשה לאישור התובענה: ; הסעד המבוקש: ; הסכום או השווי המשוערים של תביעותיהם של כל הנמנים עם הקבוצה: [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ; עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ; הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

☐ לא חוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2 לחוק;

☐ הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

☐ אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:

1.
2.

[1] פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
במני נ' המרשלג פרלינס בעמ
ת"צ 23516-01-18
סוג עניין: תובענה ייצוגית
תאריך פתיחה: 10 ינואר 2018
רמת חיסיון: פתוח לציבור

בבית משפט המחוזי

בתל-אביב - יפו

רחל במני ת.ז. 037982295
ע"י ב"כ עו"ד שרון ענבר פדלון ו/או טלי לופו
מרחוב הנופר 4/17,קריית- השרון, נתניה
טל': 054-3334282, 054-3116123 פקס': 072-2329097

התובעת:

- נ ג ד -

המרשלג פרלינס בע"מ 510435332
המפעל 2, תל- אביב 6653512 (קרית המלאכה)

הנתבעת:

מהות התביעה: כספית, הצהרתית, נזיקית, חוזית, עשיית עושר ולא במשפט והפרת חוק הגנת הצרכן, התשמ"ה-1971, צו הגנת הצרכן סימון ואריזה של מוצרי מזון- תשנ"ט 1998.

הסעד המבוקש: כספי, הצהרתי, צו עשה.

סכום התביעה של התובעת: **35.90 ש"ח**
סכום התביעה ביחס לכלל חברי הקבוצה: אינו ניתן להערכה בשלב זה, אולם לצורך סבור האוזן מוערך כ- **2,700,000 ₪.**

תובענה ייצוגית

בית- המשפט מתבקש להורות בזאת כדלקמן:

לקבל את התביעה להלן כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו- 2006 (להלן: "**החוק**").

*****רצ"ב תצהיר התובעת סומן כ-נספח ב' לבקשה**

פתח דבר- רקע כללי

1. התובענה דנא, עוסקת בהפרה בוטה ויסודית של ההוראה, לפיה, **במרציפן שבו "רב – כהליים", משמשים כחומרי מוצא (במקום סוכר לבן) תסומן המילה "מרציפן" בתוספת שם (או שמות) הרב כהליים, או לחלופין, בתוספת הצירוף "רב כהליים".**

2. בסייפא סעיף 2.6.1 לתקן ישראלי 1006 (מרציפן ומוצריו), נרשם כדלקמן:

במרציפן שבו רב-כהלים משמשים כחומרי מוצא (במקום סוכרים) תסומן המילה "מרציפן" בתוספת שם (או שמות) הרב-כהלים, או, לחלופין, בתוספת הצירוף "רב-כהלים".

3. בנוסף, סעיף 2.6.2 לתקן, מורה כי הסימון התזונתי במוצרים המכילים סוכרים רב כהליים כחומרי מוצא ושסומנו בכינוי "ללא תוספת סוכר", יכלול ציון של תכולת הסוכרים מתחת לסימון תכולת הפחמימות. לא זו אף זו, שהמשיבה בנוסף הייתה אמורה גם לציין בכוכבית בתחתית טבלת הסימון התזונתי כי מדובר בסוכרים שמקורם ברב כהליים. וכלשון הסעיף בתקן:

2. 6. 2 אין לכנות מרציפן בכינוי "ללא סוכר". במוצר שסוכרים (כמוגדר בסעיף 1.3.6) אינם משמשים כרכיבים בייצורו (אלא רב-כהלים כמפורט בסעיף 2.2.2.1) ושסומן בכינוי "ללא תוספת סוכר", חסימון התזונתי על אריזתו יכלול גם ציון של תכולת הסוכרים. סימון תכולת הסוכרים (מבוטאים ב-גי ל-100 גי) בסימון התזונתי יהיה מתחת לסימון תכולת הפחמימות. ליד המילה "סוכרים" בסימון התזונתי יסומן כוכבון, ובתחתית טבלת הסימון התזונתי תצוין הערת הכוכבון כלהלן:
"*... סוכרים שמקורם ב..." בציון המילים "חומרי המוצא", או לחלופין בציון שם הרכיב תמכיל את הסוכרים.
הערה:
אם דרישות התקן הישראלי ת"י 1145 שונות מהדרישות המפורטות בסעיף זה (סעיף 2.6.2), תקפות דרישות התקן הישראלי ת"י 1145.

רקע- כללי

4. כידוע, סוכרים רב כהליים הם ממתיקים הנכללים בקבוצת הפחמימות. יתרונם הוא בכך שהם מספקים פחות קלוריות (בממוצע 2.4 קלוריות לגרם לעומת 4 קלוריות לגרם שמספק סוכר), ושהם גורמים לעליה מתונה יותר בסוכר בדם בהשוואה לסוכרוז (סוכר לבן), יחד עם זאת הם בעלי ערך פחממתי (סוכרי) גבוה בהשוואה לממתיקים אחרים.

5. על- פי המלצות האגודה האמריקאית לסוכרת, מבחינת ספירת פחמימות יש להפחית מסך הפחמימות במזון מחצית מכמות הסוכרים האלכוהולים. לדוגמא חטיף המכיל 15 גרם פחמימות- אשר מתוכן 8 גרם רב כהלים, כמות הפחמימות שהוא מכיל היא: 4-15= 11 גרם.

6. מתברר, כי מוצרי מזון מתוקים רבים, המכילים תחליפי סוכר, **משנים את רמת הסוכר בדם.** מדובר במוצרים המכילים את תחליפי הסוכר איזומלט, מלטיטול, סורבטיול (פחמימות רב כהלים, אשר לתן בד"כ סיומת - "טול").

7. מוצרים המוגדרים ללא סוכר או ללא תוספת סוכר, **המכילים רב כהליים**: ביניהם, ממרחים שונים, עוגות, חלווה, מרציפן, סוכריות וגלידות- **אינם מתאימים לאנשים עם רמת סוכר גבוהה בדם העלולים להינזק באכילתם, כמו- כן, אינם מתאימים לכלל האנשים אשר שומרים על דיאטה והמבקשים למנוע מחלות עתידיות הקשורות בהשמנה (כגון סכרת, לחץ דם וכיוצב').**

8. לרוב, אנשים טועים לחשוב כי מוצרים אשר בהתוויתם מכונים כ- "ללא תוספת סוכר", הם מוצרי מזון בריאותיים, ואף בשל כך מרבים הם באכילתם בצל המחשבה שהבריא הוא ללא תוספת סוכר. **דא עקא**, שבפועל המציאות שונה ואנשים אלו משמינים מצריכת המוצרים או לא מרגישים טוב מכך.

ממתיקים ללא ערך תזונתי

9. תחליפי הסוכר מתחלקים לשניים: כאלה הנמנים על **"ממתיקים ללא ערך תזונתי"** (**sweeteners nonnutririve**), **המכונים גם "ממתיקים מלאכותיים" וכאלה הנמנים על ה- תחליפים טבעיים בעלי ערך תזונתי מופחת.**

10. אותם ממתיקים (ללא ערך תזונתי) מאפשרים לנו לאכול מאכלים מתוקים ללא פחד ובתוספת זניחה מאוד של אנרגיה (קלוריות). בין הממתיקים המלאכותיים המאושרים על ידי משרד הבריאות כתוספי מזון נייתן למצוא את הסכרין (סוכרזית), אספרטיים, אססולפאם K, סוכרלוז, מלח אספרטיים- אססולפאם.

11. יודגש כי **לסכרין** (אשר מתוק פי 300 מסוכר) אין ערך קלורי כלל ואינו מתפרק בגוף, אשר נעשה בו שימוש בעיקר כממתיק במוצרי מזון מסוג מאפים, ריבות, גומי לעיסה, שימורי פירות, סוכריות, ציפוי לקינוחים ורטבי סלט.

12. **האספרטיים** הוא בעל ערך קלורי זניח מאחר ודרושות ממנו כמויות קטנות מאוד ומתוק פי 200 מהסוכר.

13. **האססולפאם K-** מתוק פי 200 מהסוכר ומשמש בתעשייה כמגביר מתיקות של מוצרי מזון, הוא אינו מתפרק בגוף ומופרש כפי שהוא בשתן.

14. **הסוכרלוז** – מתוק בפי 600 מהסוכר, הוא בעל ערך קלורי זניח אשר נעשה בו שימוש במוצרי מזון מסוג משקאות, גומי לעיסה, קינוחים מוקפאים, מיצי פירות וגילי.

ממתיקים בעלי ערך תזונתי מופחת

15. בנוסף לממתיקים אשר "ללא ערך תזונתי", קיימים ממתיקים בעלי ערך תזונתי מופחת. אלו הם הסוכרים הכוהוליים, הכוללים בין היתר איזומלט, סורביטול, מניטול, קסיליטול, לקטיטול ומלטיטול.

16. כיוון שממתיקים אלה נספגים חלקית בגופנו הם מספקים פחות קלוריות מסוכר (בין 2-2.6 קק"ל לגרם) לעומת הסוכר (4 קק"ל לגרם).

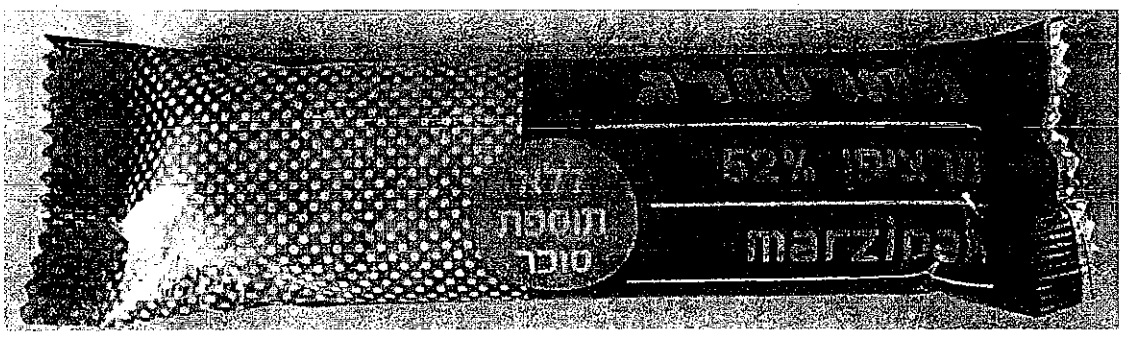
17. ועל- כן, **לא ניתן לאכול ללא הגבלה מזון המומתק בסוכרים אלכוהוליים**, מכיוון שהוא אינו מזון אשר ניתן לכנותו "ללא סוכר" כלל, אלא פשוט מופחת קלוריות. כאשר אכילת כמויות גבוהות ממנו, עלולה להביא לצריכה קלורית גבוהה.

18. מיותר לציין כי מדובר בעניין בעל חשיבות עליונה מבחינתו של הצרכן. כאשר רוכש צרכן מוצר המתכנה בשם "מרציפן ללא תוספת סוכר", אין דבר חשוב יותר מבחינתו של הצרכן מאשר לדעת האם תכונותו של המוצר תואמת את כינויו. כפי שנראה, לא תמיד זהו המצב.

העובדות- כללי:

19. המוצר בו אנו עסקינן, מתכנה **"מרציפן ללא תוספת סוכר"** לצד הדגשה מובלטת בצבע ורוד לבן כי הוא "ללא תוספת סוכר", הנמכר (גם במתכונתו הרגילה עם סוכר) בפריסה ארצית על מדפי הקמעונאות ברחבי הארץ.

להלן נראות המוצר:



20. **על- פי התקן, היה על המשיבה לציין, היכן שמופיעה המילה "מרציפן"- כי הוא בתוספת "רב כהליים" ו/או את שמות הרב כהליים אשר מופיעים בגב המוצר באותיות טל ומטר.**

21. **כמו- כן, הייתה המשיבה אמורה לסמן בטבלת הערכים התזונתיים את משקלם של הרב כהליים מתחת לסימון הפחמימות.**

22. **בנוסף, הייתה המשיבה אמורה לציין בכוכבית בתחתית טבלת הסימון, כי עסקינן בסוכרים שמקורם ברב כהליים כחומרי מוצא.**

23. כפי הניתן להתרשם, באף מקום, לא צוין על פני ו/או גב האריזה כי עסקינן במוצר המכיל "רב כהליים" ו/או ציון המונח "מרציפן בתוספת איזומלט וסורביטול".

24. לכל הפחות, היה מצופה ממשיבה רצינית כפי המשיבה דנן, כי תציין באופן ברור בטבלת הערכים התזונתיים את משקל הרב כהליים לפי ערך תזונתי ל- 100 גרם מוצר, אולם גם "שירות" זה הניתן לציבור הצרכנים באופן תדיר ובעשרות מוצרים אחרים המכילים "רב כהליים", לא התכבדה המשיבה לתת.

25. המוצר נשוא התובענה, אשר מתכנה ומתהדר בכינוי "ללא תוספת סוכר" והמצטייר בעיני הצרכן כמוצר דיאטתי ו/או כמוצר בעל ערך פחממתי וקלורי נמוך (מאחר ואינו מכיל סוכר לבן), הינו למעשה ההיפך הגמור ממוצר נטול סוכרים ו/או מוצר דל בפחמימות ו/או ממוצר המתאים לדיאטה. עסקינן למעשה בכמעט אותה כמות פחמימות אשר קיימת במוצר הרגיל של המשיבה (עם סוכר) (73 פחמימות ל- 100 גרם), **ובכמות קלוריות העולה** על הכמות אשר מצוינת במרציפן הרגיל של המשיבה (448 קלוריות ל- 100 גרם במוצר הרגיל)!!!! כך שעסקינן באחיזת עיניים ותו לא!!!

26. המשנה לצרכן בסופו של יום, הוא כמות הפחמימות והקלוריות אותן הוא צורך. שעה שבמוצר דנן עסקינן בכמות בלתי מבוטלת של קלוריות ושל פחמימות, סממאות כגון "ללא סוכר" ו"ללא תוספת סוכר"- באות להכשיל צרכן באופן מכוון לצרוך מוצרים כגון אלה, בחושבו שעסקינן במוצרים אשר להם ערך מוסף דיאטתי.

27. למעשה, במעשייה המכוונים של המשיבה, ובאופן בו היא מתהדרת כי המוצר הינו "ללא תוספת סוכר", מנסה היא להגדיל את נתח השוק של המוצר "מרציפן", תוך יצירת עניין בציבור ספציפי מסוים (שומרי הדיאטה וחולי הסוכרת), כאשר ברי כי במהלך החיים התקין של ציבור זה, אין הוא היה מעוניין לרכוש את מוצרה הרגיל של המשיבה "מרציפן"- מאחר ואוחז הוא בערכים פחממתיים- קלוריים גבוהים.

28. תוצאת הדברים הינה קשה וחמורה עבור ציבור זה, כאשר המשיבה פועלת באופן נלוז, תוך שהיא מוליכה את ציבור צרכנייה בכחש, כאשר בפועל הם נצרכים ללא ידיעתם לצרוך את אותה כמות קלוריות ופחמימות אשר קיימות במוצר הרגיל!!! ואף חמור מכך, תוך שהם סבורים כי הם נטלו מוצר ללא כל ערך פחמימתי כלשהו.

29. ברי כי המשיבה הכשילה בזדון ובמרמה, תוך שימוש ציני בכותר המובלט "ללא תוספת סוכר", את צרכנייה, תוך שנוקטת היא במדיניות הסתרה ואי גילוי כי מוצרה מכיל סוכרים, אשר הינם בעלי ערך פחמימתי גבוה!!!, כמעט כשל סוכר לבן רגיל.

30. עיקר עילת הבקשה בענייננו, נעוץ, איפוא, בפערי המיידעים הסותרים, שבין המצג המודגש שהציגה המשיבה בגאון על פני אריזת המוצר "ללא תוספת סוכר", לבין המציאות הקיימת בפועל ובאותיות טל ומטר ברכיבי המוצר, כי אכן המוצר מכיל שיעור קלורי ופחמימתי גבוה, הנובע מהכלת הסוכרים הרב כהליים שבו, כמעט באותו אופן המוכל במוצר הרגיל של המשיבה.

31. שכן אדם אשר סיגל לעצמו אורח חיים דיאטתי ו/או אשר סובל ממחלת הסכרת ו/או בשל בעיות בריאותיות אחרות, היה נמנעה לחלוטין מרכישת מוצר זה, אשר מכיל כמעט את אותה כמות פחמימות וכמות קלוריות העולה על המוצר הרגיל.

32. למען זהות המונחים בכתבי בי-הדין, תקרא המבקשת "התובעת". והמשיבה "הנתבעת".

<u>הצדדים</u>

33. **הנתבעת**, הנה חברת פרטית הועסקת ביצור, יבוא והפצה (שיווק) של מרציפן ומוצריו. מוצרי המרשלג כוללים חטיפי מרציפן גולמי, חטיפי מרציפן מצופים בשוקולד, חלות מרציפן, מרציפן ללא תוספת סוכר, וקישוטי עוגה עשויים מסוכר.

(להלן: "**הנתבעת**")

***רצ"ב פירוט אודות זהות הנתבעת כשם שמופיע אצל רשם החברות (הודפס מאתר של משרד המשפטים) מסומן <u>כנספח ג'</u> לבקשה.**

34. **התובעת**, הנה צרכנית מן השורה השומרת על דיאטה כחלק מאורח חיים בריא.

(להלן: "התובעת")

<u>רקע עובדתי - נסיבתי</u>

35. המבקשת רכשה את מוצר הנתבעת "**מרציפן ללא תוספת סוכר**", שעה שהסתמכה על המסומן בו "ללא תוספת סוכר", תוך שהיא סבורה כי במוצר דנן קיימים ממתיקים אשר אינם אוחזים בערכים פחממתיים- קלוריים משמעותיים כלשהם.

***רצ"ב צילום אריזת המוצר, סומן <u>כנספח ד'</u> לבקשה.**

36. יודגש כי אם המשיבה הייתה מציינת אזהרה על פני המוצר כי הוא מכיל רב כהליים ו/או בתוספת רכיבים אלו, הייתה המבקשת בודקת את משמעות הדבר וכפועל יוצא מכך מבינה כי מדובר בסוכרים והייתה שמה ליבה לעובדה כי קיימים בו ערכים קלוריים עצומים.

37. לאחר צריכה מן המוצר, הבחינה המבקשת כי קיימים במוצר המתכנה "ללא תוספת סוכר", ערכים קלוריים גבוהים (478 קלוריות ל- 100 גרם) ושיעור פחמימתי גבוה (54.8 ל0 100 גרם).

38. בעקבות כך, הבינה המבקשת כי המשיבה הכשילה אותה ברכישת המוצר דווקא בשל הכיתוב "ללא תוספת סוכר", כאשר המשיבה יודעת כי בלב הצרכן מצויה העדיפה ברורה ומוגדרת למזון בעל אפיון מסוים, שמקורו בהשקפת עולמו ו/או מצב בריאותו. התובעת פנתה בעניין זה לייעוץ משפטי.

39. כמובן, שבאם המשיבה הייתה מזהירה את התובעת כי קיימים בו סוכרים מסוג רב כהליים, התובעת לא הייתה נכשלת ברכישת המוצר ובודקת באופן יסודי בגב אריזת המוצר את הפירוט התזונתי.

40. לא זו בלבד, קיים ציבור רחב של צרכנים אשר רגישים לרכיבים רב כהליים בשל היותם בלתי נספגים בגוף האדם, גורמים לנפיחות בטנית ולהצטברותם במעיים ועל- כן עלולים לגרום הם לשלשול.

41. לאחר גילוי זה, חשה המבקשת תחושות שליליות כי צרכה מזון בעל ערכים פחממתיים וקלוריים עצומים, שעה שהיא שומרת על אורח חיים בריא ודיאטה, ועקב כך חשה תרעומת ועוגמת נפש רבה.

<u>נזקה של התובעת/ המבקשת</u>

42. בעניינו נגרם למבקשת נזק ברור ומובהק. מדובר בנזק שהוא ממוני (עלותו של המוצר) אשר נתזה כמוצר נטול ערך קלורי פחממתי משמעותי, שעה שהוא אינו כזה, ובנוסף מדובר בנזק שהוא בלתי ממוני, (פגיעה באוטונומיה של הפרט).

43. בעקבות הטעיית המשיבה את המבקשת ותוך הסתמכותה על מצג מטעה, מתקיים בענייננו, "כישלון תמורה מלא" ועל- כן, תדרוש המבקשת השבה של מלוא כספה אשר נלקח ממנה במרמה ושלא כדין. **<u>עלותו של מוצר המשיבה הינה בסך 15.90 ₪.</u>**

44. המבקשת תשה כמי שהולכה שולל והינה סבורה כי לא בכדי נמנעה המשיבה מלציין בסמוך לכיתוב "מרציפן", כי מדובר במוצר המכיל רב כהליים ו/או את שמותיהם, מאחר וכיתוב שכזה יכול לפגוע בהשאת רווחיה מן המוצר.

45. בעצם העובדה, כי פרטים מהותיים לא גולו למבקשת, יש בכך בכדי להוריד את ערכו של המוצר בעיניה ל- 0.

46. מדובר בנזק ממוני לכל דבר. נרכש מוצר אשר ערכו מבוסס על הנחה של הצרכן, ולפיה הוא נחזה להיות ללא סוכרים רב כהליים, בפועל מוצר זה הינו לא כפי שנחזה להיות. ערכו מבחינתו של הצרכן – יורד עד כדי מתבטל, וכך גם ערכם האובייקטיבי. **ראה תא (ת"א) 2474/02 רותם תומר נ' מת"ב מערכות תקשורת בכבלים בע"מ (27.5.2004).**

47. בנוסף נגרם למבקשת **נזק שאינו ממוני**, משום שצרכה מן המוצר, כאשר נמנעה ממנה הזכות לקבוע אילו מוצרים תכניס לגופה, ומאיזו סיבה תעשה כן. התובעת הכניסה לגופה מוצר מזון וזאת מבלי שניתנה לה ההזדמנות להחליט אם היא מעוניינת בדבר- ובכך נפגעה האוטונומיה שלה על גופה. בנוסף נגרם למבקשת **<u>נזק של חוסר נוחות ופגיעה באוטונומיה.</u>** בעקבות גילוי העובדות הנכונות והתחושות השליליות שהיא חשה משהתחוור לה שהיא צרכה מזון המכיל פחמימות רבות.

48. ולכך יפים הדברים שנאמרו **בע"א 1338/97 תנובה מרכז שיתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל נ' ראבי תופיק, פ"ד נז (4) 673,682 (2003)** (להלן: **עניין תנובה 1**) בנוגע לפגיעה באוטונומיה בגין מחלדה של "תנובה" בעניין הסיליקון בחלב מפי השופטת מ' נאור:

> "אנו עוסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה יכניסו לפיהם ולגופם וממה יימנעו. מי שרוצה למשל לצרוך רק מזון כשר, ויסתבר לו בדיעבד שהמזון שהוצג תוך הטעיה איננו כזה, יחוש תחושת גועל ופגיעה באוטונומיה שלו... בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט, אף שאין עמה נזק גוף או סכנה ממשית לנזק גוף. לכל צרכן וצרכן העדפות בנוגע למזונותיו, העדפות המבטאות לעתים את האידיאולוגיה שהוא מאמין בה כדרך לחיים נכונים או בריאים. אכן, זה שאינו שומר כשרות יוכל לומר לשומר הכשרות: מה קרה אם אכלת מזון שאינו כשר; לא נגרם לך כל נזק. לא זו השקפתו של מי שמבקש לשמור על כשרות, או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שומן."

49. ובפרשת "תנובה 2", יפים הדברים אשר נאמרו על – ידי כב' הנשיאה השופטת א' חיות:

> "...ראש הנזק הנתבע בענייננו נוגע לנזק לא ממוני מסוג פגיעה באוטונומיה... הרציונלים שהנחו בהקשר זה את בית המשפט בעניין דעקה ובעניינים אחרים הנוגעים לרשלנות רפואית ישימים בה במידה גם לגבי פגיעה באוטונומיה הנגרמת כתוצאה מעוולה צרכנית שמבצע עוסק המטעה את הצרכן. אכן, באי הגילוי עצמו טמונה שלילת כוח הבחירה מן הצרכן. ובענייננו, באי פירוט הסיליקון כאחד מרכיביו של המוצר שללה תנובה מן הצרכנים את האפשרות לבחור ולהחליט באופן מושכל האם הם מעוניינים לרכוש ולצרוך אותו. די בכך על מנת להוכיח כי הפגיעה באוטונומיה נגרמה. שאלה אחרת היא השאלה האם די בכך כדי לבסס זכות לפיצוי, או שמא יש להוסיף ולהראות כי נגרם לתובע גם נזק תוצאתי המתבטא בתחושות שליליות בשל כך שחופש הבחירה נשלל ממנו...".

50. לעניין הפגיעה **<u>באוטונומיה של הפרט</u>**, הרי שזו הוכרה כבת-פיצוי בהקשרים שונים, ראה למשל ע"א 2871/93 מיאסה עלי דעקה נ' בית חולים כרמל, תק-על 99(3) 574 בהקשר של ביצוע הליך רפואי ללא הסכמה. בעניין דעקה נאמרו הדברים הבאים באשר לראש נזק זה (עמ' 672-673):

> **"השאלה הראשונה אשר יש להתייחס אליה בעניין זה היא, אם הנזק הכרוך בפגיעה בכבודה של המערערת ובאוטונומיה שלה הוא 'נזק' כמובנו בפקודת הנזיקין [נוסח חדש]. לדעתי, יש להשיב לשאלה זו בחיוב. המונח "נזק" מוגדר בסעיף 2 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש). הגדרה זו היא רחבה, ומתייחסת ל-'אבדן חיים, אבדן נכס, נוחות, רווחה גופנית או שם טוב, או חיסור מהם, וכל אבדן או חיסור כיוצאים באלה'.**

51. אף בעניין זה, **ניתן לאחרונה, פס"ד מיום <u>22/07/14</u>, בע"א 1415/13 ל.ב נגד היינץ רמדיה ואח' (פורסם ב"נבו")**.

בהתאם לדבריה של כב' השופטת ד' ברק ארז- פסיקת פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה **<u>אינה אמורה</u>** להיות מותנית בכך שלחופש הבחירה אשר נשלל מן התובע **<u>נלווה נזק אחר</u>**, ולדבריה:

> **"<u>פסיקת פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה אינה אמורה להיות מותנית בכך שלחופש הבחירה אשר נשלל מן התובע, נלווה נזק אחר</u> (כך, לדוגמה, תובע בגין טיפול רפואי שניתן ללא הסכמה מדעת אינו נדרש להוכיח כי הטיפול עצמו גרם לו נזק). <u>כל מהותה של התביעה בגין ראש נזק זה, היא שהפיצוי ניתן בשל הפגיעה ביכולת הבחירה של התובע.</u>"**

52. נזק זה יש להעריך בסך של **<u>20 שקלים</u>** לכל צרכן בשים לב לעוגמת הנפש הוודאית שתיגרם לו עקב גילוי התקן והעובדות הנכונות בנוגע למוצר נשוא התובענה.

53. בנוסף לכך, נקבע בפסיקה, כי פגיעה בזכותו של הצרכן לקבלת מידע הולם בדבר מוצר מזון עשויה לגבש נזק, אף ברמה הקבוצתית. כך למשל, בת"א 1169-07 **לאה הראל נ' שטראוס מחלבות בע"מ ואח'** (20.10.2010, פורסם ב"נבו") נקבע באופן הבא ביחס ליסוד הנזק: "<u>אין עוד מניעה הלכתית להכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשוות מחירים ולרכוש את המוצר שבו יחפוץ על יסוד שיקולי מחיר, **איכות** ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה צרכנית</u>, כנזק שהוא בר פיצוי בתובענה מעין זו שלפנינו..."

54. בת"צ 47729-07-12 **הלר נ' ליימן שליסל** (20.11.2012), נקבע בפסקה 5: כי "קיימת אפשרות סבירה שתתקבל הטענה כי הפרת החיקוק גרמה לנזק שאינו ממוני, וכי הנזק אשר נגרם לצרכן המבקש להשוות בין המוצרים הוא פגיעה באוטונומיה של הרצון...

<u>המסגרת הנורמטיבית</u>

<u>עילת התביעה מכוח עוולת הפרת חובה חקוקה</u>

55. סעיף 63 לפקודת הנזיקין, קובע את מהותה של עוולת הפרת חובה חקוקה כלהלן:

> **א. מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על- פי כל חיקוק, למעט פקודה זו- והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או הגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוג או מטבעו של הנזק שאילו נתכוון החיקוק.**
>
> **ב. לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או הגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני אדם בכלל או של בני אדם מסוג או הגדר שאתם נמנה אותו פלוני.**

56. התובענה, שאישורה כתובענה ייצוגית מתבקש כדלקמן ושהוגשה במקביל להגשת הבקשה דנא, עוסקת בהפרה בוטה ויסודית של הוראת סעיף 2.6.1 (סייפא), והוראת סעיף 2.6.2 ביחס לאופן סימון מוצרים המכילים "רב כהליים", אשר בתקן ישראלי 1006 **(מרציפן ומוצריו)** שהינו תקן <u>רשמי חלקי</u> ובו סעיפים רשמיים ומחייבים מכוח צו הגנת הצרכן סימון ואריזה של מוצרי מזון- תשנ"ט 1998.

*****רצ"ב תקן ישראלי 1006 סומן <u>כ-נספח ה'</u> לבקשה.**

<u>הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן</u>

57. המבקשת תטען כי היעדר כל ציון בסמוך למילה מרציפן כי המוצר מכיל רב כהליים ו/או את שמותיהם של רכיבי הרב כהליים, עולה כדי הטעייתה כצרכנית, לרבות הטעייתם של כלל חברי הקבוצה, כאמור בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981.

סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, שעניינו **<u>איסור הטעיה</u>**, קובע כדלקמן:

2.	**איסור הטעיה**		
	(א)	**לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין <u>מהותי בעסקה</u> (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:**	
		(1) הטיב, <u>המהות</u>, הכמות <u>והסוג</u> של <u>נכס</u> או שירות;	

58. הנתבעת התעלמה כליל מההוראות הללו, והציעה לקהל הלקוחות, מוצר מבלי ליתן להם את חופש הבחירה לבצע קניות אשר דרך הצגת המידע עשויה להשפיע על יחסם של הצרכנים אל המוצר.

59. על- כך יוסף, כי אותו פרט מהותי מעוגן באופן חוקי, כך שההטעיה הינה חמורה יותר.

60. כמו- כן, סעיף 3 ו- 4 לחוק הגנת הצרכן, דן בנושא **<u>איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת וחובת הגילוי</u>** וכדלקמן:

3.	**איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת (תיקון מס' 39)- תשע"ד- 2014**	
	(ב)	**(א)לא יעשה עוסק, במעשה או במחדל (בסעיף זה – מעשה), בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, דבר העלול לפגוע ביכולתו של צרכן לקבל החלטה אם להתקשר בעסקה עמו, באופן שיש בו שלילה של חופש ההתקשרות של הצרכן או פגיעה מהותית בחופש ההתקשרות שלו (להלן – הפעלת השפעה בלתי הוגנת).**

4.	**חובת גילוי לצרכן**	
	(א)	**(1) עוסק חייב לגלות לצרכן כל <u>פגם</u> או <u>איכות נחותה</u> או תכונה אחרת הידועים לו, <u>המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס;** **(2) כל תכונה בנכס המחייבת החזקה או <u>שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגיעה למשתמש בו</u> או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;**

לאור הוראות סעיפים אלו, תטען התובעת, כי החקיקה מחייבת את היצרן/יבואן להציג מידע וקובעת קריטריונים לאופן הצגתו על האריזה ולעמידתו בתנאים של הצגה. מדובר במידע מהותי לצרכן.

<u>עשיית עושר ולא במשפט</u>

61. כאמור לעיל ובמסכת העובדתית שתוארה בבקשה זו, באקט המחדלי אשר ננקט על- ידי הנתבעת בפרט שוויון הנפש והאדישות באשר לקיום הוראות המחוקק, יוצא אפוא כי הנתבעת מתעשרת שלא כדין על חשבונם של הצרכנים, עת גורעת מקחל הצרכנים מידע מהותי, אשר נועד לשם קנייה בריאותית, צרכנית, נבונה והשוואתית, ובכך למעשה מאלצת את הצרכנים, לבצע רכישות בלתי מושכלות, כאשר הנשכר מכל אילו הינו העוסק ובמקרה שבפנינו הנתבעת.

<u>הפרת פקודת הנזיקין (נוסח חדש) התשכ"ח - 1968, סעיפים 36-35- עוולת הרשלנות</u>

62. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן קובע מפורשות כי "דין מעשה או מחדל" כדין העוולה לפי פקודת הנזיקין כדלקמן :

"31 פיצויים (תיקון: תשמ"א, תשמ"ד, תשמ"ו, תשמ"ח, תשנ"א, תשנ"ג, תשנ"ה, תשנ"ט)
(א) דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג', ד' או ד'1 כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש). עוולה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מהעוולה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2."

63. כמו כן סעיפים 36-35 לפקודת הנזיקין מגדירים את עוולת הרשלנות כדלקמן :

35. עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות — הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה.

36. החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וכלפי בעל כל נכס, כל אימת שאדם סביר צריך היה באותן נסיבות לראות מראש שהם עלולים במהלכם הרגיל של דברים להיפגע ממעשה או ממחדל המפורשים באותו סעיף"

64. אשר על כן תטען התובעת כי הנתבעת התרשלה בכך שלמרות הוראות החוק הברורות, מי מטעמה לא מילא בקפידה אחר הוראותיהן והפר בין במעשה ובין במחדל את החובות המוטלות עליו מכוחן של ההוראות.

65. כמו- כן, הנתבעת לא וידאה ו/או פיקחה כי מי מעובדיה או מנהליה נוהג על- פי החוק ומקיים את הוראותיו.

66. הנתבעת חייבת בחובת זהירות מושגית המוטלת על עוסק כלפי לקוחות וצרכנים. הנתבעת חייבת גם בחובת זהירות קונקרטית בעניין קיום הוראות הדין והתקינה. מתיאור הנסיבות לעיל, ברי כי הנתבעת הפרה את חובות הזהירות כלפי הלקוחות והצרכנים הפרה גסה ובוטה.

<u>הגדרת הקבוצה והסעדים להם זכאים חברי הקבוצה</u>

67. בהתאם לסעיף 10 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, הרי שבעקבות אישור התביעה כייצוגית על בית- המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה אשר בשמה תנוהל התובענה:

"אישר בית- המשפט תובענה ייצוגית, יגדיר בהחלטתו את הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה, לא יכלל בקבוצה אדם שעילת תביעתו נוצרה לאחר המועד שבו אושרה התובענה הייצוגית כאמור".

68. התובעת תטען כי את חברי הקבוצה יש להגדיר באופן הבא:

"לקוחות המשיבה המעוניינים לשמור על דיאטה, לרבות חולי הסוכרת ו/או ציבור הצרכנים הרגיש לרכיבי הרב כהליים, אשר רכשו מיום יצורו של המוצר ועד למתן פסק הדין בתובענה את המוצר "מרציפן ללא תוספת סוכר"

(להלן: **"חברי הקבוצה"**)

69. **<u>הסעדים אותם בית- המשפט הנכבד מתבקש לפסוק הינם כלהלן:</u>**

א. צו עשה

ב. סעד הצהרתי.

ג. פיצוי כספי.

<u>דרישה לצו עשה ולסעד הצהרתי</u>

70. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת **ליתן צו הצהרתי**, לפיו הנתבעת הפרה את הוראת סעיף 2.6.1 (סייפא), והוראת סעיף 2.6.2 ביחס לאופן סימון מוצרים המכילים "רב כהליים", אשר בתקן ישראלי 1006 **(מרציפן ומוצריו)** שהינו תקן <u>רשמי חלקי</u> ובו סעיפים רשמיים ומחייבים מכוח צו הגנת הצרכן סימון ואריזה של מוצרי מזון- תשנ"ט 1998. כמו- כן, מתבקש **בית המשפט הנכבד ליתן צו עשה** ולהורות למשיבה להסיר את המוצר מהמדף, לתקן את הליקויים שנמצאו ולסמן את מוצריה כדרוש.

71. כידוע, הסמכות להוציא צו צופה פני עתיד מקבלת משנה תוקף בעניינים הנוגעים לחוק הגנת הצרכן, אשר במהותו אינו צופה רק פני עבר, אלא גם פני עתיד. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע כי עוסק לא יעשה דבר אשר "**עלול להטעות** צרכן". סעיף 31(א)(2) לחוק זה, עוסק אף הוא במעשה הטעיה עתידי, שעה שהוא מסמיך את ביהמ"ש לפסוק לארגון צרכנים אשר סייע בבירור התביעה פיצוי, כאשר "הוברר לבית המשפט, שמעשה או מחדל של הנתבע גרם או **עלול לגרום** תקלה לציבור או לחלק ממנו והתובע הסתייע בהגשת התובענה בארגון צרכנים".

72. כאמור, הוראות חוק הגנת הצרכן צריכות להתפרש לאור תכליתו. לדיני הגנת הצרכן תכלית "ציבורית", בנוסף על תכליתם "הפרטית". מטרתם אינה רק טיפול בעניינו הפרטני של הצרכן מול העוסק, אלא גם קידום מטרות ציבוריות כגון, הגינות מסחרית, תחרות הוגנת ואכיפת הדין.

73. מכאן, כי זכות התביעה אינה נתונה רק למי שרכש את המוצר בעבר, אלא גם למי שעלול לרכוש מוצר זה בעתיד. ממילא, בתביעות מסוג זה ניתן לתת גם סעד צופה פני עתיד- סעד ציווי, ולא רק סעד של פיצויים הצופה פני עבר. מטרתו של צו זה היא מניעת הטעיה צרכנית בעתיד. ראה, אורנה דויטש, **מעמד הצרכן במשפט**, 2002, בעמ' 391, שם מתייחסת המחברת לכך שניתן לקבל צו מניעה בתביעת הטעיה לפי חוק הגנת הצרכן: "כאשר מתבצע צו מניעה להפסקת הפעילות העלולה להטעות, אמנם ראוי לאפשר הוצאתו של צו כזה גם אם התובע עצמו לא הוטעה. הפסקת המצגים המטעים תועיל לציבור הצרכנים שייתכן כי יוטעה.

74. כמו גם, בהתאם להוראות של סעיף **20 (ג) לחוק נקבע כי:**

> **"מצא בית- המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה כולה או חלקה או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין".**

75. לאור המסגרת הנורמטיבית אשר חלה באשר לסעדים הצהרתיים הראויים להיתבע במסגרת תובענה ייצוגית, ניכר כי במקרה שבפנינו, יהא נחוץ ומהותי להצהיר כי הנתבעת הפרה את הוראות הדין ולו בלבד למען לא ישונה מצב מעין זה בעתיד.

<u>הערכת הנזק הממוני והבלתי ממוני אשר נגרם לחברי הקבוצה</u>

76. על- מנת להעריך ולשום את הנזק הממוני שנגרם לחברי הקבוצה יש צורך לבחון את נתוני המכירות של הנתבעת, לרבות הזמנות סחורה ו/או תעודות משלוח אשר הונפקו על ידה ביחס למוצר נשוא הבקשה אותו היא משווקת.

77. יודגש כי הקבוצה אותה מבקשת התובעת לייצג היא **<u>ציבור הצרכנים בכללותו.</u>**

78. יודגש כי מלא הנתונים הללו הנם נתונים ודוחות המצויים בידיעתה האישית והבלעדית של הנתבעת, עסקינן במידע שאינו מפורסם ואינו נגיש לידיעת הצרכנים.

79. על כן במידת הצורך שומרת התובעת לעצמה את הזכות לעתור לבית המשפט בבקשה למתן צווים ספציפיים לגילוי המידע הדרוש.

80. **<u>יודגש כי בנקל ניתן להתחקות אחר הנזק המצטבר שהרי אם תמסור הנתבעת פרטים מדויקים ביחס לכמות ייצור המוצרים ומכירתם, הרי כי נדע לאמוד את הסעד הכספי של הקבוצה.</u>**

81. לחילופין יודגש כי בחינת מכלול הנתונים הללו בידי מומחה תעניק אינדיקציה מדויקת להערכת נזקם של חברי הקבוצה, שיעורם של חברי הקבוצה לרבות הפיצוי אותו יש לפסוק לטובתם.

82. לפיכך בשלב זה, בהיעדר נתונים ביחס לשיעור הנזק, ועל דרך האומדנה בלבד תעמיד התובעת את סכום התביעה של חברי הקבוצה בסך של 2,700,000 ₪.

83. כמו- כן יצוין, כי בהתאם לסעיף 20(א) לחוק התובענות הייצוגיות, מונחל מנגנון גמיש, אשר במסגרתו רשאי בית- המשפט לקבוע כיצד ניתן יהא להוכיח את נזקם האישי של החברים בקבוצה, כאשר בהתאם לסעיף 20(א) (3) יתרת הכספים אשר לא ידרשו תועבר לאוצר המדינה.

84. במקרה שבפנינו כשם שפורט לעיל, ניתן יהא לזהות בנקל חלק מחברי הקבוצה ולפצותם בהתאם לניתוח נתונים המצויים ביד המשיבה, שכן מדובר בקהל לקוחות של חברה מוכרת וידועת שם, אשר על כן נהיר כי שומרת בקלחתה את הדוחות הרלוונטיים לתפוקת המכירות שלה. לחילופין, במידה ויתגלו קשיים באיתור חברי הקבוצה, ניתן יהא ליישם את עקרונות הפיצוי לטובת הציבור הקבועים בסעיף 20(ג) לחוק.

<u>סוף דבר</u>

85. תובענה ייצוגית זו הכרחית על מנת לממש זכאותם לפיצוי של חברי הקבוצה כלפי הנתבעת כפי שיובהר לעיל, בית- המשפט הנכבד יתבקש לפסוק פיצויי ממוצע בסך עשרות שקלים לכל חבר בקבוצה, סכום זה- אין די בו כדי לתמרץ תובע לפתוח בהליך משפטי מורכב ומסובך כנגד גופים עוצמתיים במיוחד כדוגמת הנתבעת וראה בהקשר זה את הדברים שנאמרו **ברע"א 4556/94 טצת ואח' נ' זילברזץ ואח', פ"ד מט(5) 774, בעמ' 784.**

86. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

86.1 לאשר את התובענה כמפורט להלן כ-"**תובענה ייצוגית**", להתיר לתובעת לנהל את תביעתה כ-"**תובענה ייצוגית**" ולאשרה כ-"**תובע מייצג**", הכל כהגדרה בסעיף 2 לחוק.

86.2 להגדיר את הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה. לחילופין, להגדיר תת-קבוצה, שלגביה מתעוררות שאלות של עובדה או משפט, אשר אינן משותפות לכלל חברי הקבוצה ובמקרה כזה, להורות על מינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג לתת-הקבוצה, ככל שהדבר דרוש כדי להבטיח שעניינם של חברי תת-הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת.

86.3 לפרט בהחלטה לאישור התובענה כייצוגית את עילות התובענה ואת השאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה.

86.4 לפרט בהחלטה לאישור התובענה כייצוגית את הסעדים הנתבעים.

86.5 לחילופין, ולשם הזהירות בלבד, יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את התובענה כייצוגית אף אם לא התקיימו התנאים האמורים, בתוך הבטחת קיומם של תנאים אלה בדרך של צירוף תובע מייצג או בא כוח מייצג או החלפתם, או בדרך אחרת וליתן בהחלטתו הוראות לשם הבטחת ייצוג וניהול עניינם של חברי הקבוצה בדרך הולמת ובתום לב.

86.6 לחילופין, ולשם הזהירות בלבד, יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את התובענה כייצוגית גם אם לא מתקיימים לגבי התובעת התנאים לחוק, לפי העניין, ולהורות בהחלטתו על החלפת התובע המייצג.

86.7 לחייב את הנתבעת, בתשלום פיצוי כספי ובסעדים, כמפורט בבקשה זו, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותו לפיצוי או לסעד כאמור ובהקשר זה:

86.7.1 להורות כי כל חבר קבוצה יהיה רשאי להוכיח את זכאותו לפיצוי כספי או לסעד אחר בתצהיר שיוגש למשרד ב"כ התובעת ולהורות כי ב"כ התובעת תשמשנה כ-"ממונה" בהתאם להוראת סעיף 20(ב)(1) לחוק.

86.7.2 לחילופין, להורות על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה ולהורות בדבר חלוקתו בין חברי הקבוצה, באופן יחסי לנזקיהם, של יתרת הסכום שתיוותר אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותו לפיצוי או לסעד, לא אותר או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסיבה אחרת, ובלבד שחבר קבוצה לא יקבל פיצוי כספי או סעד אחר מעבר למלוא הפיצוי או הסעד המגיע לו; ולהורות כי כל יתרת סכום שנותרה לאחר החלוקה לחברי הקבוצה כאמור, תועבר לאוצר המדינה.

86.8 להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין.

86.9 להורות על פרסום הודעה לחברי הקבוצה.

86.10 להורות על תשלום גמול לתובעת המייצגת אף אם לא אושרה התובענה הייצוגית או שלא ניתנה הכרעה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה.

86.11 לקבוע את שכר הטרחה של באות הכוח המייצגות בעד הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור.

טלי לופו, עו"ד
ב"כ התובעת

שרון ענבר- פדלון, עו"ד
ב"כ התובעת

למקור *