41061-12-17

בית המשפט מחוזי מרכז-לוד
20-12-2017
81
התקבל
81

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010
טופס 3
(תקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט[1]

לכבוד
מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:
בבית משפט: המחוזי מרכז - לוד
שמות הצדדים: 1. אלנתן משה לוינשטיין באמצעות ב"כ עוה"ד רן יסעור
2. באמצעות ב"כ
3. באמצעות ב"כ

נגד

משה קירשנר (משק קירשנר) באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:
שם: עו"ד רן יסעור
כתובת: יגאל אלון 14, חיפה
תפקיד בהליך: ☐ תובע ☐ נתבע ☒ ב"כ תובע ☐ ב"כ נתבע ☐ חבר קבוצה ☐ אחר

זאת הודעה על:

☒ הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כלל הצרכנים שרכשו מהמשיב תוצרת חקלאית כמפורט בבקשה ב-7 השנים שקדמו למועד הגשת הבקשה ; מועד הגשת הבקשה: 20.12.2017; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: כמפורט בבקשה המצ"ב; תמצית הבקשה לאישור התובענה: הפרה של הוראות חוק הגנת הצרכן והתקנות מכוחו; הסעד המבוקש: סעד הצהרתי, צו עשה, כספי; הסכום או השווי המשוערים של תביעותים של כל הנמנים עם הקבוצה: 3,000,000 ש"ח [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ; עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ; הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

☐ לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

☐ הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

☐ אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:

1. תאריך: 20/12/17

רן יסעור, עו"ד
Ran Yasour, Adv.
ר.מ. 62661

[1] פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

nevo.co.il

(1) 41064-12-17

בבית המשפט המחוזי מרכז - לוד **ת.צ.** _____

בית המשפט מחוזי מרכז-לוד
20 -12- 2017
81 התקבל 81

בעניין:

אלנתן משה לוינשטיין, ת.ז. 305399909
ע"י ב"כ עו"ד רן יסעור ואח'
מרח' יגאל אלון 14, חיפה
טל': 04-8555027 ; פקס: 04-8555026
דוא"ל: ran@pogs-law.com

התובע

- נ ג ד -

משה קירשנר (משק קירשנר), ת.ז./ע.מ. 077894236
הרימון 12, מושב קדרון
טל': 052-5780602 ; פקס: 08-8596739

הנתבע

תובענה ייצוגית

(בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006)

א. מבוא

1. תובענה זו עניינה הפרה בוטה של הנתבע את הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981, והתקנות שהותקנו מכוחו, שעה שהוא מציג עצמו בפרסומים שונים, לרבות בסניפיו ובאינטרנט, כ"שוק חקלאים" המוכר תוצרת חקלאית ישירות מהחקלאי לצרכן ללא פערי תיווך, ושעה שהוא מוכר תוצרת חקלאית (פירות וירקות) בתפזורת ללא הצגת מחירה לפי יחידת משקל, כמתחייב מהוראות החוק והתקנות.

2. כפי שיוצג להלן, הנתבע מפרסם עצמו כ"שוק חקלאים" במטרה ליצור רושם כי מדובר במקום זול יותר ממקומות אחרים, היות והמונח "שוק חקלאים" ידוע למרבית ציבור הצרכנים כמקום שמוכר תוצרת חקלאית במכירה ישירה מהחקלאי לצרכן, ללא פערי תיווך.

3. בנוסף, ליד הדוכנים שבהם פירות או ירקות בתפזורת בעסקו של הנתבע לא מופיע מחיר המוצר ליחידת משקל, היות ורכישת מוצרים אלה היא לפי "סלסילות" שאותן על הצרכן למלא בעצמו ושעליהן הוא משלם מחיר אחיד וקבוע מראש בקופה.

4. התנהלותו זו של הנתבע הטעתה את התובע וכך היא מטעה גם את יתר לקוחות הנתבע ומפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**"), והתקנות שהותקנו מכוחו. בתוך כך, מעודד הנתבע את לקוחותיו להעדיף ולרכוש תוצרת חקלאית אשר לא בהכרח היו בוחרים לרכוש לו היו יודעים את משקל המוצר ואת מחירו לפי יחידת משקל, ובכך מתעשר הנתבע על חשבונם שלא כדין.

ב. הצדדים:

5. התובע הינו אזרח אשר רכש תוצרת חקלאית מהנתבע, והעונה להגדרת המונח "צרכן" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן.

6. הנתבע, משה קירשנר, הינו עוסק מורשה המפעיל עסק גדול מימדים לממכר תוצרת חקלאית המכונה "משק קירשנר" (להלן: "**משק קירשנר**"), אותו הוא מציג בעמוד הפייסבוק שלו כ"שוק חקלאים" והממוקם בסמוך למושב בית אלעזרי.

7. יצוין כי משק קירשנר פועל 7 ימים בשבוע משעות הבוקר ועד לשעות הצהריים-ערב, ופוקדים אותו מאות לקוחות מדי יום. הנתבע עונה להגדרת המונח "עוסק" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן.

ג. <u>הרקע העובדתי:</u>

8. בתאריך 29.11.2017, בשעות הצהריים, ביקר התובע במשק קירשנר לצורך רכישת פירות וירקות וזאת לאחר שראה בפייסבוק פרסומים בהם הוצג המקום כ"שוק חקלאים".

מצ"ב צילומים מעמוד הפייסבוק של משק קירשנר, מסומנים <u>**נספח א'**</u>.

9. בהגיעו למקום, הבחין התובע כי מדובר במקום רחב מימדים שבו תוצרת חקלאית רבה המוצגת בדוכנים ונמכרת בתפזורת ו/או באריזות.

10. שלא כמו במקומות אחרים בהם רוכש התובע פירות וירקות בדרך כלל (כגון סופרמרקטים או צרכניות), שם התובע לב לכך שליד הדוכנים שבהם פירות או ירקות במשק קירשנר לא מופיע מחיר המוצר ליחידת משקל אלא המחיר הוא לפי "סלסילות" ריקות שנמצאות ליד הדוכן ושאותן על הצרכן למלא בעצמו.

11. כאשר שאל התובע את העובדים במקום לפשר הדבר, הוסבר לו כי התוצרת החקלאית במשק קירשנר אכן אינה נמכרת לפי משקל כמו במקומות אחרים אלא שעליו לקחת סלסלה (קטנה או גדולה), למלא אותה במוצר שברצונו לרכוש (פירות או ירקות) "כמה שהוא יכול", ולשלם עליה בקופה מחיר אחיד לסלסלה ללא קשר למשקל או כמות המוצר שבתוכה.

12. בתחילה התפעל התובע מאופן המכירה היות והוא נראה היה כזול ומשתלם מאד לצרכן – "כמה שמילאת יותר, שילמת פחות". כמו כן, התרשם התובע שמדובר במקום זול יותר ממקומות אחרים כיוון שהוא מציג עצמו כ"שוק חקלאים", שלמיטב ידיעתו כצרכן מדובר במקום שמוכרת תוצרת חקלאית במכירה ישירה מהחקלאי לצרכן ללא פערי תיווך.

13. מסיבה זו, החליט התובע לרכוש את המוצרים הבאים:

א. סלסלה קטנה של עגבניות – במחיר 10 ₪.
ב. סלסלה קטנה של לימונים – במחיר 5 ₪.
ג. סלסלה קטנה של פלפלים – במחיר 5 ₪.
ד. סלסלה גדולה של בטטות – במחיר 10 ₪.
ה. סלסלה גדולה של בצלים – במחיר 10 ₪.
ו. שקית של גזרים – במחיר 5 ₪.

מצ"ב תמונות המוצרים שרכש התובע ביום 29.11.2017, מסומן <u>**נספח ב'**</u>.

14. כאשר הגיע התובע לקופה שילם על המוצרים הנ"ל במזומן סך של 45 ₪, וקיבל חשבונית ידנית וחשבונית מודפסת שעליהן לא היה כתוב פירוט של המוצרים שרכש. למעשה, הדבר היחיד שנרשם ע"ג החשבונית בכתב יד היה "פירות וירקות".

מצ"ב צילום החשבוניות מיום 29.11.2017, מסומן <u>**נספח ג'**</u>.

15. לאחר שיצא ממשק קירשנר וסיפר למכרים על הרכישה שביצע, נתחוור לו שהמקום אינו זול כפי שחשב בתחילה.

16. כך, למשל, שקל התובע את סלסילת הבצלים שרכש במחיר 10 ₪ וגילה שמשקלה 1.6 ק"ג (כלומר, התובע רכש את הבצלים במחיר 6.25 ₪ לק"ג). בבדיקה שביצע באתרי אינטרנט של מספר רשתות שיווק מזון אחרות ראה התובע שהמחיר לק"ג בצל נמוך יותר באופן משמעותי במקומות אחרים, ואף ניתן לקנות אותו במחיר 1.90 ₪ לק"ג בחלק מהרשתות (כשליש מהמחיר במשק קירשנר!).

17. בעקבות ייעוץ משפטי שקיבל התובע נתחוור לו שמכירת התוצרת החקלאית במשק קירשנר היא בניגוד להוראות חוק הגנת הצרכן והתקנות שהותקנו מכוחו, המחייבים הצגת המחיר ליחידת משקל באופן ברור ובולט בסמוך לדוכנים בהם נמכרת תוצרת חקלאית בתפזורת.

18. בתאריך 6.12.2017 הגיע התובע פעם נוספת למשק קירשנר ושאל את העובדים במקום בנוגע למשקלם ומחירם של הפירות והירקות הנמכרים במקום בתפזורת, שכן כאמור לא היה כל שלט בסמוך לדוכנים המציין את מחיר המוצר לפי יחידת משקל.

19. התשובה שקיבל התובע מהעובדים היא, שוב, שהמכירה היא אינה לפי משקל אלא לפי סלסילות שהלקות ממלא בעצמו "כפי יכולתו", שמחירן אחיד וקבוע מראש.

20. בנוסף, כאשר שאל התובע את העובדים האם אכן מדובר ב"שוק חקלאים" שמגדל את כלל התוצרת החקלאית בעצמו ומוכר ישירות לצרכן, כפי שהנתבע מפרסם עצמו, נאמר לו כי משה קירשנר הינו חקלאי ממושב קדרון אשר מגדל בעצמו מספר מוצרים בודדים כגון תאנים, אולם כמעט כל התוצרת החקלאית הרבה והמגוונת שנמכרת במקום מגיעה מספקים אחרים ("כמו בסופר" לדברי אחת העובדות אליה פנה).

21. לאור דברי העובדים במקום, התובע נתמלא רגשות כעס ותסכול על כך שהנתבע הטעה אותו ביחס לאופי המקום, מחירם ומשקלם של המוצרים הנמכרים, וכיו"ב מעשים ו/או מחדלים המהווים הפרה של הוראות חוק הגנת הצרכן והתקנות שהותקנו מכוחו.

22. לו היה התובע יודע כי המקום אינו "שוק חקלאים" כפי שהוא מציג את עצמו בפרסומיו, וכי התוצרת שנמכרת במקום אינה זולה כפי שהוטעה לחשוב ולמעשה נמכרת ומתומחרת באופן המנוגד להוראות החוק, ודאי לא היה מעדיף לבצע את רכישותיו במשק קירשנר על פני מקומות אחרים ולנסוע במיוחד למשק קירשנר כדי לרכוש תוצרת חקלאית טרייה, כאשר הוא יכול לרכוש אותה תוצרת חקלאית קרוב יותר לביתו ובמחירים שאינם יקרים יותר.

23. לנוכח האמור, משהבין התובע כי הנתבע פועל בניגוד לחוק וכי ממעשיו ו/או מחדליו נפגע לא הוא בלבד אלא גם יתר לקוחות הנתבע, קצרה הדרך להגשת תובענה זו.

ד. <u>עילות התביעה:</u>

<u>הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, והתקנות שמכוחו</u>

24. הנתבע הפר בהתנהלותו את הוראות סעיף 17ב לחוק הגנת הצרכן, הקובע חובה של הצגת מחיר למוצר כדלקמן:

*(א) עוסק המציע, המציג או המוכר טובין לצרכן יציג **<u>על גביהם</u>** או על גבי אריזתם את מחירם הכולל.*
(ב) הצגת המחיר כאמור בסעיף קטן (א) תהיה –
(1) של המחיר הכולל בלבד, ורק במטבע ישראלי;
(2) במקום הנראה לעין, בספרות ברורות וקריאות.

25. תכלית הצגת מחיר על גבי המוצר או לגבי שירות היא להביא לידיעת הצרכן את עלות העסקה לפני ביצועה. המחיר הוא מידע מהותי וחיוני שחייב להימצא בידי הקונה כדי לאפשר לו החלטה מושכלת לגבי העסקה אותה הוא מתכוון לבצע. הצגת המחיר מאפשרת לצרכן להשוות בין מחירי מוצרים/שירותים מאותו סוג; לוודא כי התשלום הנגבה ממנו בקופה זהה לזה המוצג על גבי המוצר/שירות; ולעמוד על זכותו במקרה של הפרה, קרי - לשלם את המחיר המוצג על המוצר או השירות ואף לא אגורה יותר.

26. בשל הקושי לסמן באופן נפרד כל יחידת מוצר כאשר מדובר במוצרים רבים אשר נמכרים בתפזורת, נקבעה בתקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), התשנ"א–1991, רשימה סגורה של סוגי מוצרים שניתן להציג לגביהם את המחיר ע"י שלט או בסמוך להם ולא על גבי המוצר עצמו.

27. כך, לגבי ירקות או פירות טריים בתפזורת, נקבע בתוספת לתקנות כדלקמן:

ירקות או פירות טריים בתפזורת - ניתן להציג את מחירם ע"י הצבת שלט על המצרך או מעליו, או ע"י הצמדת תווית למדף שמתחת למצרך, ועליהם מצוין המחיר ל- 1 ק"ג.

28. בנוסף, הפר הנתבע בהתנהלותו, במעשה או במחדל, את הוראות סעיפים 2 ו-4 לחוק הגנת הצרכן, האוסרים על כל מעשה או מחדל המטעים או העלולים להטעות צרכנים בכל עניין מהותי בעסקה, וכן מטילים חובת גילוי רחבה למול הצרכן.

29. כך, הוראות סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן מטילות איסור על עוסק להטעות צרכן, במעשה או במחדל, בין היתר בנוגע לכמות שמכיל המוצר, מידתו, משקלו ומחירו הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר על המוצר, וקובעות גם כי הוראות סעיף זה יחולו על פרסומת:

(א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); מבלי לגרוע מכלליות האמור ידאו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;

[...]

(13) המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות תנאי האשראי ושיעור הריבית.

[...]

(ג) הוראות סעיף זה יחולו גם על פרסומת."

30. בדבריה ברע"א 2837/98 ארד נגד בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ פ"ד נד (1) 600 (פורסם בנבו), הביעה דעתה כבי השופטת טובה שטרסברג כהן בעניין זה, וציינה כי הטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים ובין המציאות, בין בדרך של מצג שוא ובין במחדל. ההטעיה פוגעת ברצונו החופשי של הצרכן, ומתגבשת אף אם לא הוטעה בפועל:

"הטעיה היא הצהרה כוזבת. ההטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין. הטעיה יכולה ללבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות; והשנייה, הטעיה במחדל, קרי: אי גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם. (ראו: ג' שלו דיני חוזים (מהדורה שניה, תשנ"ה) 225; ד' פרידמן ונ' כהן חוזים (תשנ"ג, כרך ב') 787). ודוק: אין דין עילת ההטעיה לפי דיני החוזים כדינו של איסור ההטעיה על פי חוק הגנת הצרכן. בעוד שבדיני החוזים על מנת

שתתגבש עילת ההטעיה נדרש כי הצד הטוען להטעיה אכן טעה ובשל טעותו זו התקשר בחוזה (ראו: סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973), הרי שהאיסור מכוח חוק הגנת הצרכן רחב יותר והוא חל על כל "דבר העלול להטעות צרכן" גם אם הלה לא הוטעה בפועל (ראו: סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן וכן ע"א 1304/91 טפחות - בנק משכנתאות לישראל בע"מ נ' ליפרט, פ"ד מז (3 309, 326)".

[...]

חוק הגנת הצרכן נועד לאזן את חוסר השיוויון שבין הצד החלש - הצרכן, לבין הצד החזק - הספק, ולכן מתערב הוא בהתקשרות שבין צדדים אלה, שהם אינם צדדים שווים ומטיל על הצד החזק חובת הוגנות מוגברת כלפי הצד החלש. נקודת המוצא היא שגילוי מידע מטעה או אי גילוי פרטים רלוונטיים עלולים להטעות את הצרכנים ובכך לפגוע ברצונם החופשי של

הצרכנים. יתר על כן, חובת הגילוי גם משקפת את עיקרון תום הלב שבסעיפים 12 ו-39 של חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973."

31. גם כב' הנשיא (בדימוס) א. ברק בע"א 1977/97 ברזני נגד בזק, פ"ד נ"ה(4) 584, בעמ' 617, התייחס לרכיב ההתנהגותי שבעבירת ההסטיה המנויה בחוק הגנת הצרכן, וקבע כי האיסור על הטעיה הנו התנהגותי ולא תוצאתי, ועל כן עבירת ההטעיה חלה אף אם הצרכן לא הוטעה בפועל:

"סעיף 2 לחוק אינו דורש הטעיה הלכה למעשה. כל שנאסר על פיו הוא עשיית דבר "העלול להטעות צרכן". מטרתו של איסור זה להבטיח כי הצרכן יקבל מידע מלא ואמיתי. האיסור שנקבע בסעיף 2 לחוק אינו איסור "תוצאתי". הוא איסור "התנהגותי". העבירה הקבועה בסעיף 2 לחוק (ראו סעיף 23(א)(1) לחוק) אינה עבירה תוצאתית."

32. ברע"א 8733/96 לנגברט נגד מינהל מקרקעי ישראל, פ"ד נ"ה(1) 168, בעמ' 175, נקבע כי אי גילוי פרטים רלוונטיים (וודאי גילוי פרסים מוטעים) מטעה את הצרכנים ופוגע ברצונם החופשי:

"חוק הגנת הצרכן נמנה עם התחיקה המתערבת בחוזים שבין צדדים לא שווים, והמטילה על הצד החזק - הספק - חובת הוגנות מוגברת כלפי הצד החלש - הצרכן, כיוון שעל-פי טבע הדברים סומכים צרכנים על ספקים - שלהם המומחיות והניסיון בתחום עיסוקם.

[...]

חוק הגנת הצרכן מבקש לאזן את חוסר השוויון שבין הצדדים על-ידי הטלת חובת גילוי על ספקים. אמצעי זה - שאינו מגביל את תוכן העסקה עצמה - פוגע בחופש ההתקשרות של הספקים במידה מזערית. ראו ס' דויטש "השפעת חוקי היסוד על דיני הגנת הצרכן" [9]; בעמ' 345-344. זאת ועוד: גילוי מידע מטעה או אי גילוי פרסים רלוונטיים עשויים להטעות את הצרכנים ובכך לפגוע ברצונם החופשי. ראו ד' פרידמן, נ' כהן חוזים (כרך א) [4], בעמ' 53. חובת הגילוי המוטלת על ספקים תורמת אפוא למימוש חופש ההתקשרות של הצרכנים. חובת הגילוי אף משקפת את עקרון תום-הלב הקבוע בסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973."

33. עיניך הרואות כי בפרסומי הנתבע אשר הציגו את משק קירשנר כ"שוק חקלאים", ובמכירת התוצרת החקלאית שבתפזורת במקום העסק לפי סלסילות שמחירן קבוע מראש ומבלי להציג את המחיר ל-1 ק"ג כמתחייב מהוראות הדין, הפר הנתבע הפרה בוטה את הוראות חוק הגנת הצרכן והתקנות שהותקנו מכוחו והטעה את ציבור לקוחותיו.

34. המידע השגוי והמטעה ביחס לאופיו של בית העסק ואי הצגת מחיר התוצרת החקלאית בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן והתקנות מכוחו, משפיעים בסופו של יום על שיקול הדעת של הצרכן בבואו לבחור אם לרכוש את המוצר או להעדיף מוצרים אחרים על פניו. כאשר בפניו מוצגים מגוון מוצרים במחירים שונים, מהווה המחיר ליחידת מידה של כל מוצר, שיקול משמעותי בהחלטתו איזה מוצר לרכוש ומאיזה ספק.

35. אם כן, ברור כי לתובע ולחברי הקבוצה נגרם נזק, וכי ישנו קשר סיבתי בין ההתנהגות של הנתבע לבין הנזק שנגרם להם.

נזק זה מתבטא בפן הממוני, תוך שהנתבע גרם להפסד כספי ברכישת המוצר ביחס למחיר אותו סברו לקוחותיו כי הם משלמים. חלקם אף וודאי לא היו בוחרים לרכוש את המוצר כלל מהנתבע, אלא לרכוש מוצרים אלה מספק אחר במקומו.

נזקי התובע וחברי הקבוצה באים לידי ביטוי גם בפן הבלתי ממוני, שעת שהטעייה זו והצגת המידע באופן המנוגד להוראות הדין גרמה להם לתחושות אכזבה, תסכול וכעס.

36. אין ספק כי במקרה דנן ישנה תשתית עובדתית המקיימת את הנדרש במסגרת עילות אי הגילוי וההטעיה וכן הפרת חובת סימון המחירים, ואשר מבהירות כי קיים קשר סיבתי מובהק בינן לבין קרות הנזק.

<u>הפרת חובה חקוקה</u>

37. הנתבע במעשיו ביצע עוולה של הפרת חובה חקוקה כלפי התובע כנקוב בסעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]:

> *(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.*
> *(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני אדם בכלל או של בני אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני.*

38. העוולה של הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], מתייחסת להפרת חוק הגנת הצרכן והוראותיו, כמפורט לעיל.

39. כידוע, יסודותיה של עוולת הפרת חובה חקוקה הם אלו: (א) קיומה של חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק; (ב) החיקוק נועד לטובתו של הניזוק; (ג) המזיק הפר את החובה המוטלת עליו; (ד) ההפרה גרמה לניזוק נזק; (ה) הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזק אליו נתכוון החיקוק (ראו: <u>ע"א 145/80 ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש</u>).

40. אין ספק כי החיקוק קיים במסגרת חוק הגנת הצרכן והתקנות שמכוחו; מטרתו ברורה, כפי שפורט לעיל, והוא נועד לטובת חברי הקבוצה על מנת שיוכלו לכלכל את רכישותיהם בתבונה, יקבלו מידע מלא ונכון, ועל בסיסו יבצעו אותן; ההפרה גרמה נוק ממוני ובלתי ממוני לתובע ולחברי הקבוצה, כפי שפורט ועוד יפורט להלן; והנזק הוא בדיוק הנזק שהחיקוק נועד למנוע.

41. לפיכך, המסקנה הבלתי נמנעת היא, כי התקיימו כל תנאיו של סעיף 63 לפקודת הנזיקין.

<u>רשלנות</u>

42. הנתבע התרשל כלפי התובע שעה שהציג בפרסומיו פרטים שגויים ביחס לאופי בית העסק והמחיר של התוצרת החקלאית בתפזורת לפי יחידת משקל. הצגת פרטים מטעים אלו עולה כדי מצג שווא ותרמית. הנתבע אף לא נקט מידת זהירות שאדם סביר היה נוקט באותן נסיבות ובכך עוול כלפי התובע בהתאם להוראות סעיף 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], הקובע כי:

עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה.

43.ויודגש כי בעניינו על הנתבע היה לצפות כי אופן התנהלותו יגרום לנזקים שיסבלו חברי הקבוצה ובניהם התובע (ראה ע"א 243/83 עירית ירושלים נ' גורדון).

<u>עשיית עושר ולא במשפט</u>

44.חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979, קובע כי מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן – המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכייה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה לשלם לו את שוויה.

45.הפסיקה הבהירה את שלושת היסודות של החוק: (א) התעשרות; (ב) שלא כדין; (ג) על חשבון המזכה.

46.אין כל ספק כי במקרה דנן נוצרה לנתבע התעשרות עקב העובדה שחברי הקבוצה שילמו לו בגין המוצר סכום גבוה ליחידת מידה, מכפי שסברו שישלמו לפי פרסומיו ו/או המצגים שהוצגו בפניהם בבית העסק. חלקם אף העדיפו לרכוש את המוצר נוכח המחיר והכמות שהוצגו בפניהם, וייתכן ולא היו בוחרים לרכוש את המוצר כלל לו היו יודעים את המחיר האמיתי אותו הם משלמים ליחידת משקל. כך, חתעשר הנתבע על חשבון לקוחותיו.

47.ההתעשרות שנוצרה איננה כדין, שכן היא נובעת כל כולה מהעובדה שהנתבע לא טרח לפעול בהתאם להוראות החוק. כמו כן, מובן כי ההתעשרות נוצרה על חשבון חברי הקבוצה אשר שילמו לנתבע ביתר, ביחס לסכום שסברו שישלמו.

<u>חוסר תום לב בהתאם להוראות חוק החוזים</u>

48.עקרון תום הלב משקף את תפיסות היסוד של החברה הישראלית באשר להתנהגות ראויה בין צדדים להסכם. בענייננו הנתבע נוהג בדרך שאינה מקובלת ובחוסר תום לב שעה שהוא אינו עומד בהוראות החוק, ומציג בפני לקוחותיו מידע שגוי ומוטעה.

49.התנהלות זו של הנתבע נוגדת את עקרון תום הלב, בשלב הטרום חוזי שבין הצדדים, וזאת בהתאם לסעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (ראו גם ע"א 2643/97 גנז נ' בריטיש וקולוניאל חברה בע"מ ואח' ורע"א 6339/97 רוקר נ' סלומון).

<u>נזק לא ממוני</u>

50.מלבד נזקו הממוני, נגרם לתובע כאמור גם נזק בלתי ממוני הנובע מרגשות כעס, תסכול ואכזבה, המהווה "נזק" כהגדרתו בפקודת הנזיקין.

51.בענייננו, בהחלט נגרם לתובע נזק בלתי ממוני הנובע מתחושות אלו, וכן פוגע באוטונומיה וביכולתו לבחור באופן מושכל אילו רכישות לבצע. נזק זה מחייב פיצוי, כאשר מדובר בנתבע שעבר במפגיע על הוראות הדין. יובהר שראש נזק זה כומת על הצד הנמוך בסך צנוע של 5 ₪ בלבד.

52.כבוד השופט אלכס קיסרי מבית המשפט המחוזי בחיפה בת"א 116/07 לאה הראל נ' שטראוס מחלבות ואח' (פורסם בנבו, 20.10.10), עמד על עקרון הפיצוי עבור נזק בלתי ממוני אשר נוצר, בדומה

לעניין הנידון כאן, בהיעדר מתן מידע מלא או נכון לצרכן, לרבות ביחס למחיר המוצרים והיכולת להשוות את מחירם:

"התובעת טענה שהנזק שנגרם לה הוא העדר אפשרות להשוות את מחירי המוצרים למחירי מוצרים אחרים, דבר שהיה אפשרי אם הנתבעות היו מסמנות את אריזות המוצרים כנדרש על פי התקן. נזק כזה אמנם אינו נוק ממוני או רכושי, אך הוכר בפסיקה כנזק שיש לפצות עליו. ומאז שנפסקה ההלכה בעניין ראבי (ראו: ע"א 1338/97 תנובה מרכז שיתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' תופיק ראבי, נו (4) 673 (2003)) אין עוד מניעה הלכתית להכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשוות מחירים ולרכוש את המוצר שבו יחפוץ על יסוד שיקולי מחיר, איכות ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה צרכנית, כנזק שהוא בר פיצוי בתובענה מעין זו שלפנינו (ראו למשל: בש"א (ת"א) 1877/06 (תא 1036/06) שרית טל נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בילינסון) (טרם פורסם, 31.5.10). נזק כזה ניתן לראות בנובע הן מהפרת החובה החקוקה והן מהפרת איסור ההטעיה המיוחסות למשיבות ומשום כך אין מנוס מלדחות טענה זו של הנתבעות."

53. מכאן שבעניינו על הנתבע לפצות את התובע ואת חברי הקבוצה, גם בגין נזקם הבלתי ממוני.

ה. <u>נזקי התובע ויתר חברי הקבוצה:</u>

54. התובע סבר כי ישלם עבור התוצרת החקלאית שרכש מן הנתבע מחיר נמוך מזה שקיים אצל קמעונאים אחרים (כגון סופרמרקטים), וזאת בשל היעדר פערי תיווך. בנוסף, סבר התובע כי בקניית התוצרת לפי סלסילות שמחירן אחיד וקבוע מראש בשיטת "מלא כפי יכולתך" הוא יכול למעשה לחסוך כסף ולשלם מחיר נמוך יותר לכמות/משקל המוצר.

55. בפועל, גילה התובע שמחירי המוצרים שרכש מן הנתבע אינם זולים כפי שחשב בתחילה. כך, למשל, שקל התובע את סלסילת הבצלים שרכש במחיר 10 ₪ וגילה שמשקלה 1.6 ק"ג (כלומר, התובע רכש את הבצלים במחיר 6.25 ₪ לק"ג). בבדיקה שביצע באתרי אינטרנט של מספר רשתות שיווק מזון אחרות ראה התובע שהמחיר לק"ג בצל נמוך יותר באופן משמעותי במקומות אחרים, ואף ניתן לקנות אותו במחיר 1.90 ₪ לק"ג בחלק מהרשתות (כשליש מהמחיר במשק קירשנר!).

56. לאור האמור, יעמיד התובע את נזקו הממוני ע"ס <u>45 ₪</u> - הסכום ששילם עבור התוצרת החקלאית שרכש מן הנתבע, אותה לא היה רוכש אלמלא הוטעה לחשוב כי המדובר בתוצרת חקלאית טרייה שנמכרת ישירות מהחקלאי לצרכן ללא פערי תיווך בהתאם לפרסומי הנתבע והמידע שהוצג בפניו, ובמידה והיה ידוע לו כי הנתבע מפר את הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981, והתקנות שהותקנו מכוחו וכי המוצרים אותם הוא רוכש אינם תוצרת חקלאית טרייה שנמכרת ישירות מהחקלאי לצרכן.

57. את הפסדו הבלתי ממוני, הנובע כאמור מרגשות אכזבה, תסכול וכעס על כך שהנתבע הטעה אותו ופגע באוטונומיה ובחופש הבחירה שלו, התובע מעריך בסך של <u>5 ₪</u>.

בסך הכול, עומד נזקו האישי של התובע, הממוני והבלתי ממוני, על הסך של <u>50 ₪</u>.

58. אשר לנזקי יתר חברי הקבוצה - על פי דין, בשלב הדיון בבקשה לאישור התביעה כייצוגית, אין צורך כי התובע יוכיח באופן מדויק מהו סכום והיקף התביעה הייצוגית. מטבע הדברים, עקב העובדה כי הנתבע שולט בכל המידע והנתונים הנדרשים לצורך אומדן גודל הקבוצה והיקף מכירותיו, הרי שאין לתובע ולב"כ אפשרות בשלב זה לעמוד על סכום התובענה וגודל הקבוצה במדויק.

59. יחד עם זאת, התובע יעריך בזהירות, נוכח העובדה שמדי יום פוקדים את מקום עסקו של הנתבע עשרות ואף מאות לקוחות, ונוכח העובדה שבית העסק פועל 7 ימים בשבוע, כי בשבע השנים שקדמו להגשת בקשה זו ו/או מיום פתיחת בית העסק (לפי המאוחר מביניהם, שכן מידע זה אינו מצוי בידי התובע), מכר הנתבע תוצרת חקלאית ללקוחותיו תוך הטעייתם ותוך הפרת חוק הגנת הצרכן והתקנות שהותקנו מכוחו, בהיקף המעמיד את הנזק לכלל חברי הקבוצה על **3,000,000** ₪.

ו. סוף דבר:

60. לאור האמור לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התובענה וליתן את הסעדים הבאים:

א. צו המורה לנתבע ליתן פירוט מלא שיסייע לאמוד את היקף הקבוצה והנזקים שנגרמו לה.

ב. צו המורה לנתבע לחדול מלהפר את הוראות החוק.

ג. לחייב את הנתבע בהוצאות התובע בניהול ההליך ובשכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כדין.

רן יסעור, עו"ד
Ran Yasour, Adv.
ר.מ. 62661

רן יסעור, עו"ד
ב"כ התובע

(2)

תצהיר

אני הח"מ אלנתן משה לוינשטיין, נושא ת"ז מס' 305399909, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. שמי וזהותי כנ"ל ואני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשתי לאישור תובענה ייצוגית (להלן: "**הבקשה**") כנגד משה קירשנר (משק קירשנר), ת.ז./ע.מ. 077894236 (להלן: "**המשיב**"), בבית המשפט המחוזי מרכז - לוד.

2. הנני צרכן אשר רכש מהמשיב תוצרת חקלאית (פירות וירקות), כפי שיפורט להלן.

3. המשיב מפעיל עסק לממכר תוצרת חקלאית המכונה "משק קירשנר", אותו הוא מציג בעמוד הפייסבוק שלו כ"שוק חקלאים" והממוקם בסמוך למושב בית אלעזרי (להלן: "**משק קירשנר**").

4. בתאריך 29.11.2017, בשעות הצהריים, ביקרתי במשק קירשנר לצורך רכישת פירות וירקות וזאת לאחר שראיתי בפייסבוק פרסומים בהם הוצג המקום כ"שוק חקלאים".

מצ"ב צילומים מעמוד הפייסבוק של משק קירשנר, מסומנים **נספח א'**.

5. בהגיעי למקום, הבחנתי כי מדובר במקום רחב מימדים שבו תוצרת חקלאית רבה המוצגת בדוכנים ונמכרת בתפזורת ו/או באריזות.

6. שלא כמו במקומות אחרים בהם אני רוכש בדרך כלל פירות וירקות (כגון סופרמרקטים או צרכניות), שמתי לב לכך שליד הדוכנים שבהם פירות או ירקות במשק קירשנר לא מופיע מחיר המוצר ליחידת משקל אלא המחיר הוא לפי "סלסילות" ריקות שנמצאות ליד הדוכן ושאותן על הצרכן למלא בעצמו.

7. כאשר שאלתי את העובדים במקום לפשר הדבר, הוסבר לי כי התוצרת החקלאית במשק קירשנר אכן אינה נמכרת לפי משקל כמו במקומות אחרים אלא שעליי לקחת סלסלה (קטנה או גדולה), למלא אותה במוצר שברצוני לרכוש (פירות או ירקות) "כמה שאני יכול", ולשלם עליה בקופה מחיר אחיד לסלסלה ללא קשר למשקל או כמות המוצר שבתוכה.

8. בתחילה התפעלתי מאופן המכירה היות והוא נראה היה כזול ומשתלם מאד לצרכן – "כמה שמילאת יותר, שילמת פחות". כמו כן, התרשמתי שמדובר במקום זול יותר ממקומות אחרים כיוון שהוא מציג עצמו כ"שוק חקלאים", שלמיטב ידיעתי כצרכן מדובר במקום שמוכרת תוצרת חקלאית במכירה ישירה מהחקלאי לצרכן ללא פערי תיווך.

9. מסיבה זו, החלטתי לרכוש את המוצרים הבאים:

   א. סלסלה קטנה של עגבניות – במחיר 10 ₪.
   ב. סלסלה קטנה של לימונים – במחיר 5 ₪.
   ג. סלסלה קטנה של פלפלים – במחיר 5 ₪.
   ד. סלסלה גדולה של בטטות – במחיר 10 ₪.
   ה. סלסלה גדולה של בצלים – במחיר 10 ₪.
   ו. שקית של גזרים – במחיר 5 ₪.

מצ"ב תמונות המוצרים שרכשתי ביום 29.11.2017, מסומן **נספח ב'**.

10. כאשר הגעתי לקופה שילמתי על המוצרים הנ"ל במזומן סך של 45 ₪, וקיבלתי חשבונית ידנית וחשבונית מודפסת שעליהן לא היה כתוב פירוט של המוצרים שרכשתי. למעשה, הדבר היחיד שנרשם ע"ג החשבונית בכתב יד היה "פירות וירקות".

מצ"ב צילום החשבוניות מיום 29.11.2017, מסומן **נספח ג'**.

11. לאחר שיצאתי ממשק קירשנר וסיפרתי למכרים על הרכישה שביצעתי, נתחוור לי שהמקום אינו זול כפי שחשבתי בתחילה.

12. כך, למשל, שקלתי את סלסילת הבצלים שרכשתי במחיר 10 ₪ וגיליתי שמשקלה 1.6 ק"ג (כלומר, רכשתי את הבצלים במחיר 6.25 ₪ לק"ג). בבדיקה שביצעתי באתרי אינטרנט של מספר רשתות שיווק מזון אחרות ראיתי שהמחיר לק"ג בצל נמוך יותר באופן משמעותי במקומות אחרים, ואף ניתן לקנות אותו במחיר 1.90 ₪ לק"ג בחלק מהרשתות (כשליש מהמחיר במשק קירשנר!).

13. בעקבות ייעוץ משפטי שקיבלתי נתחוור לי שמכירת התוצרת החקלאית במשק קירשנר היא בניגוד להוראות חוק הגנת הצרכן והתקנות שהותקנו מכוחו, המחייבים הצגת המחיר ליחידת משקל באופן ברור ובולט בסמוך לדוכנים בהם נמכרת תוצרת חקלאית בתפזורת.

14. בתאריך 6.12.2017 הגעתי פעם נוספת למשק קירשנר ושאלתי את העובדים במקום בנוגע למשקלם ומחירם של הפירות והירקות הנמכרים במקום בתפזורת, שכן כאמור לא היה כל שלט בסמוך לדוכנים המציין את מחיר המוצר לפי יחידת משקל.

15. התשובה שקיבלתי מהעובדים היא, שוב, שהמכירה היא אינה לפי משקל אלא לפי סלסילות שהלקוח ממלא בעצמו "כפי יכולתו", שמחירן אחיד וקבוע מראש.

16. בנוסף, כאשר שאלתי את העובדים האם אכן מדובר ב"שוק חקלאים" שמגדל את כלל התוצרת החקלאית בעצמו ומוכר ישירות לצרכן, כפי שהמשיב מפרסם עצמו, נאמר לי כי משה קירשנר הינו חקלאי ממושב קדרון אשר מגדל בעצמו מספר מוצרים בודדים כגון תאנים, אולם כמעט כל התוצרת החקלאית הרבה והמגוונת שנמכרת במקום מגיעה מספקים אחרים ("כמו בסופר" לדברי אחת העובדות אליה פניתי).

17. לאור דברי העובדים במקום, נתמלאתי רגשות כעס ותסכול על כך שהמשיב הטעה אותי ביחס לאופי המקום, מחירם ומשקלם של המוצרים הנמכרים, וכי"ב מעשים ו/או מחדלים המהווים הפרה של הוראות חוק הגנת הצרכן והתקנות שהותקנו מכוחו.

18. לו הייתי יודע כי המקום אינו "שוק חקלאים" כפי שהוא מציג את עצמו בפרסומיו, וכי התוצרת שנמכרת במקום אינה זולה כפי שהוטעיתי לחשוב ולמעשה נמכרת ומתומחרת באופן המנוגד להוראות החוק, ודאי לא הייתי מעדיף לבצע את רכישותיי במשק קירשנר על פני מקומות אחרים ולנסוע במיוחד למשק קירשנר כדי לרכוש תוצרת חקלאית טרייה, כאשר אני יכול לרכוש אותה תוצרת חקלאית קרוב יותר לביתי ובמחירים שאינם יקרים יותר.

19. במעשיו ו/או במחדליו, פגע המשיב באוטונומיה שלי וביכולתי כצרכן לבצע בחירה מושכלת בנוגע לקנייה, וגרם לי רגשות תסכול וכעס, שכן אני זכאי לדעת מה טיב הסחורה שאני קונה, מהו טיבו ואופיו של הספק ממנו אני קונה, ואני זכאי להשוות בצורה נוחה והגיונית בין מחירי המוצרים שאני רוכש מספקים שונים. הבנתי, כי המשיב פועל בניגוד לחוק וכי ממעשיו ו/או מחדליו לא רק אני נפגע אלא גם יתר לקוחות המשיב.

20. אני מאמין בתום לב, כי טובים סיכוייה של התובענה להתקבל, וסיכויי הצלחתה של התובענה גבוהים, הואיל והיא מבוססת על עובדות מוצקות. נראה כי גם בכך יש בכדי לבסס את תום ליבי.

21. זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור בתצהירי אמת הוא.

המצהיר

אישור עו"ד

רן יסעור, עו"ד
Ran Yasour, Adv.
ר.מ. 62661

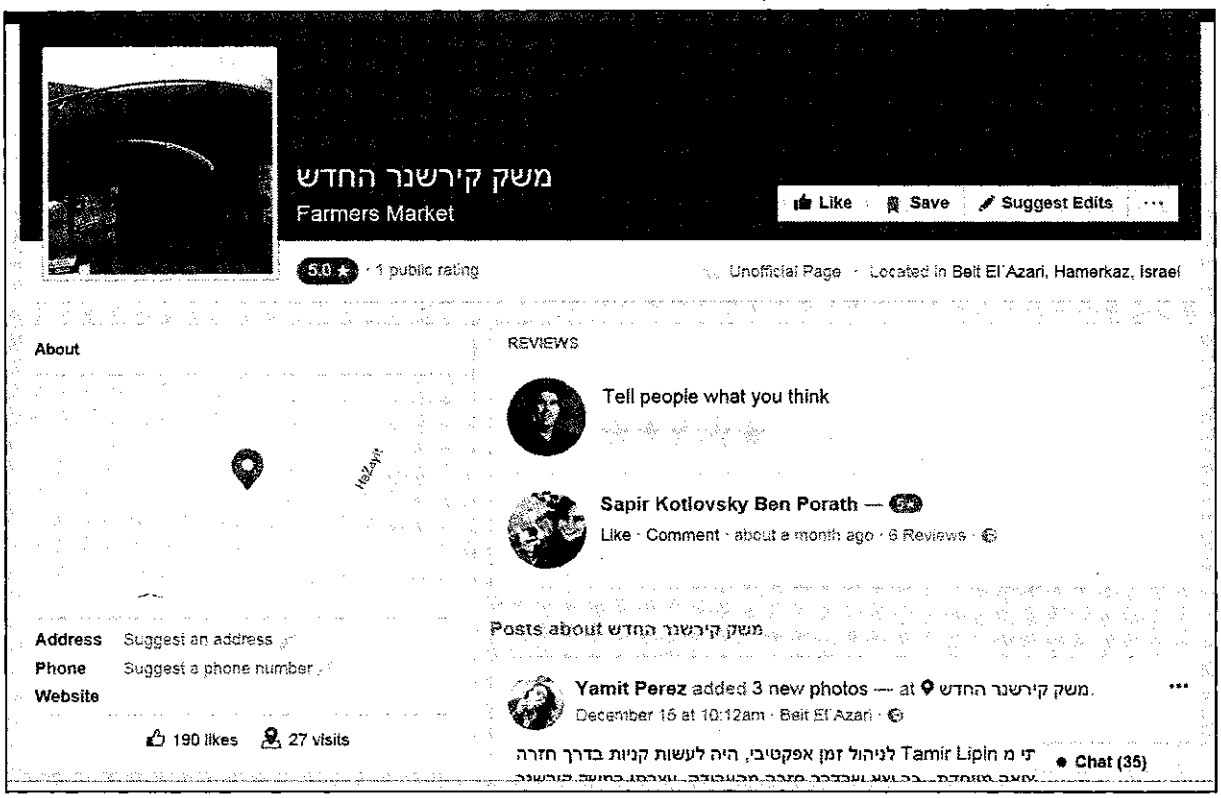
הנני מצהיר בזה כי ביום 17/12/17 הופיע בפניי, עו"ד ____, מר ____, שזיהה עצמו על ידי תעודת זהות מספר 305399909, ואחרי שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפניי.

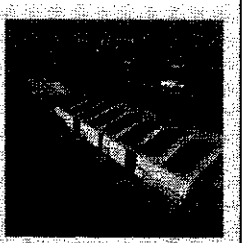
רן יסעור, עו"ד
Ran Yasour, Adv.
ר.מ. 62661
עו"ד

נספח א'

צילומים מעמוד הפייסבוק של

"משק קירשנר"


משק קירשנר החדש
Farmers Market
Like
Save
Suggest Edits
5.0 ★ · 1 public rating
Unofficial Page · Located in Beit El'Azari, Hamerkaz, Israel
About
HaZayit
Address Suggest an address
Phone Suggest a phone number
Website
190 likes
27 visits
REVIEWS
Tell people what you think
Sapir Kotlovsky Ben Porath —
Like · Comment · about a month ago · 6 Reviews ·
Posts about משק קירשנר החדש
Yamit Perez added 3 new photos — at משק קירשנר החדש.
December 15 at 10:12am · Beit El'Azari ·
Tamir Lipin לניהול זמן אפקטיבי, היה לעשות קניות בדרך חזרה
Chat (35)



משק קירשנר

Meshekirshner@

דף הבית

אודות

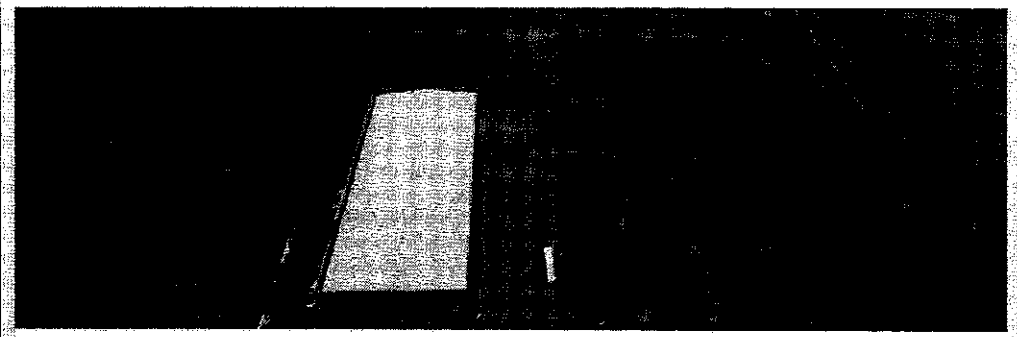
ביקורות

תמונות

קטגוריות

פוסטים

קהילה



לייק | המלץ/המליצי | ... | התקשר/י עכשיו | הודעה

אודות

הצע עריכות

מצא/י אותנו

@Meshekirshner | שלח/י הודעה

התקשר/י 0525780602

שעות

פתוח כעת · 09:00 - 18:00

טיפור

משק חקלאי לגידול מטעים נשירים ופירות קיץ

פרטי הפסק

פרטי העסק

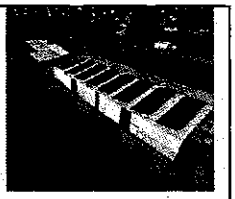
טווח מחירים $

מידע נוסף

אודות

משק חקלאי לגידול מטעים נשירים ופירות קיץ

שירות חקלאי · חנות פירות וירקות · שוק חקלאים



משק קירשנר
Meshekirshner

דף הבית
אודות
ביקורות
תמונות
סרטונים
פוסטים
קהילה

משק קירשנר הוסיף/הוסיפה 28 תמונות וסרטון
11 דצמבר ב-21:35

חנוכה שמח 🕎 ושבת מתוקה לכולם ממשק קירשנר

מצורף מלאי התוצרת החקלאית העדכני ליום שבת 16.11.12:

-- פירות --
ענבים 🍇 סקרלוטה
אננס 🍍
אפרסמון
אננה
תותים 🍓
אוכמניות
קרמבולה
פסיפלורה
תאנים
גוייבה
רימונים
בננות 🍌
תמר מג'הול
פאפיה
קיווי 🥝
שזיפים
פקאנים
מבחר מילונים
קוקוס 🥥
מבחר אגסים
תפוח פינק לידי / גאלה / חרמון / סמיט / זהוב
לימון / צהוב / יחק
תפוזים
קלמנטינות
פומלית
פומלה / לבנה / אדומה
אשכולית אדומה
אבוקדו 🥑

-- ירקות --
מלפפון מיני

חפשו/י פוסטים בדף זה

פוסטים של מבקרים >



מישב סיני
12 בנובמבר ב-09:14

מקום נפלא! שפע של פירות וירקות מכול הסוגים.

לייק · הגב/הגיבי · שתף/שתפי



Michael Mike Nazarov
9 בנובמבר ב-11:52

שלום 🙂 שאלה לי אליכם... איך מתבצע התשלום ? אפשר באשראי ? או רק מזומן ?

1 תגובה
לייק · הגב/הגיבי · שתף/שתפי



Hofit Ben Attia Sheer
19 באוקטובר ב-01:47

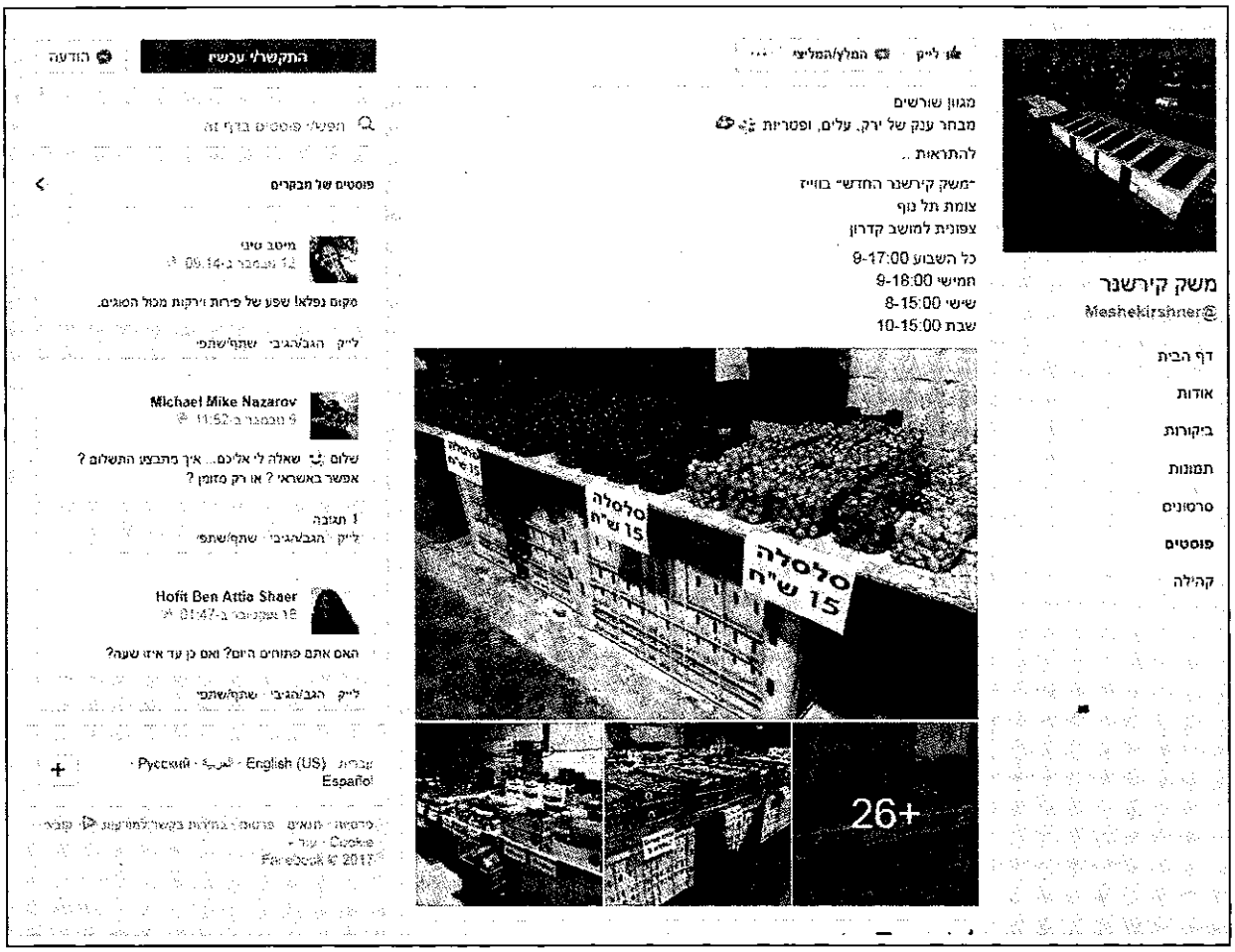
האם אתם פתוחים היום? ואם כן עד איזו שעה?

לייק · הגב/הגיבי · שתף/שתפי

עברית (US) · العربية · Русский · English (US) · Español

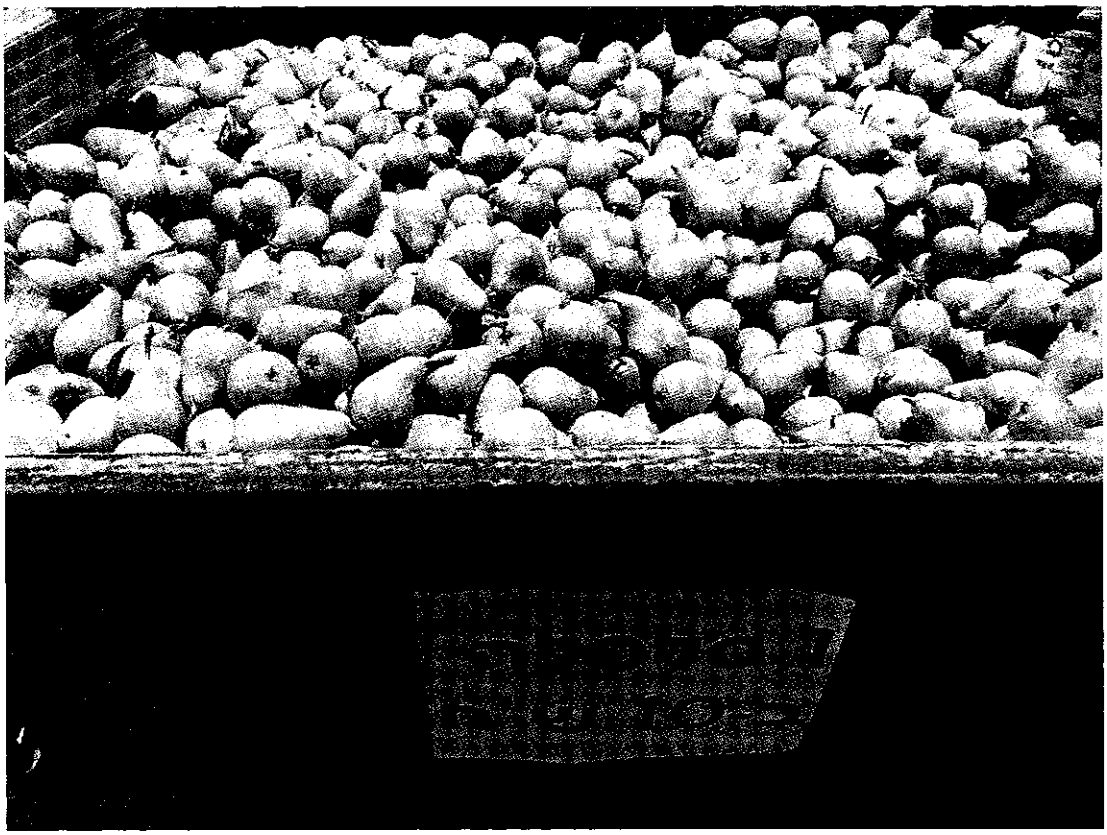
+

פרטיות · תנאים · פרסום · מידעון · עוד · Cookie
Facebook © 2012


משק קירשנר
Meshekirshner@
דף הבית
אודות
ביקורות
תמונות
סרטונים
פוסטים
קהילה
לייק
המלץ/המליצי
מגוון שורשים
מבחר ענק של ירק, עלים, ופטריות
להתראות ..
"משק קירשנר החדש" בוויז
צומת תל נוף
צפונית למושב קדרון
כל השבוע 9-17:00
חמישי 9-18:00
שישי 8-15:00
שבת 10-15:00
סלסלה 15 ש"ח
26+
התקשרי עכשיו
הודעה
חפשי פוסטים בדף זה
פוסטים של מבקרים
מייסב טיני
12 בנובמבר ב-09:14
סקופ נפלא! שפע של פירות וירקות מכול הסוגים.
לייק · הגב/הגיבי · שתף/שתפי
Michael Mike Nazarov
9 בנובמבר ב-11:52
שלום שאלה לי אליכם... איך מתבצע התשלום ? אפשר באשראי ? או רק מזומן ?
1 תגובה
לייק · הגב/הגיבי · שתף/שתפי
Hofit Ben Attia Shaer
18 באוקטובר ב-01:47
האם אתם פתוחים היום? ואם כן עד איזו שעה?
לייק · הגב/הגיבי · שתף/שתפי
עברית English (US) · العربية · Русский · Español
+
פרסמו · תנאים · מדיניות בנושא פרטיות · קובצי Cookie · עוד ·
Facebook © 2017


מילוי
עצמי
1 סלסלה
ב-5 ש"ח


1 סלסלה
ב-10 ש"ח
1 סלסלה
1 סלסלה
ב-10 ש"ח

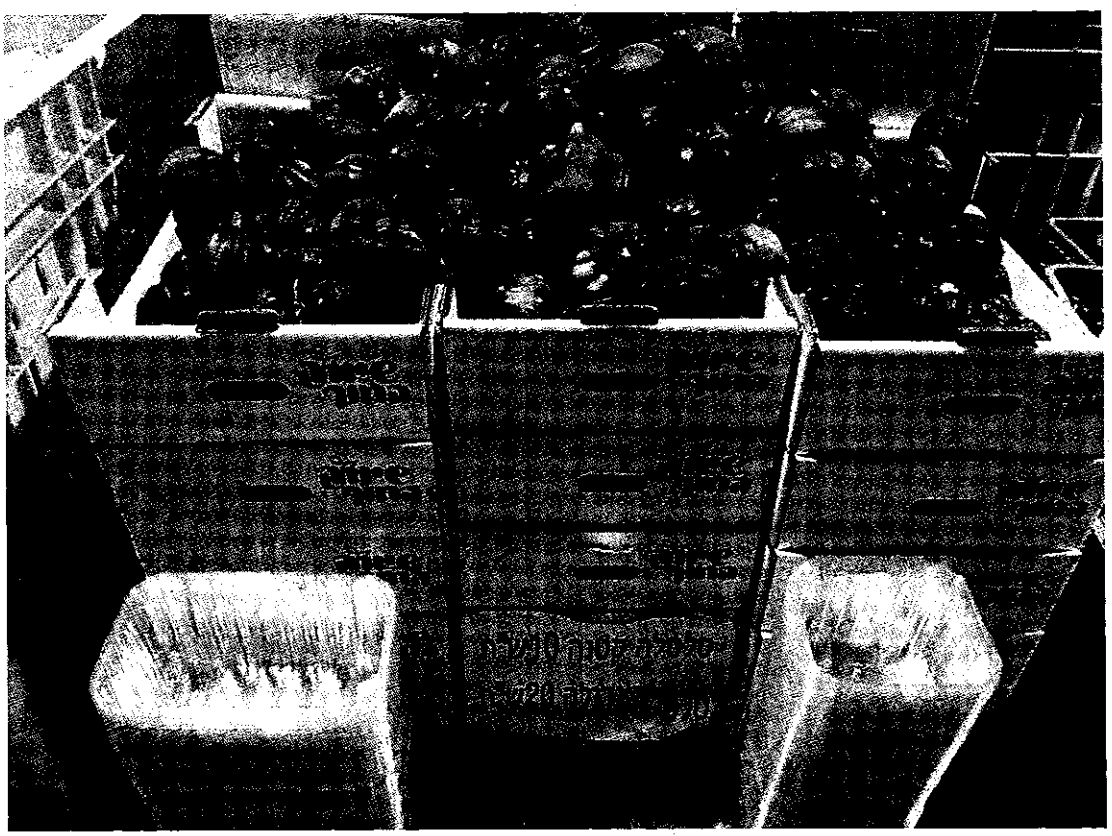



סלסלה גדולה
ב-10 ש"ח
רימון
מתוק




יחידה ב-10 ש"ח
2 יחידות ב-15 ש"ח
אבטיח
ב-5 ש"ח





נספח ב'

מוצרים שנרכשו ביום
29.11.2017



נספח ג'

חשבוניות בגין רכישה מיום
29.11.2017

משה קירשנר
ח.פ. 077894236
טלפון 052-5780602
פקס 088596739
MESHEK.KIRSHNER@GMAIL.COM
דואר: הרימון 12 מושב קדרון 70795
DATE 29/11/2017 T TIME 14:24

מקש מהיר 110
סה"כ ₪45
מזומן ₪45
CLERK 1 ₪45
No.000239 00000

משק קירשנר

הרימון 12 מושב קדרון 7079500 טל' 5900055-

ע.מ. 077894236

תאריך 3/11/

מקור

חשבונית מס / קבלה מס' 3/ 0815

לכבוד: אלעזרי

פרטים	סכום
סה"כ	
מע"מ.....%	
סה"כ כולל מע"מ	

במזומן/בצ'ק מס' _____

בנק _____ ז"פ _____

חתימה _____

Scanned by CamScanner

ייפוי כח

אני החתום מטה, **אלנתן משה לוינשטיין, ת.ז. 305399909**, ממנה בזה את עורכי הדין רן יסעור ו/או מיכאל סיגל ו/או שלמה עובדיה ו/או גרא פולגר מרחי המגינים 53, חיפה, ת.ד. 33647, כולם ביחד וכל אחד מהם לחוד, להיות בא כוחי, להופיע ולפעול עבורי בפני בית המשפט המוסמך, בעניין:

עיקול יתרות בנק הבינלאומי

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא כוחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל ולכל הנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש בשמי כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות ערעור, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. כמו כן להודות ו/או לכפור בשמי בכתב אישום במשפטים פליליים בנוכחותי או בהעדרי.
2. להזמין עדים, למנות מומחים, ולעשות כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים כיום ושיהיו קיימים בעתיד, או לבצע כל פעולות בתוקף כל חוק או פרוצדורה אחרת שחלה או שתחול על התביעה או על המשפט הנ"ל.
3. לחתום ולשלוח התראות מכל סוג, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, ו/או פירוק גוף משפטי מכל סוג שהוא ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
4. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית על מצב בריאותי ו/או שיקומי מכל רופא או מוסד שבדק אותי או כל חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
5. להופיע בשמי ולייצגני בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או רשויות ומוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים, עד לדרגתם האחרונה.
6. למסור כל עניין הנוגע או הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמועיל.
7. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בבית המשפט או מחוצה לו.
8. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהענייניים הנ"ל לרבות הוצאות בית משפט ושכר טרחת עו"ד. לקבל בשמי ובמקומי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
9. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה, עיקולים או פקודות מאסר ולעשות כל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ו/או התקנות על פיו.
10. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל כפי שבא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.
11. להופיע בשמי ולייצגני בעניין הנ"ל בפני רשם המקרקעין, לשכת רישום המקרקעין, שלטונות המס, עיריות ומועצות מקומיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה הערות אזהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה המוכרת על פי דין וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל בשמי ובמקומי כל מסמך שאני רשאי לקבלו על פי דין.
12. להופיע בשמי ולייצגני בעניין הנ"ל בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם האגודות השיתופיות, לחתום במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומו או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
13. להופיע בשמי ולייצגני בעניין הנ"ל בפני רשות הרישוי ו/או משרד התחבורה, לקבל מידע שאני רשאי לקבלו על פי דין בשמי ממאגר המידע של רשות הרישוי ו/או משרד התחבורה, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולקבל בשמי ובמקומי כל מסמך שאני רשאי לקבלו על פי דין.
14. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנטים, סימני מסחר וכל זכויות אחרות המוכרות על פי חוק, להופיע בשמי ולייצגני בפני כל רשם או רשות המטפלת בעניין כזה.
15. לחתום בשמי על קובלנות פליליות למיניהן וכן על דרישות עפ"י חוק אסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965.
16. להופיע בשמי ולייצגני בכל תביעה ייצוגית על פי תקנות סדר הדין ועל פי כל חוק.
17. לחתום בשמי על יפויי כח בלתי חוזרים.
18. למנות כל עורך דין לשמש במקומו בכל משא ומתן משפטי לפי ייפוי כח זה.
19. להעביר את הסמכויות שביפויי כוח זה, כולן או מקצתן, לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים. למנות ולפטר עו"ד ולמנות אחרים במקומם.
20. לנהל את עניני הנ"ל לפי ראות עיניו ובאופן שימצא לנכון ולמועיל בקשר עם עניני הנ"ל.
21. הנני מאשר את מעשי בא כחי או מעשי ממלאי מקומו בתוקף יפויי כוח זה מראש.

הכתוב דלעיל ביחיד יכלול את הרבים ולהפך.

ולראיה באתי על החתום, היום 17 לחודש 12 2017

חתימה

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל:

רן יסעור, עו"ד
Ran Yasour, Adv.
62661

חתימת עו"ד